

---

**2023년도  
복권기금사업 성과평가  
-최종보고서-**

---

2024. 4.

**기 획 재 정 부**  
한국조세재정연구원  
복권기금사업 성과평가단

# 목 차

## I. 2023년도 성과평가 개요 · 1

- 1. 성과평가 체계 ..... 2
- 2. 평가 과정 ..... 3

## II. 2023년도 성과평가 결과 · 4

- 1. 종합 평가결과 ..... 5
- 2. 평가부문별 평가결과 ..... 12
- 3. 평가지표별 평가결과 ..... 18
- 4. 평가결과의 환류: 개선의견 ..... 38
- 5. 평가결과 활용 ..... 39
- 6. 향후 추진계획 ..... 40

## III. 법정배분사업 · 46

- 1. 과학기술진흥기금 ..... 47
  - 1)한국과학기술단체총연합회 지원 ..... 47
  - 2)한국과학기술한림원 지원 ..... 53
  - 3)아·태 이론물리센터 지원 ..... 59
  - 4)고경력과학기술인 활용 지원 ..... 65
  - 5)여성과학기술인지원센터 설치 운영 ..... 71
  - 6)과학영재 양성 ..... 77
  - 7)과학문화 확산 사업 ..... 83
  - 8)공공기술 사업화 기업 투자 지원 ..... 89
  - 9)연구산업기반조성사업 ..... 95
  - 10)과학문화 산업 육성 ..... 101
  - 11)무한상상실 개설효영 ..... 107
  - 12)뉴스페이스 투자지원 ..... 113
  - 13)스페이스 이노베이션 ..... 118
  - 14)포용성장 전문연구인력 양성 ..... 124
  - 15)온라인수학.과학가상 실험환경 구축 ..... 130
  - 16)과학전문방송 제작지원 ..... 136
  - 17)여성과학기술인 육성지원 ..... 142
- 2. 국민체육진흥기금 ..... 147
  - 1)스포츠강좌 이용권 지원 ..... 147
  - 2)어르신 생활체육지도자 활동 지원 ..... 153
  - 3)장애인 체육활성화 지원 ..... 159

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| <b>3. 근로복지진흥기금</b> .....           | <b>165</b> |
| 1)근로자 생활안정자금 융자 .....              | 165        |
| 2)퇴직연금 사업 운영 .....                 | 171        |
| <b>4. 중소기업창업 및 진흥기금</b> .....      | <b>176</b> |
| 1)창업기업지원융자 이차보전 .....              | 176        |
| <b>5. 문화재보호기금</b> .....            | <b>182</b> |
| 1)문화재 돌봄사업 .....                   | 182        |
| 2)문화재 재난안전 관리 .....                | 188        |
| 3)궁능방재시스템 구축 .....                 | 194        |
| 4)소규모·긴급 매장 문화재 조사 지원 .....        | 200        |
| 5)문화유산 조사연구 .....                  | 206        |
| 6)문화재 보호 민간참여 활성화 .....            | 212        |
| 7)문화유산교육 활성화 .....                 | 218        |
| 8)문화유산채널 구축·운영 .....               | 224        |
| 9)국내외 문화재 긴급매입 및 관리지원 .....        | 230        |
| 10)천연기념물 보호관리단체 지원 .....           | 236        |
| 11)일반문화재 조사 및 보존관리 지원 .....        | 242        |
| 12)불교문화재 연구시설 건립 .....             | 248        |
| 13)문화재 연구소 운영지원 .....              | 254        |
| 14)폐사지 등 비지정 문화재 조사 .....          | 260        |
| 15)문화재 긴급보수 .....                  | 266        |
| 16)남북 간 문화재 교류협력 .....             | 271        |
| <b>6. 지방자치단체</b> .....             | <b>276</b> |
| 1)(서울)시청각장애인 학습지원센터 .....          | 276        |
| 2)(서울)장애인 주거편의 지원 .....            | 282        |
| 3)(부산)교통약자 특별교통수단 장애인콜택시 운영 .....  | 287        |
| 4)(대구)경증 치매노인 기억학교 운영 .....        | 293        |
| 5)(대구)교통약자 특별교통수단 나드리콜 운영 .....    | 299        |
| 6)(인천)교통약자 이동지원 운송 사업 .....        | 305        |
| 7)(인천)취약계층 주택용 소방시설 관리·정비 사업 ..... | 311        |
| 8)(광주)교통약자 전용차량 새빛콜 운영 .....       | 317        |
| 9)(대전)대전 교통약자 ‘사랑나눔콜’ 운영 .....     | 323        |
| 10)(울산)장애인 콜택시 운영 .....            | 329        |
| 11)(세종)교통약자 이동편의 증진 .....          | 334        |
| 12)(세종)세종시 장애인복지관 운영 .....         | 340        |
| 13)(경기)아동주거 빈곤가구 클린서비스 지원 .....    | 345        |
| 14)(경기)저소득층자녀 생활 장학금 지원 .....      | 350        |
| 15)(강원)100세시대 어르신 일자리 사업 .....     | 356        |

|                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| 16)(강원)취약계층 등 주택용 소방시설 보급 .....   | 362        |
| 17)(강원)특별교통수단 운영지원 .....          | 368        |
| 18)(충북)낙후지역 먹는 물 수질개선 사업 .....    | 374        |
| 19)(충북)장애인 종합복지관 운영 .....         | 380        |
| 20)(충남)교통약자를 위한 대중교통 이용지원사업 ..... | 385        |
| 21)(충남)결식아동 급식비 지원 .....          | 391        |
| 22)(전북)교통약자 특별교통수단 운영지원 .....     | 397        |
| 23)(전북)결식아동급식 지원사업 .....          | 403        |
| 24)(전북)장애인종합지원센터 기능 강화 .....      | 409        |
| 25)(전북)저소득층 그린리모델링 사업 .....       | 414        |
| 26)(전북)취약계층 노후 불량화장실 현대화 .....    | 420        |
| 27)(전남)저소득층 급식지원 사업 .....         | 425        |
| 28)(전남)특별교통수단 운영지원 .....          | 431        |
| 29)(전남)행복동지사업 .....               | 437        |
| 30)(전남)어르신 등 체험활동 건강꾸러미 .....     | 443        |
| 31)(전남)우리동네 복지기동대 사업 .....        | 449        |
| 32)(경북)아이행복 도우미 지원사업 .....        | 454        |
| 33)(경북)어르신 행복지원사업 .....           | 460        |
| 34)(경남)ICT 연계 인공지능 통합 돌봄사업 .....  | 466        |
| 35)(경남)아동급식 지원사업 .....            | 472        |
| 36)(경남)수직정원 보급사업 .....            | 478        |
| 37)(제주)해녀 잠수질병 진료비 지원 .....       | 483        |
| 38)(제주)고령 및 은퇴 해녀 생계지원 .....      | 489        |
| <b>7. 제주개발특별회계 .....</b>          | <b>494</b> |
| 1)중소기업육성 저금리 융자 지원 .....          | 494        |
| 2)농어촌진흥 저금리 융자 지원 .....           | 500        |
| 3)고용취약계층 일자리 지원 .....             | 506        |
| 4)생활환경 취약지구 개선 일자리 사업 .....       | 512        |
| 5)교통약자를 위한 이동권 지원사업 .....         | 518        |
| 6)생애주기별 맞춤형 주거지원사업 .....          | 524        |
| 7)교통약자이동지원센터 ‘행복드림’ 운영지원 .....    | 530        |
| 8)고령화 대응 도·농협 협력사업 .....          | 535        |
| 9)영세 관광사업체 저금리 융자지원 .....         | 541        |
| <b>8. 한국보훈복지의료공단 .....</b>        | <b>546</b> |
| 1)선진의료장비 지원 .....                 | 546        |
| 2)의료시설 건축 및 개보수 지원 .....          | 552        |
| 3)보훈복지서비스 향상 지원 .....             | 558        |

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| <b>9. 사회복지공동모금회 .....</b>            | <b>564</b> |
| 1)저소득 아동·청소년 야간보호사업 .....            | 564        |
| 2)취약계층 아동·청소년 가족기능강화 .....           | 570        |
| 3)경계선 지능아동 사회적응력 향상 지원사업 .....       | 576        |
| 4)저소득 아동·청소년의 안전강화를 위한 환경개선 사업 ..... | 582        |
| <b>10. 산림환경기능증진자금 .....</b>          | <b>588</b> |
| 1)취약지역 녹색인프라 확충사업 .....              | 588        |
| 2)소외계층 숲체험·교육 지원사업 .....             | 594        |
| <b>11. 법정배분기관 평가 .....</b>           | <b>600</b> |

#### **IV. 공익사업 • 607**

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| <b>1. 주택도시기금 .....</b>             | <b>608</b> |
| 1)다가구주택 매입임대 .....                 | 608        |
| 2)기존주택 전세임대 .....                  | 614        |
| <b>2. 보훈기금 .....</b>               | <b>620</b> |
| 1)중상이자 편의시설 공급 .....               | 620        |
| 2)독거·복합질환 참전유공자 복지지원 .....         | 626        |
| 3)보훈요양원 건립 .....                   | 632        |
| <b>3. 양성평등기금 .....</b>             | <b>638</b> |
| 1)한부모가족자녀 양육비 등 지원 .....           | 638        |
| 2)청소년한부모 아동양육 및 자립지원 .....         | 644        |
| 3)한부모가족복지시설 지원 .....               | 650        |
| 4)건강가정 및 다문화가족 지원 .....            | 656        |
| 5)성매매방지 및 피해자지원 .....              | 662        |
| 6)가정폭력·성폭력 재발방지사업 .....            | 668        |
| 7)가정폭력 피해자 지원 .....                | 674        |
| 8)폭력피해 이주여성 지원사업 .....             | 680        |
| 9)성희롱 등 직장 내 여성폭력 방지 및 지원 .....    | 686        |
| <b>4. 청소년육성기금 .....</b>            | <b>692</b> |
| 1)아동·청소년 성범죄 예방교육 및 피해자 치료재활 ..... | 692        |
| 2)청소년 방과후 활동 지원 .....              | 698        |
| 3)청소년 사회안전망 구축 .....               | 704        |
| 4)청소년복지시설 운영지원 .....               | 710        |
| 5)청소년 치료재활센터 운영 .....              | 716        |
| <b>5. 문화예술진흥기금 .....</b>           | <b>723</b> |
| 1)통합문화이용권 .....                    | 723        |
| 2)예술인 생활안정자금융자 .....               | 729        |

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| <b>6. 보건복지부</b> .....       | <b>735</b> |
| 1)아동복지시설 아동치료재활지원 사업 .....  | 735        |
| 2)재난적 의료비 지원 .....          | 741        |
| 3)입양아동 가족지원 .....           | 747        |
| 4)아동복지시설 기능보강 .....         | 753        |
| <b>7. 금융위원회</b> .....       | <b>759</b> |
| 1)서민금융활성화 지원(근로자 햇살론) ..... | 759        |
| 2)청년·대학생 소액금융 지원 .....      | 765        |
| <b>8. 교육부</b> .....         | <b>771</b> |
| 1)저소득층 장학사업 지원 .....        | 771        |
| <b>9. 고용노동부</b> .....       | <b>777</b> |
| 1)청년 등 사회적기업가 육성 지원 .....   | 777        |
| <b>10. 기후대응기금</b> .....     | <b>783</b> |
| 1)저소득층 에너지 효율 개선 지원 .....   | 783        |
| <b>11. 응급의료기금</b> .....     | <b>788</b> |
| 1)특수목적 구급차 지원 .....         | 788        |



## I . 2023년도 성과평가 개요

---

---

# I. 2023년도 복권기금사업 성과평가 개요

## 1 성과평가 체계

① (평가 근거) 「복권 및 복권기금법」 제22조제3항\* 및 같은 법 시행령 제15조의2 제2항

\* 복권법 §22③ : '복권위원회는 복권기금을 사용하는 사업의 성과를 평가하고 그 평가 결과를 제27조에 따른 복권기금운용계획안에 반영할 수 있다.'

② (평가 대상) '23년 복권기금 지원 126개\*(법정 95개, 공익 31개) 사업

\* 과학기술진흥기금(여유자금 운용) 등 평가실익이 없는 1개 사업 제외

○ 세부사업별 평가를 기준으로 하되, 평가의 효율성을 감안하여 필요시 단위사업 또는 내역사업으로 평가

③ (평가 항목) 집행, 성과, 환류, 가·감점의 4개 부문, 12개 지표

④ (평가 방법) 계량, 비계량, 감점·가점 지표별 구분 평가

① (계량, 2개 지표) 예산집행률, 성과목표치 달성도

② (비계량, 8개 지표) 지표별 측정기준(평가내용)의 충족도를 7등급\* 절대평가

\* 기준충족도 90% 이상(1등급) ~ 40% 미만(7등급)

③ (감점·가점)  $\pm 4\%$  범위 내로 운용(법정배분기관 평가 가점 별도)

⑤ (평가 등급) 평가지표별 점수를 종합하여 사업별로 3등급 구분

| 우수     | 보통             | 미흡     |
|--------|----------------|--------|
| 80점 이상 | 70점 이상 ~80점 미만 | 70점 미만 |

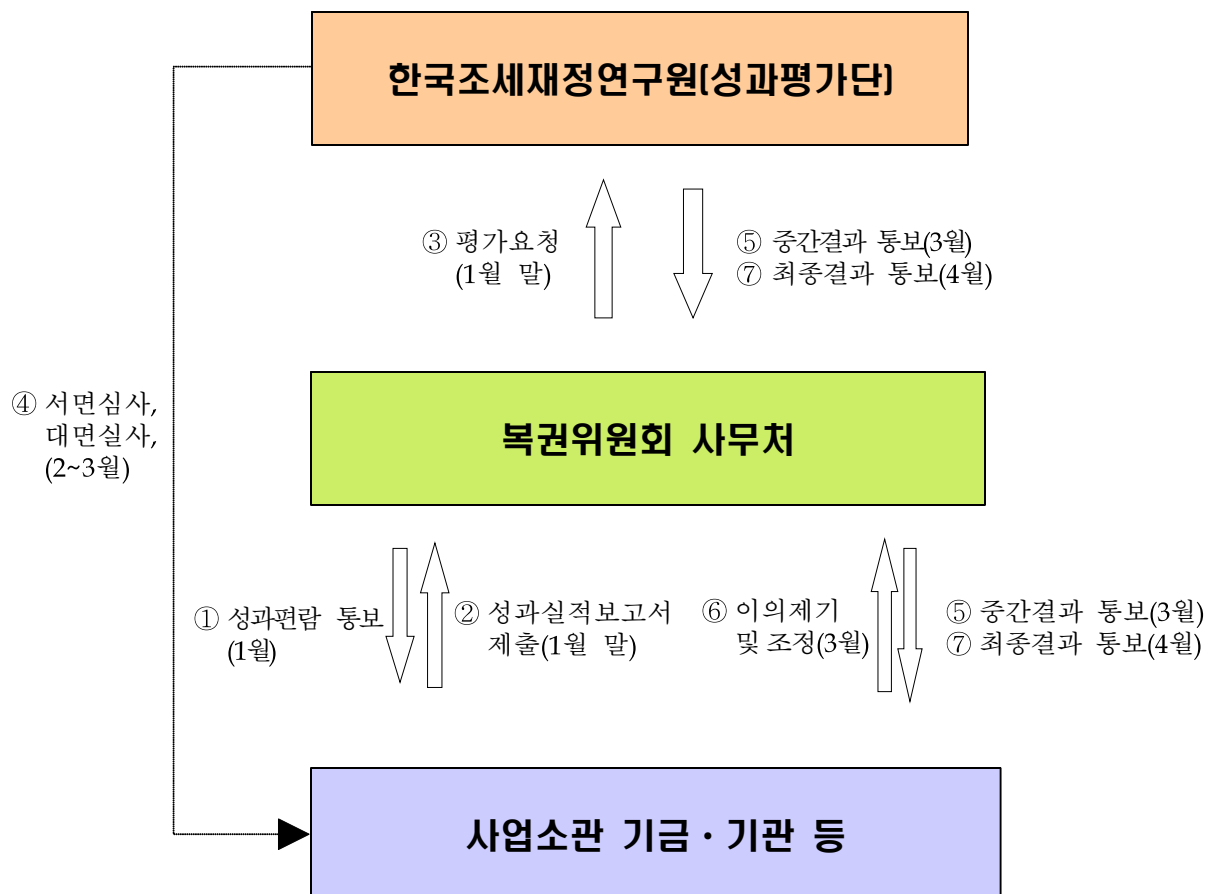


## 2 평가 과정

- ① (평가단 구성) 정부업무, 공기업 등의 평가경험이 있는 경제·재정·행정 분야의 전문가 6명으로 외부평가단 구성(복권위원장 위촉)

\* 한국조세재정연구원으로 위탁(출연), 성과평가 수행(국가재정법 §8의2)

- ② (평가 절차) 편람 통보(1월, 복권위) → 사업별 실적보고서 제출(익년 1월말, 피평가기관) → 서면평가 및 대면실사(2~3월, 평가단) → 이의제기 및 조정(3월말) → 결과 확정(4월말, 복권위 의결)





## Ⅱ . 2023년도 성과평가 결과

---

---

## Ⅱ. 2023년도 복권기금사업 성과평가 결과

### 1 종합 평가결과

□ '23년도 복권기금사업 성과평가 종합평점은 81.9점으로 '22년 79.1점에 비해 2.8점 상승

⇒ '21년에 비해서는 1.9점, '20년에 비해서는 4.1점 높게 나타나 대체로 우수한 평가

○ 법정배분사업은 전년 대비 2.8점 상승하였고, 공익사업은 전년 대비 2.5점 상승하였으며 공익사업이 법정배분사업보다 0.5점 높음

○ 공익사업과 법정배분사업간 평균점수의 차이는 22년보다 작아짐('22년, 0.8점 차이)

<최근('20~'23) 복권기금사업 성과평가 결과>

(단위: 점)

| 구 분    | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|--------|------|------|------|------|
| 전체     | 77.8 | 80.0 | 79.1 | 81.9 |
| 법정배분사업 | 77.6 | 80.8 | 78.9 | 81.7 |
| 공익사업   | 78.2 | 78.1 | 79.7 | 82.2 |

□ 평가등급의 분포는 우수는 65.9%, 보통은 32.5%이며, 미흡은 1.6%임

○ '22년에는 미흡이 9개였는데(7.3%), '23년에는 2개(1.6%)로 감소하였음

○ '23년의 미흡은 모두 기존사업이며, 법정배분사업임

⇒ 과거 매우 미흡 판정을 받은 사업은 모두 신규 사업이면서 동시에 건

립사업으로, 예산집행률이 7등급이라는 경향이 있었으나, '23년에는 신규 사업 추진 시 실행 가능성에 대한 사전검토를 통해 개선된 것으로 확인됨

⇒ '23년의 미흡사업은 집행 부문보다는 성과 및 환류 측면의 미흡에서 비롯함

⇒ '22년까지 5등급 체계였으나, '23년부터는 3등급 체계로 작성하고 있는데, 기금사업 취지에 맞춘 성과를 달성하고 있는 사업이 다수 나타나면서 평가 등급 체계를 간소화해도 평가 목적 달성에 문제없음을 확인

#### <'22~'23 복권기금사업 평가 등급 분포>

(단위: 개, %)

| 구 분       | 법정배분사업        |               | 공익사업          |               | 전 체            |                |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
|           | 2022*         | 2023          | 2022*         | 2023          | 2022*          | 2023           |
| 우 수 (1등급) | 44<br>(47.8)  | 63<br>(66.3)  | 17<br>(53.1)  | 20<br>(64.5)  | 61<br>(49.2)   | 83<br>(65.9)   |
| 보 통 (2등급) | 41<br>(44.6)  | 30<br>(31.6)  | 13<br>(40.6)  | 11<br>(35.5)  | 54<br>(43.5)   | 41<br>(32.5)   |
| 미 흡 (3등급) | 7<br>(7.6)    | 2<br>(2.1)    | 2<br>(6.3)    | 0<br>(0.0)    | 9<br>(7.3)     | 2<br>(1.6)     |
| 합 계       | 92<br>(100.0) | 95<br>(100.0) | 32<br>(100.0) | 31<br>(100.0) | 124<br>(100.0) | 126<br>(100.0) |

주: ( ) 안은 비중임

\*2022년도 평가는 5등급 체계였으나 편의를 위해 3등급으로 작성함  
(매우우수, 우수→우수/보통→보통/미흡, 매우미흡→미흡)

#### □ (법정배분사업 - 95개) 우수 63, 보통 30, 미흡 2개

- 우수 등급이 63개(66.3%) 사업으로 '22년(44개, 47.8%)에 비해 비중이 증가하였는데, 대체로 전년도 지적사항의 개선이 이루어진 것으로 평가
- 보통 등급이 30개(31.6%) 사업으로 '22년(41개, 44.6%)에 비해 감소하였는데, 이는 우수 등급 사업의 증가와 관련됨
- 미흡 등급은 2개(2.1%) 사업으로 '22년의 미흡 7개(7.6%)보다 감소하였으며, 이는 전년도 미흡 사업의 주요 특징인 집행률, 신규사업의 사전검토의 개선으로 인함

□ (공익사업 - 31개) 우수 20, 보통 11, 미흡 0개

- 우수 등급은 20개(64.5%)로, '22년 17개(53.1%)에 비해 증가하는 등 대체로 전년도 지적사항의 개선이 이루어진 것으로 평가
- 보통 등급은 11개(35.5%)로 '22년 13개(40.6%)에 비해 비중이 감소하였는데, 역시 우수 등급 사업의 증가와 관련됨
- 미흡 등급은 0개(0.0%)로 '22년 미흡 사업 2개(6.3%) 중 보통 등급으로 등급이 상승한 사업이 1개, '23년에는 지원하지 않은 사업이 1개임

<2023년도 우수, 보통 미흡 등급 사업 목록>

| 구 분                                                 | 사 업 명                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <div>우수<br/>(83개)</div> <div>법정<br/>배분<br/>사업</div> | <div>① 한국과학기술단체총연합회지원(과학기술진흥기금)</div> <div>② 한국과학기술한림원지원(과학기술진흥기금)</div> <div>③ 아·태이론물리센터지원(과학기술진흥기금)</div> <div>④ 여성과학기술인지원센터설치운영(과학기술진흥기금)</div> <div>⑤ 과학영재양성(과학기술진흥기금)</div> <div>⑥ 과학문화확산(과학기술진흥기금)</div> <div>⑦ 과학문화산업육성(과학기술진흥기금)</div> <div>⑧ 무한상상실 개설·운영(과학기술진흥기금)</div> <div>⑨ 포용성장 전문연구인력 양성(과학기술진흥기금)</div> <div>⑩ 온라인수학·과학가상실험환경 구축(과학기술진흥기금)</div> <div>⑪ 과학전문방송 제작지원(과학기술진흥기금)</div> <div>⑫ 여성과학기술인 육성지원★(과학기술진흥기금)</div> <div>⑬ 스포츠강좌이용권 지원(국민체육진흥기금)</div> <div>⑭ 어르신 생활체육지도자 활동지원(국민체육진흥기금)</div> <div>⑮ 장애인 체육활성화 지원(국민체육진흥기금)</div> <div>⑯ 근로자생활안정자금 융자(근로복지진흥기금)</div> <div>⑰ 창업기업지원 융자 이차보전(중소벤처기업 창업 및 진흥기금)</div> <div>⑱ 문화재돌봄사업(문화재보호기금)</div> <div>⑲ 문화재 재난안전 관리(문화재보호기금)</div> <div>⑳ 궁능방재시스템 구축(문화재보호기금)</div> <div>㉑ 소규모 긴급 매장문화재 조사 지원(문화재보호기금)</div> <div>㉒ 문화유산조사연구(문화재보호기금)</div> <div>㉓ 문화유산교육 활성화(문화재보호기금)</div> <div>㉔ 국내외문화재 긴급매입 및 관리지원(문화재보호기금)</div> <div>㉕ 천연기념물 보호관리단체 지원(문화재보호기금)</div> <div>㉖ 문화재연구소 운영지원(문화재보호기금)</div> <div>㉗ 폐사지 등 비지정문화재조사(문화재보호기금)</div> <div>㉘ 시청각장애인학습지원센터 운영(지방자치단체지원-서울)</div> <div>㉙ 장애인 주거편의지원★(지방자치단체지원-서울)</div> <div>㉚ 교통약자 특별교통수단 장애인콜택시 운영(지방자치단체지원-부산)</div> <div>㉛ 경증치매노인 기억학교 운영(지방자치단체지원-대구)</div> <div>㉜ 교통약자 특별교통수단 나드리콜 운영(지방자치단체지원-대구)</div> <div>㉝ 교통약자 이동지원 운송 사업(지방자치단체지원-인천)</div> <div>㉞ 교통약자 전용차량 새빛콜 운영(지방자치단체지원-광주)</div> <div>㉟ 대전교통약자 ‘사랑나눔콜’ 운영(지방자치단체지원-대전)</div> <div>㊱ 장애인 콜택시 운영★(지방자치단체지원-울산)</div> <div>㊲ 교통약자 이동편의 증진(지방자치단체지원-세종)</div> |

| 구 분      | 사 업 명                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | ㉔ 세종시 장애인복지관 운영★(지방자치단체-세종)<br>㉕ 아동주거 빈곤가구 클린서비스 지원★(지방자치단체-경기)<br>㉖ 저소득층자녀 생활 장학금 지원(지방자치단체지원-경기)<br>㉗ 특별교통수단 운영지원(지방자치단체지원-강원)<br>㉘ 낙후지역 먹는물 수질개선 사업(지방자치단체지원-충북)<br>㉙ 특별교통수단 운영지원(지방자치단체-전남)<br>㉚ 어르신 행복지원사업(지방자치단체-경북)<br>㉛ ICT연계 인공지능 통합 돌봄사업(지방자치단체-경남)<br>㉜ 아동급식 지원사업(지방자치단체-경남)<br>㉝ 수직정원 보급사업★(지방자치단체-경남)<br>㉞ 해녀 잠수질병 진료비 및 생계지원(지방자치단체-제주)<br>㉟ 고령 및 은퇴 해녀 생계지원★(지방자치단체-제주)<br>㊱ 중소기업육성 저금리 융자지원(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊲ 농어촌진흥 저금리 융자지원(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊳ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊴ 교통약자를 위한 이동권 지원사업(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊵ 교통약자이동지원센터 ‘행복드림’ 운영지원★(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊶ 영세 관광사업체 저금리 융자지원★(제주특별개발사업 특별회계)<br>㊷ 선진의료장비 지원(한국보훈복지의료공단)<br>㊸ 의료시설 건축 및 개보수 지원(한국보훈복지의료공단)<br>㊹ 보훈복지서비스 향상 지원(한국보훈복지의료공단)<br>㊺ 저소득 아동청소년 야간보호(사회복지공동모금회)<br>㊻ 취약계층 아동청소년 가족기능 강화(사회복지공동모금회)<br>㊼ 경계선 지능 아동 사회적응력 향상 지원(사회복지공동모금회)<br>㊽ 취약지역 녹색인프라 확충사업(산림환경기능증진자금)<br>㊾ 소외계층 숲체험·교육지원사업(산림환경기능증진자금) |
| 공익<br>사업 | ① 중상이자 편의시설 공급(보훈기금)<br>② 독거·복합질환 참전유공자 복지지원(보훈기금)<br>③ 보훈요양원 건립(보훈기금)<br>④ 한부모가족복지시설 지원(양성평등기금)<br>⑤ 성매매방지 및 피해자지원(양성평등기금)<br>⑥ 가정폭력·성폭력 재발방지사업(양성평등기금)<br>⑦ 가정폭력 피해자 지원(양성평등기금)<br>⑧ 아동·청소년 성범죄 예방교육 및 피해자 치료재활(청소년육성기금)<br>⑨ 청소년 방과후활동 지원(청소년육성기금)<br>⑩ 청소년 사회안전망 구축(청소년육성기금)<br>⑪ 청소년 복지시설 운영지원(청소년육성기금)<br>⑫ 청소년 치료재활센터 운영(청소년육성기금)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

| 구 분         |                | 사 업 명                                    |
|-------------|----------------|------------------------------------------|
|             |                | ⑬ 통합문화이용권(문화예술진흥기금)                      |
|             |                | ⑭ 아동복지시설 아동치료재활지원 사업(보건복지부)              |
|             |                | ⑮ 재난적 의료비 지원(보건복지부)                      |
|             |                | ⑯ 서민금융활성화 지원(금융위원회)                      |
|             |                | ⑰ 청년·대학생 소액금융 지원(금융위원회)                  |
|             |                | ⑱ 저소득층 장학사업 지원(교육부)                      |
|             |                | ⑲ 청년 등 사회적기업가 육성 지원(고용노동부)               |
|             |                | ⑳ 저소득층 에너지 효율 개선 지원★(기후대응기금)             |
| 보통<br>(41개) | 법정<br>배분<br>사업 | ① 고경력과학기술인활용지원(과학기술진흥기금)                 |
|             |                | ② 공공기술사업화기업투자지원(과학기술진흥기금)                |
|             |                | ③ 연구개발서비스기반조성(과학기술진흥기금)                  |
|             |                | ④ 뉴스페이스 투자지원★(과학기술진흥기금)                  |
|             |                | ⑤ 스페이스이노베이션(R&D)(과학기술진흥기금)               |
|             |                | ⑥ 퇴직연금사업 운영★(근로복지진흥기금)                   |
|             |                | ⑦ 문화재보호 민간참여활성화(문화재보호기금)                 |
|             |                | ⑧ 문화유산채널 구축·운영(문화재보호기금)                  |
|             |                | ⑨ 불교문화재 연구시설 건립(문화재보호기금)                 |
|             |                | ⑩ 문화재 긴급보수★(문화재보호기금)                     |
|             |                | ⑪ 남북한 문화재교류협력★(문화재보호기금)                  |
|             |                | ⑫ 취약계층 주택용 소방시설 관리·정비 사업(지방자치단체지원-인천)    |
|             |                | ⑬ 100세시대 어르신 일자리 사업(지방자치단체지원-강원)         |
|             |                | ⑭ 취약계층 등 주택용 소방시설 보급(지방자치단체지원-강원)        |
|             |                | ⑮ 장애인 종합복지관 운영★(지방자치단체지원-충북)             |
|             |                | ⑯ 교통약자를 위한 대중교통 이용지원사업(지방자치단체지원-충남)      |
|             |                | ⑰ 결식아동 급식비 지원(지방자치단체지원-충남)               |
|             |                | ⑱ 교통약자 특별교통수단 운영지원(지방자치단체지원-전북)          |
|             |                | ⑲ 결식아동급식 지원사업(지방자치단체지원-전북)               |
|             |                | ㉑ 저소득층 그린리모델링 사업(지방자치단체지원-전북)            |
|             |                | ㉒ 취약계층 노후 불량화장실 현대화★(지방자치단체-전북)          |
|             |                | ㉓ 저소득층 급식지원 사업(지방자치단체지원-전남)              |
|             |                | ㉔ 행복등지사업(지방자치단체지원-전남)                    |
|             |                | ㉕ 어르신 등 체험활동 건강꾸러미(지방자치단체지원-전남)          |
|             |                | ㉖ 우리동네 복지기동대 사업★(지방자치단체지원-전남)            |
|             |                | ㉗ 아이행복도우미 지원사업(지방자치단체지원-경북)              |
|             |                | ㉘ 고용취약계층 일자리 지원(제주도개발특별회계)               |
|             |                | ㉙ 생애주기별 맞춤형 주거지원사업(제주특별개발사업 특별회계)        |
|             |                | ㉚ 고령화 대응 도·농협 협력사업(제주도개발특별회계)            |
|             |                | ㉛ 저소득 아동청소년의 안전강화를 위한 환경개선 사업(사회복지공동모금회) |
|             | 공익             | ① 다가구주택 매입임대(주택도시기금)                     |



| 구 분        |                | 사 업 명                                                          |
|------------|----------------|----------------------------------------------------------------|
|            | 사업             | ② 기존주택 전세임대(주택도시기금)                                            |
|            |                | ③ 한부모가족자녀 양육비 등 지원(양성평등기금)                                     |
|            |                | ④ 청소년한부모 아동양육 및 자립지원(양성평등기금)                                   |
|            |                | ⑤ 건강가정 및 다문화가족 지원(양성평등기금)                                      |
|            |                | ⑥ 폭력피해 이주여성 지원사업(양성평등기금)                                       |
|            |                | ⑦ 성희롱 등 직장 내 여성폭력 방지 및 지원(양성평등기금)                              |
|            |                | ⑧ 예술인 생활안정자금융자(문화예술진흥기금)                                       |
|            |                | ⑨ 입양아동 가족지원(보건복지부)                                             |
|            |                | ⑩ 아동복지시설 기능보강(보건복지부)                                           |
|            |                | ⑪ 특수목적 구급차 지원(응급의료기금)                                          |
| 미흡<br>(2개) | 법정<br>배분<br>사업 | ① 일반문화재 조사 및 보존관리 지원(문화재보호기금)<br>② 장애인종합지원센터 기능강화(지방자치단체지원-전북) |
|            | 공익<br>사업       | 해당 사항 없음                                                       |
|            |                |                                                                |

주: 1. ★ 표시는 2023년 신규사업

## 2

## 평가부문별 평가결과

## □ 【부문 1】 집행

- (평가 개요) 집행 부문은 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는지 등 사업의 집행 상태를 평가

&lt;부문 1(집행) 득점 평균&gt;

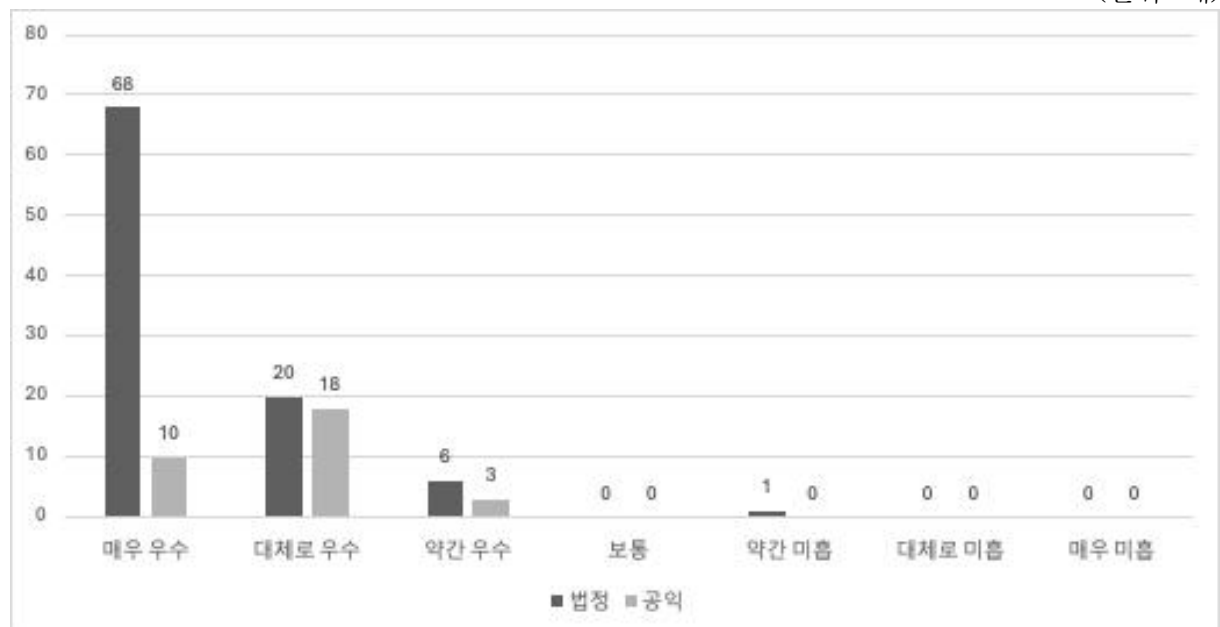
(단위: 점)

| 구 분    | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|
|        | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 90.4 | 90.4 | 90.6 |
| 법정배분사업 | 91.4 | 91.4 | 91.2 |
| 공익사업   | 87.6 | 87.8 | 80.8 |

주: 부문별 100점 기준 평균득점률

&lt;부문 1(집행) 등급별 분포도&gt;

(단위: 개)



- (평가 결과) 부문 1(집행)은 우수 125개, 보통 0개, 미흡 1개로서 우수
- 부문 1(집행)은 매우 우수의 비중이 가장 높은 등 전년도에 비해서 상당히 개선된

모습을 보이고 있으며, 미흡 사업 1개는 건립과 관련한 신규사업으로 예산집행률이 51.9%에 불과함

○ (평가 의견) 대부분의 사업은 우수하게 집행되고 있음

- 사업의 집행이 미흡한 사업은 건립 사업이며 재난 발생 시 집행이 가능한 사업이라는 점에서 집행을 미흡의 불가피성이 있으며, 기금 필요 사업에 적시 대응하는 형태로 개선의 필요가 있음
- 예산 집행을 평가는 복권기금뿐만 아니라 여타 재원의 집행을 포함하여 평가하였음
- 분기별 집행계획 이행의 평가에서는 분기별 계획액과 집행액의 차이인 평균잔액을 기준으로 평가하였으며, 여기에 연말 집행액의 과다 여부 및 전체 예산규모도 반영하였음
- 분기별 집행계획 이행의 평가에서는 조기집행 등의 요인을 감안하였으며, 일부 사업의 구조적인 요인에서 발생한 집행잔액 발생은 평가점수에는 반영하지 않고, 계획의 변경을 제안하였음
- 예산 절감 노력의 경우는 예산편성항목에 대한 절감액을 전체 예산액을 기준으로 하여 평가하였으며, 예산 절감이 어려운 일부 사업의 구조적 성격도 반영하였음
- 또한 예산 절감 노력에서는 사업의 효율적 집행에 대한 노력도 최종 평가점수에 반영하였음

## □ 【부문 2】 성과

- (평가 개요) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되었으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가를 통하여 사업의 성과를 평가

〈부문 2(성과) 득점 평균〉

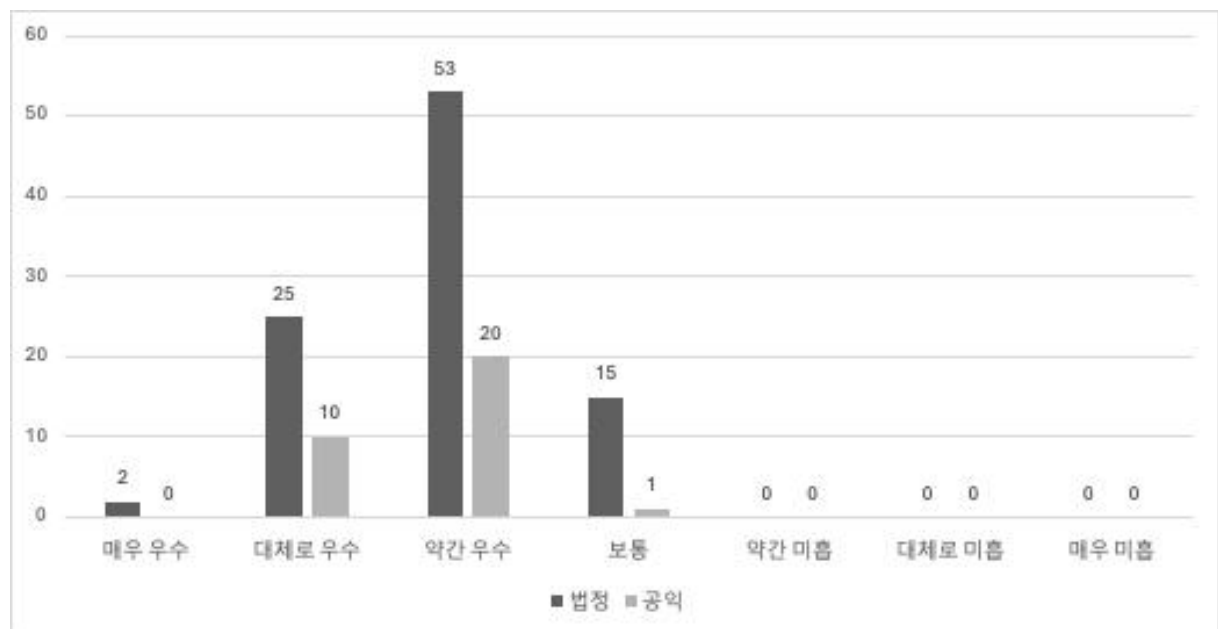
(단위: 점)

| 구 분    | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|
|        | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 76.8 | 77.3 | 73.2 |
| 법정배분사업 | 76.7 | 77.5 | 72.7 |
| 공익사업   | 77.2 | 77.0 | 82.2 |

주: 부문별 100점 기준 평균득점률

〈부문 2(성과) 등급별 분포도〉

(단위: 개)



- (평가 결과) 부문 2(성과)는 우수 110개, 보통 16개, 미흡 0개로서 우수하였으며, 전년도에 비해 소폭 개선됨
- 보통으로 평가된 16개 사업 중 15개의 사업이 법정배분사업이며, 절반에 가까운 7개 사업이 신규사업임

- **(평가 의견)** 대부분의 사업은 우수한 성과를 내고 있으나, 성과를 제대로 내지 못하는 사업의 경향성을 확인할 필요가 있음
  - 성과가 미흡한 사업은 목표달성도가 낮고, 성과지표의 타당성과 성과목표치의 적절성이 미흡한 것이 원인임
  - 향후 성과목표치를 합리적이고 도전적으로 설정하는 동시에 원활하게 목표를 달성할 수 있도록 사업에 대한 사전 준비, 모니터링과 집행 관리 등을 강화할 필요가 있음
  - 우수한 성과를 내지 못하는 사업의 대다수가 법정배분 사업이라는 측면에서 법정배분 사업평가 결과의 인센티브 구조에 대한 개선 등 도전적 관리가 요구되는 실정임

## □ 【부문 3】 환류

- (평가 개요) 환류 부문은 사업추진, 집행실태점검, 사업평가체계 적정성, 그리고 사업평가 결과 등의 환류 등 환류 노력을 평가

〈부문 3(환류) 득점 평균〉

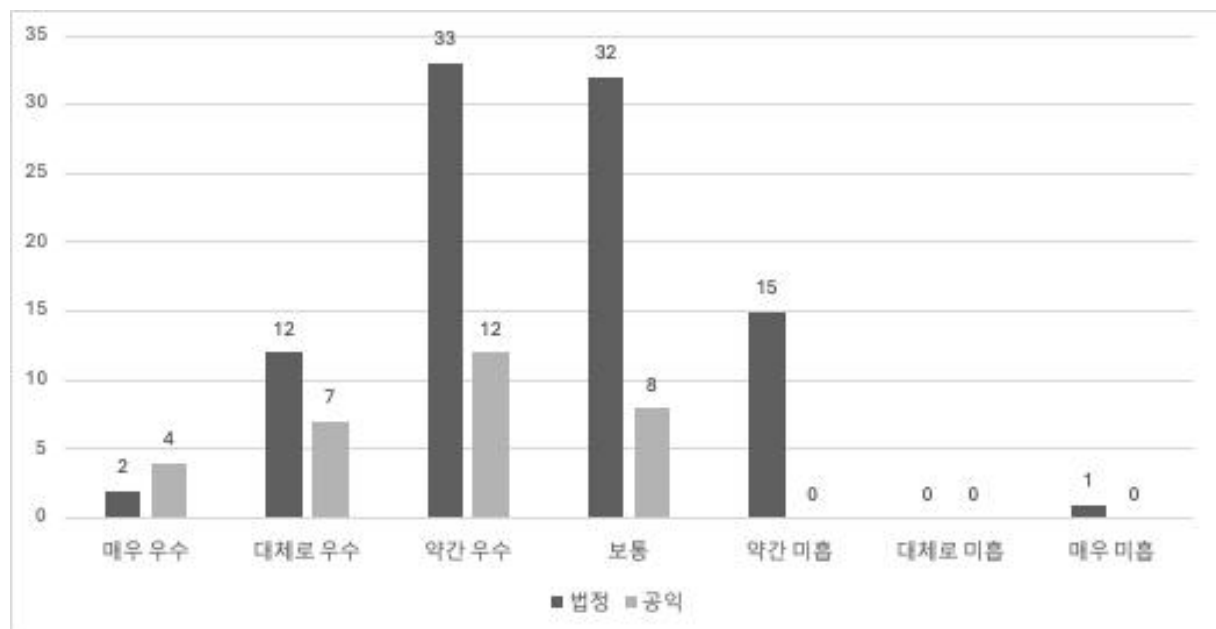
(단위: 점)

| 구 분    | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|
|        | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 71.8 | 72.5 | 67.1 |
| 법정배분사업 | 70.1 | 70.8 | 66.7 |
| 공익사업   | 76.9 | 77.0 | 73.3 |

주: 부문별 100점 기준 평균득점률

〈부문 3(환류) 등급별 분포도〉

(단위: 개)



- (평가 결과) 부문 3(환류)는 우수 70개, 보통 40개, 미흡 16개로서 대체로 우수하다고 할 수 있으나, '21년에 비해 미흡의 비중이 증가한 '22년의 분포와 유사함
- '17년 평가부터는 신규 사업에 대해서는 사업평가 등의 환류는 평가하지 않기 때문에 신규 사업에 대해서는 사업추진·집행실태점검·사업평가체계

의 적절성에 대해서만 평가를 받음

- '21년 평가에서는 1개 사업이 약간 미흡으로 판정받아 대체로 우수하였으나, '22년 평가에서는 약간 미흡 이하 판정을 받은 사업이 13개로 대폭 증가하였으며, '23년에도 16개로 같은 추세가 이어짐

○ (평가 의견) 환류 부문의 점수가 상대적으로 낮은 사업들은 대체로 사업추진체계를 정교하게 구축하지 못한 것에 기인하였으므로 사업성과의 제고를 위해서는 사업추진체계와 집행실태 점검 및 사업평가체계 등을 정비할 필요가 있음

- 약간 미흡 이하 판정을 받은 16개 사업 중 14개 사업이 기존 사업으로 나타나, 신규사업의 환류가 부족한 과거와 다른 양상이며, 특히, 모두 법정배분사업이라는 점에서 일부 사업 집행기관의 사업 계속 추진에 따른 매너리즘 우려가 있음

- 법정배분사업에 대한 평가 결과 반영이 제대로 이루어지지 않았다는 반성을 바탕으로 전년도 평가 결과들의 환류에도 세심한 주의를 기울일 필요가 있음

## 3

## 평가지표별 평가결과

## □ 【지표 1-1】 예산 집행률

- (평가 개요) 예산 집행 실적을 계량화한 점수로 평가

<지표 1-1(예산 집행률) 평균 득점 평균>

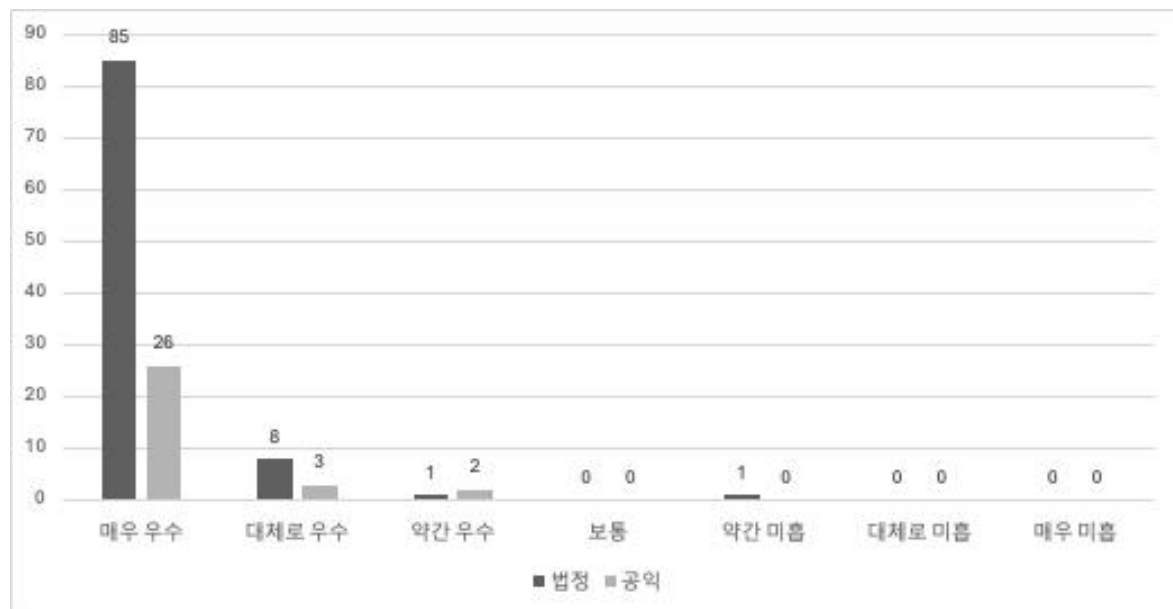
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 93.7 | 96.7 | 96.9 | 95.0 |
| 법정배분사업 | 94.4 | 97.2 | 97.6 | 95.5 |
| 공익사업   | 91.9 | 95.0 | 95.2 | 87.1 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-1(예산 집행률) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- (평가 결과) 지표 1-1(예산 집행률)은 111개 사업(88.1%)이 매우 우수한 등급으로 '21년(81개 사업, 80.2%), '22년(107개 사업, 86.3%)에 이어 지속적으로 개선되고 있으며, 미흡 등급을 받은 사업은 1개(0.8%)에 불과해, 역시 최근 3년('22년: 5개 사업 (4.0%), '21년: 3개 사업(3.0%)) 중 가장 나은 성과



- 예산 집행률이 60%에 미치지 못하며 미흡 등급은 받은 1개 사업은 신규사업인 기능보강사업으로서, 평균 예산 집행률은 51.9%에 불과함
- \* 재난으로 인한 문화재 피해 발생 시 보수비를 투입하는 사업
- '22년에 비해 전체는 3.0점 상승하였으며, 법정배분사업은 2.8점 상승하였고 공익사업은 3.1점 상승
- 법정배분사업의 점수가 공익사업의 점수보다 2.2점 높았고, 지속사업은 신규사업보다 1.9점 높았음
- \* '22년은 지속사업이 신규사업보다 8.6점, '21년은 지속사업이 신규사업보다 6.6점 높았는데, 격차가 상당히 줄었다는 데 의의가 있음
- **(평가 의견)** 대부분 사업의 예산 집행률은 높은 수준으로 예산 집행을 적정하게 이루어지고 있는 것으로 평가되며, 특히 지속사업과 신규사업의 격차가 줄었다는데 의의가 있음
- 매년 지속사업과 신규사업 간 집행률 실적의 격차가 큰 편이었으나, '23년 사업의 경우, 신규사업의 추진 시에 예산 집행을 위한 철저한 사전 준비와 모니터링을 통해 관리하여 집행률을 높였다는 데 의의
- 전반적으로 금융지원사업이나 장학사업 등 수혜 대상자의 선별기준이 사전에 수립되는 경우에는 집행률이 100%에 달하므로, 다른 사업의 경우에도 수혜 대상자의 사전 정의 등을 통해 집행률을 개선할 여지가 있음
- 예산 집행률을 제고하기 위해서는 사업계획 수립 시 사업의 환경, 추진체계 및 추진방안을 고려하여 집행단계에서 발생할 가능성이 있는 장애요인을 최소화하려는 노력이 필요함
- 예산 집행률이 저조한 일부 사업은 사업특성상 집행률 저조가 불가피한 측면도 있으나, 이에 대해서는 원인 분석을 통해 집행지연 방지, 절감 등을 통해 보완할 필요가 있음

## □ 【지표 1-2, 1-3】 사업계획과 집행실적 간 일치 정도 및 예산 절감 노력

- (평가 개요) 분기별 자금지출계획의 합리적 수립 및 집행, 예산 절감 노력과 실적을 평가

<지표 1-2, 1-3(계획과 실적 일치도, 예산 절감 노력 등) 득점 평균>

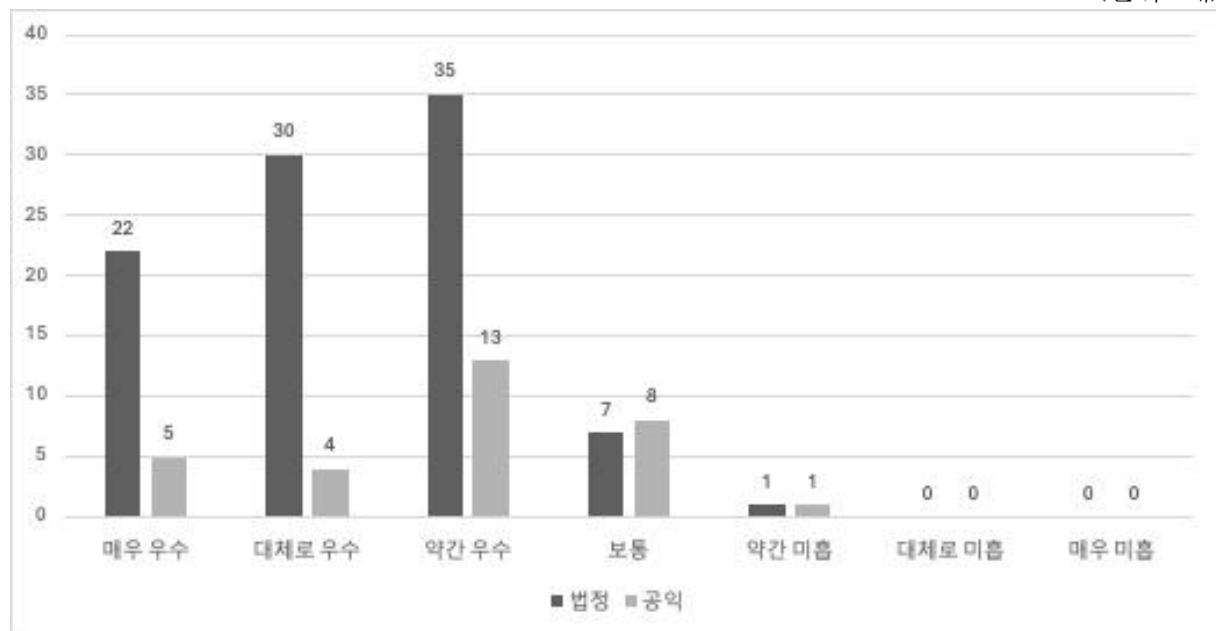
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 76.5 | 80.5 | 80.6 | 79.7 |
| 법정배분사업 | 78.0 | 81.8 | 82.1 | 80.6 |
| 공익사업   | 72.1 | 76.3 | 76.7 | 65.0 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 1-2, 1-3(계획과 실적 일치도, 예산 절감 노력 등) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- (평가 결과) 지표 1-2, 지표 1-3(사업계획과 집행실적 일치도, 예산 절감 노력 등)은 우수 109개, 보통 15개, 미흡 2개로서 우수함
- 미흡사업은 법정배분사업과 공익사업이 각 1개씩이며, 이들은 모두 4분기 계획 수립에 차질이 있었던 것으로 확인됨

- '22년의 경우, 우수 90개, 보통 20개, 미흡 14개였는데, 미흡 사업의 상당수가 개선되었음을 확인할 수 있고, 득점 평균으로도 전체 4.0점 상승, 법정배분사업은 3.8점 상승, 공익사업은 4.2점 상승 등 전반적인 개선이 확인됨
  - 법정배분사업 점수가 공익사업보다 5.5점 높아 전년도(5.0점)에 비해 격차가 늘었음
- **(평가 의견)** 여전히 상당수의 사업에서 분기별 자금지출계획과 집행실적 간 차이가 발생하고 있어 개선 노력이 필요함
- 협약체결, 보상, 보조사업자, 사업시행자, 협력사업자의 지출 등을 고려한 분기별 자금지출계획을 수립하고, 철저한 사업비 집행 사전준비를 통해 예측 가능한 사업비 집행 기반을 마련하여 일단 수립된 계획을 준수하는 노력이 필요함
  - 지출계획과 집행실적이 일치할 수 있도록 분기별 모니터링 추진 계획을 세워 엄격하게 실행하도록 감독하고 예산사용계획 준수도 및 집행률을 사업 성과지표로 정하는 방안을 고려해 볼 수 있음
  - 예산 절감 노력에서는 사업의 효율적 집행을 위한 타 기관과의 공동집행 등의 노력을 최종 평가에 절감액으로 반영하였으므로, 타 기관과의 협업에도 적극 노력할 필요가 있음
  - 예산 절감액 이외에도 예산 절감 노력, 사업 효율성 제고를 위한 노력 등도 평가점수에 반영되므로 이에 대한 노력도 필요함

## □ 【지표 2-1】 사회적 가치 반영 정도

### ○ (평가 개요) 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도

〈지표 2-1(사회적 가치 반영 정도) 득점 평균〉

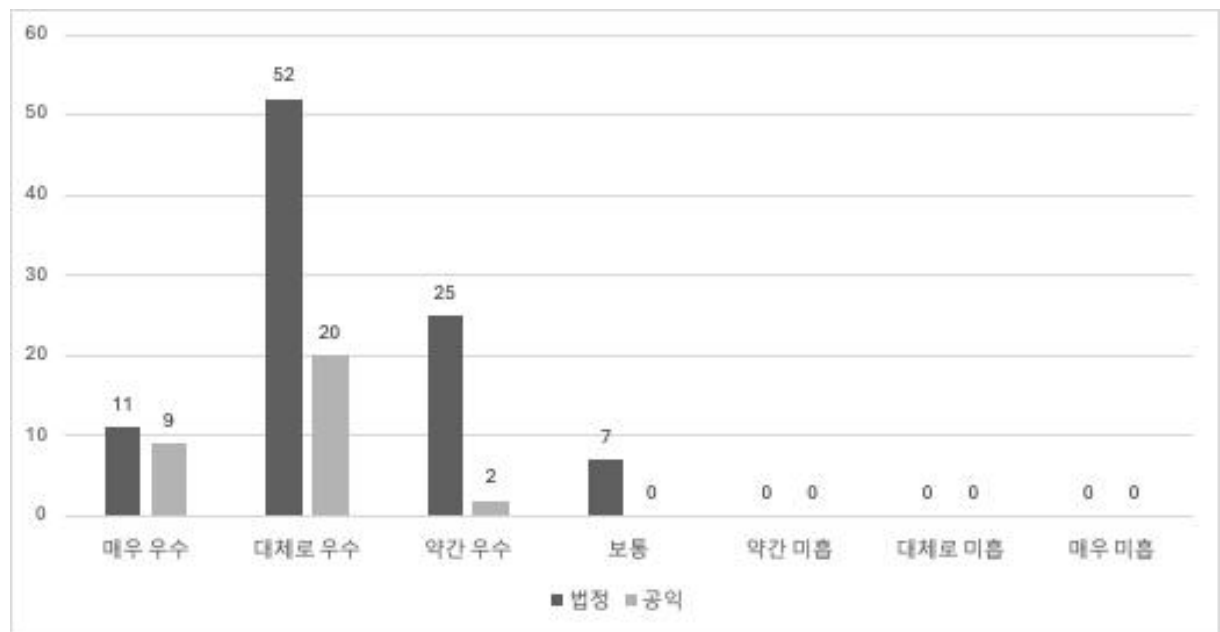
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 81.7 | 83.0 | 84.0 | 76.8 |
| 법정배분사업 | 80.4 | 81.7 | 82.8 | 76.3 |
| 공익사업   | 85.4 | 86.9 | 87.0 | 85.0 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

〈지표 2-1(사회적 가치 반영 정도) 등급별 분포도〉

(단위: 개)



○ (평가 결과) 지표 2-1(사회적 가치 반영 정도)은 '19년 평가 때부터 포함된 지표로서, '23년에는 119개 사업이 우수, 7개 사업이 보통으로 판정받는 등 대체로 우수한 평가

- '22년에는 122개 사업이 우수, 2개 사업이 보통, '21년에는 100개 사업이 우수로, 1개 사업만 보통으로 판정되는 등 최근 3년간 우수한 평가

- 공익사업이 법정배분사업에 비해 5.2점 높아 '22년(5.0점), '21년(4.3점)에 비해 격차가 조금 더 커졌고, 지속사업이 신규사업에 비해 7.2점 높아 '22년(9.4점), '21년(11.3점)보다 격차가 줄어들었으나, 대체로 전년과 비슷한 추세임

○ **(평가 의견)** 많은 사업들은 사업대상 및 사업내용에 사회적 가치 증진을 담기 위해 지속적으로 노력하고 있음. 구체적으로 소외계층 사회·경제적 약자를 세분화하여 매년 사업대상을 확대하고 있으며, 사업이 지향하는 사회적 가치의 구체적 내용(안전·인권, 노동·일자리, 보건·복지, 상생·책임경제, 지역균형, 환경·재생)을 확대하여 성과를 창출하고 있는 것은 긍정적으로 평가됨

- 일부 사업들은 사회적 가치의 다양한 측면을 반영하기 위해 사업대상 및 사업내용을 잘 정의하고 있으나 실제로 사업을 수행하는 과정에서 이를 달성하는데 여전히 한계가 있음. 사업의 특성 및 예산의 제약 때문에 사회적 가치들의 많은 측면을 담아내기 어려운 사업의 경우, 특정 사회적 가치나 대상에 초점을 두고 사업을 수행하고 사각지대를 발굴하는 등 세심한 접근을 통해 사회적 가치를 실천하는 것이 현실적으로 바람직한 방향이라 판단됨
- 지속가능한 사회적 가치 창출과 효과의 극대화를 위해 공공, 사회, 민간 간 효율적인 상호연계 프로세스를 체계적으로 구축하여 단순히 사업대상을 지원하는 것으로 한정하기보다는 사회 구성원 모두 사회적 가치를 창출하기 위한 생태계를 조성할 필요가 있음
- 신규사업의 경우, 여전히 지속사업에 비해 저조한 실적을 보이고 있는데, 사업목적, 사업대상 그리고 사업내용에 사회적 가치 증진을 규정하고 있지만, 실제로 사회적 가치실현을 위한 체계적인 사업전략이 부족하며 사회적 가치 성과로 결실을 맺기 위해서는 지속적인 고민과 장기적인 노력이 필요할 것으로 평가됨

## □ 【지표 2-2, 2-3】 성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성

- (평가 개요) 성과지표가 실질적인 사업성과를 나타내는지와 목표치 설정 수준이 합리적이고 도전적인지를 평가

〈지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성) 득점 평균〉

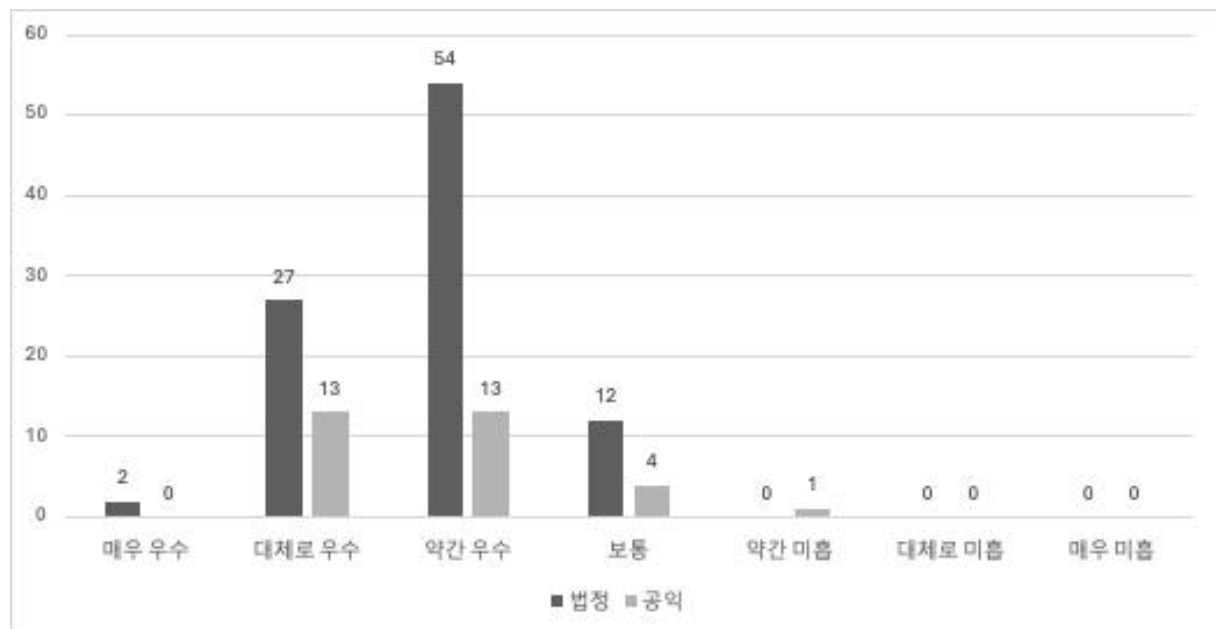
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 74.0 | 76.6 | 77.1 | 73.6 |
| 법정배분사업 | 73.7 | 76.7 | 77.4 | 73.1 |
| 공익사업   | 74.9 | 76.5 | 76.4 | 82.0 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

〈지표 2-2, 2-3(성과목표 달성도) 등급별 분포도〉

(단위: 개)



- (평가 결과) 지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 목표치 설정의 적정성)은 우수 109개, 보통 16개, 미흡 1개로 전년(우수 84개, 보통 35개, 미흡 5개)에 비해 개선됨

- '22년도에 비해 2.6점 상승하였고, 법정배분사업은 3점, 공익사업은 1.6점 상승하였음

- 법정배분사업이 공익사업보다 0.2점 높아 비슷하고, 지속사업은 신규사업보다 3.5점 높아 전년도(10.6점 차이)에 비하면 격차가 상당히 줄었음

○ **(평가 의견)** '23년 평가 결과 '성과지표의 타당성'과 '성과목표치의 적정성' 지표에서는 작년과 비교하여 전체적으로 개선된 결과를 보여주는 것으로 나타났으나, 일부 신규사업을 중심으로 성과지표 개발이 타당하지 못하며, 기존사업의 경우에도 예년과 마찬가지로 만족도에 대한 의존이 높은 편임

- 법정배분사업의 신규사업을 중심으로 성과지표의 점수가 낮은 경향이 나타나고 있는데, 법정배분사업의 신규사업에 대한 성과지표 개발과 목표를 달성하기 위한 관리주체의 노력이 절실하게 필요함

- 예년과 마찬가지로 여전히 만족도 중심의 설문조사 결과를 성과평가에 활용하는 경우가 다수라는 점이 가장 큰 문제점이고, 이는 타당성에 대한 의문이 들 수 있음. 설문조사 결과에 대한 의존도를 낮출 필요가 있으며 결과 중심의 성과지표를 설정하고 이를 개발하기 위한 노력이 필요하다고 할 수 있음

- 다만, 예년보다는 다중 지표를 설정하여 단일 성과지표 설정의 단조로움과 획일성을 탈피하는 사업들이 나타나고 있어 긍정적으로 평가할 수 있으며, 이에 더해 가중치 부여의 합리적 근거를 찾고 이를 통해 개선할 필요가 있음 (예를 들면, AHP 방식을 통한 가중치 설정을 통해 설득력 있는 제시 가능)

## □ 【지표 2-4】 성과목표 달성도

- (평가 개요) 성과목표 달성도를 지표 2-2, 2-3(성과지표의 타당성과 성과목표치의 적정성)의 점수에 따라 가중하여 평가

<지표 2-4(성과목표 달성도) 득점 평균>

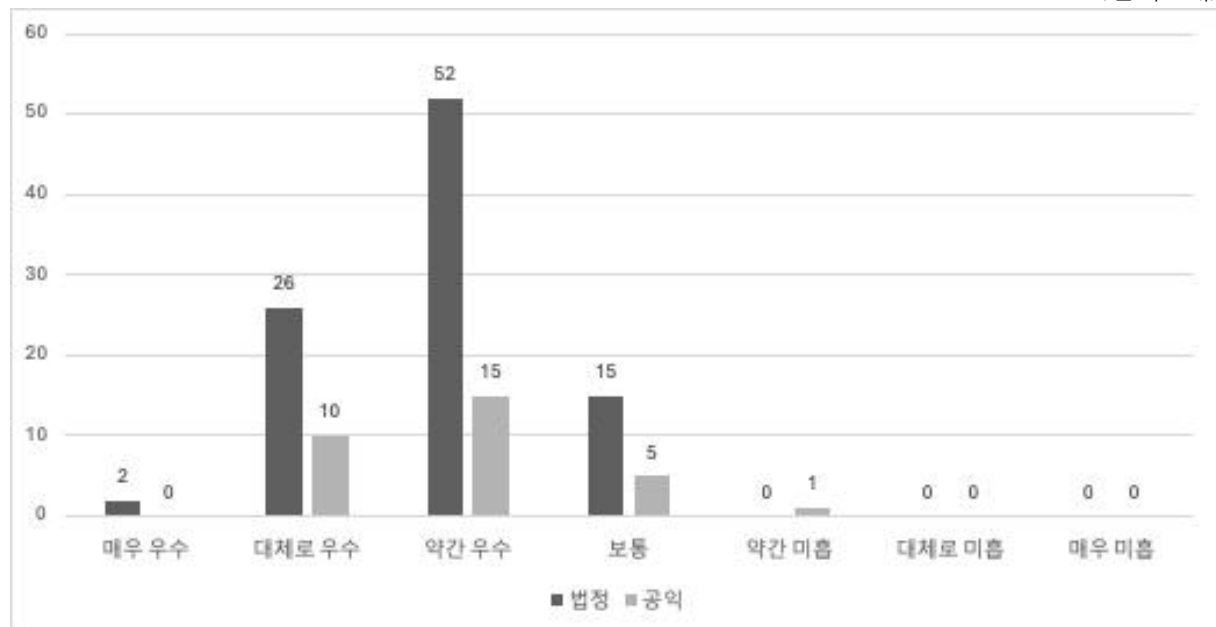
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 73.2 | 76.2 | 76.7 | 72.7 |
| 법정배분사업 | 72.8 | 76.1 | 76.9 | 72.1 |
| 공익사업   | 74.5 | 76.3 | 76.1 | 82.0 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 2-4(성과목표 달성도) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- (평가 결과) 지표 2-4(성과지표의 연간 목표치 달성정도)는 우수 105개, 보통 20개, 미흡 1개로 나타나 대부분의 사업이 긍정적인 사업성과를 달성한 것으로 확인 ('22년 우수 80개, 보통 37개, 미흡 7개에 비해서도 개선)
- '22년에 비해 3점 상승하였으며, 법정배분사업은 3.0점, 공익사업은 1.8점 상승하는 등 전반적으로 상승함



- 공익사업과 법정배분 사업의 격차는 0.2점으로 비슷하며, 전년도 차이(1.7점)에 비해 줄었음
- 지속사업은 신규사업보다 4점 높은데, 이는 '22년의 11.9점의 격차에 비해서 줄은 결과임
- **(평가 의견)** 대부분 사업들의 세부 성과지표 달성 정도가 100%이지만, 지표 2-2(성과지표의 타당성)와 2-3(성과목표치의 적정성)의 평점백분율을 조정하는 과정에서 본 지표의 득점 차이를 가져옴
- 미흡한 것으로 평가된 1개 사업의 경우에 세부 성과지표들의 달성률이 100%였지만 성과지표의 타당성(지표2-2)과 성과목표치의 적정성(지표2-3)과 관련된 평가에서는 저조한 평가(59%)를 받았음
- 앞서 2-2, 3부분에서 지적한 바와 마찬가지로 설문조사의 만족도 중심의 지표 설정의 타당성에 대한 의문이 제기될 수 있으며, 근본적으로 사업들의 성과지표 타당성과 성과목표치의 적정성을 개선하기 위한 노력이 지속적으로 필요함

## □ 【지표 3-1】 사업추진·집행실태점검·사업평가체계의 적절성

- **(평가 개요)** 사업추진체계의 구축 및 가동의 적절성, 사업 집행실태에 대한 점검체계 구축 및 수행 노력의 적절성, 사업평가체계 구축 및 수행 노력 등을 평가

<지표 3-1(사업추진·집행실태점검·사업평가체계의 적절성) 득점 평균>

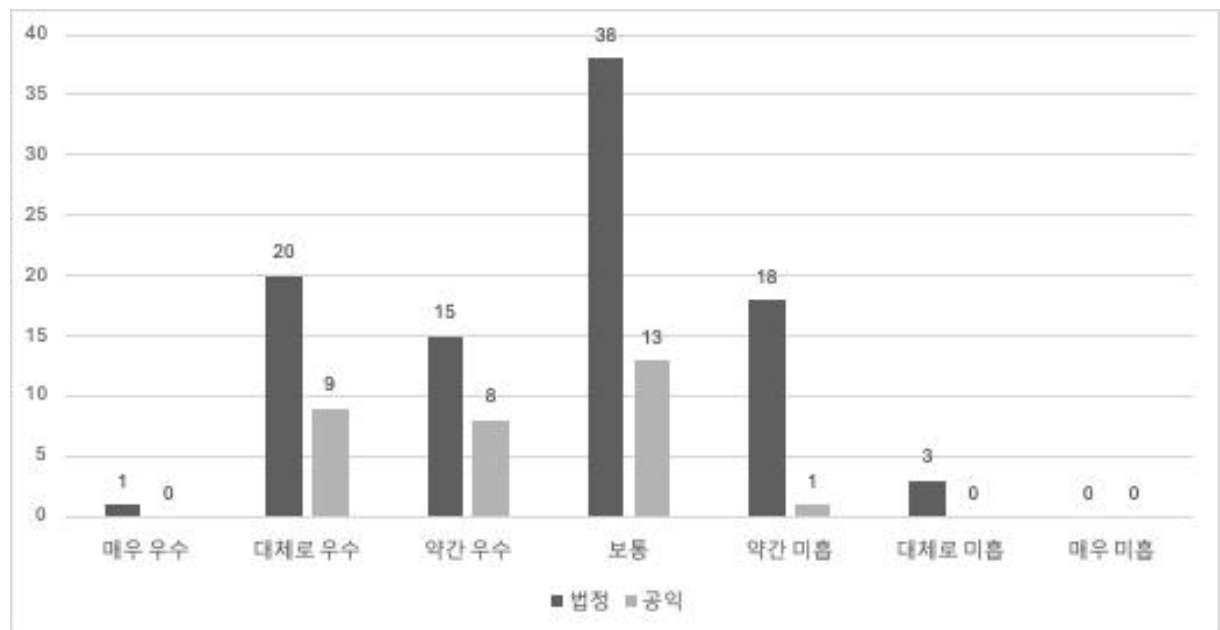
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |      |      |
|--------|------|------|------|------|
|        |      | 합계   | 지속   | 신규   |
| 전체     | 68.9 | 69.0 | 69.3 | 67.1 |
| 법정배분사업 | 67.9 | 68.0 | 68.3 | 66.7 |
| 공익사업   | 71.9 | 72.0 | 72.0 | 73.3 |

주: 각 지표별 100점 기준 평균득점률

<지표 3-1(사업추진·집행실태점검·사업평가체계의 적절성) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- **(평가 결과)** 지표 3-1(사업추진·집행실태점검·사업평가 체계의 적절성)은 우수 53개, 보통 51개, 미흡 22개로 전년과 비슷(우수 59개, 보통 52개, 미흡 13개)

- '21년 득점평균에 비해 0.1점 상승하였는데, 법정배분사업과 공익사업 각각 0.1점 상승하고, 분포도 대체로 전년과 비슷함

- 공익사업이 법정배분사업보다 4.0점 높은 것도 '22년과 같으며, 지속사업이 신규사업보다 2.2점 높아, 전년도 격차(8.6점)에 비하면 차이가 좁혀짐

○ **(평가 의견)** 전반적으로 사업들의 사업추진, 점검 및 평가체계의 적절성 수준은 예년과 비슷한데, 다른 영역에 비해 과년도 평가에서 지적된 사항들을 개선하고 사업에 반영하기 위한 노력이 적은 편임

- 지속사업의 상당수가 전년에 비해 개선되는 모습이 나타나지 않았다는 점이 문제점이며, 미흡사업의 상당수가 법정배분사업이라는 점에서 법정배분사업의 평가 결과에 반영에 대한 인센티브 구조 정리가 필요함

- 미흡으로 분류된 사업의 경우, 사업의 투명성과 공정성 확보를 위해 외부전문가들의 이해관계 여부를 확인할 수 있는 점검체계를 마련이 의심되며, 수행결과 보고는 진도 및 성과관리 차원의 점검에 치중되어 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하기 위한 점검체계로서는 부적격하다는 특징이 있는데, 대부분 전년도에도 지적된 사항임

- 또한, 미흡으로 분류된 사업의 경우 유관기관에 대한 정의와 분류가 체계적이지 않으며 일회적인 협조로 사업을 수행하고 있음이 확인되며, 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있는데, 역시 대부분 전년도에도 지적된 사항임

- 대부분의 사업들이 최종 정책대상자를 대상으로 의견수렴 채널을 확보·구축하기 위해 노력하고 있으나, 단순 만족도 조사와 같은 공급자 위주의 일회성 의견수렴 방식에 치중한 사업들도 존재함. 최종 정책대상자를 특성별로 구분하여 각 의견을 수시로 수렴할 수 있는 다양한 채널을 갖추고자 노력해야 하며, 사업추진과정에서 다양한 이해관계자와 전문가들의 의견을 수렴하기 위한 노력이 더욱 필요함

- 한편, 다수 사업들이 사회적 약자 배려를 위해 정책적으로 노력하였음이 인정됨. 지속적으로 정책 소외계층을 발굴하기 위해 홍보활동을 강화하는 등 적극적인 방법을 강구하여 국민 공감도 및 체감도 제고를 위해 노력해야 함
- 다수 사업들이 사업 집행에 대한 점검 회의 및 실태점검을 위한 모니터링 체계를 마련하였으나, 여전히 사업 수행상 진도관리 차원의 점검으로 그치는 경우도 상당히 발견됨. 최종 정책대상자나 이해관계자뿐만 아니라 독립적·중립적인 전문가집단의 참여를 확대하여 각 사업의 정책적인 문제점을 도출하고 앞으로의 발전전략을 수립하는 데 도움을 받을 수 있는 체계를 갖추도록 노력해야 함
- 복권기금 재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 독립적인 평가체계를 마련한 사업들도 있으나, 하위 수행시설에 대한 평가만을 진행하는 사업들도 일부 발견됨. 사업 전반에 대한 성과평가체계를 구축하려는 노력이 필요함

## □ 【지표 3-2】 사업평가 등의 환류

- (평가 개요) 적절한 환류체계를 구축하여 사업평가 결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고, 개선방안을 도출하여 시행하는지를 평가

<지표 3-2(사업평가 등의 환류) 득점 평균>

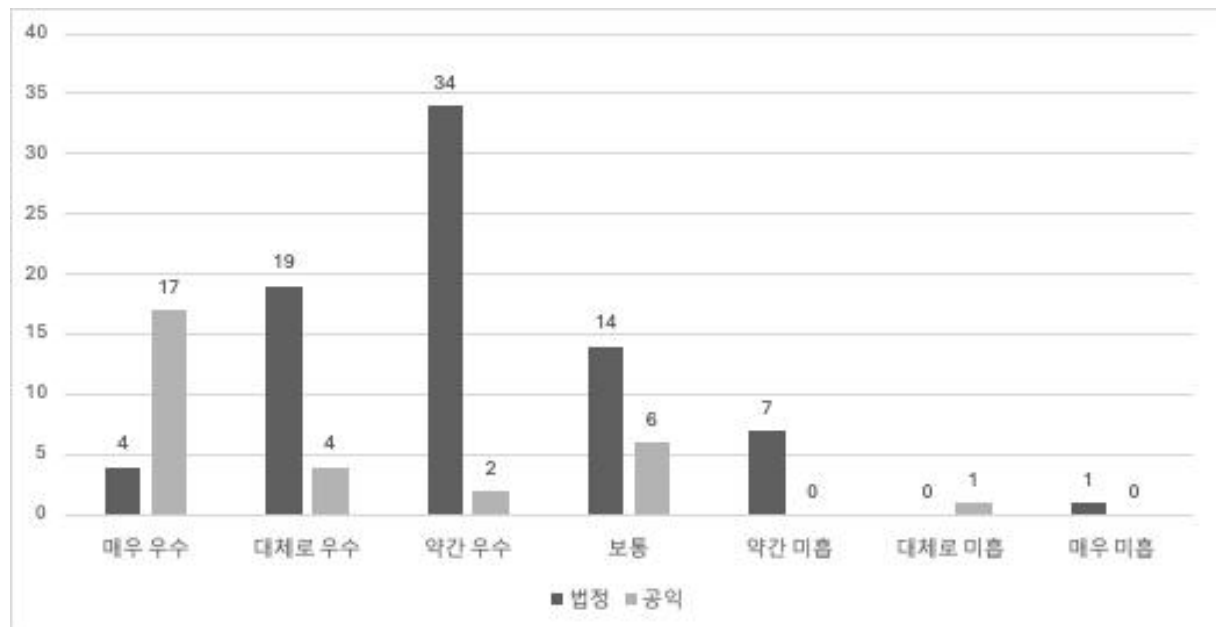
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |
|--------|------|------|
|        | 지속사업 | 지속사업 |
| 전체     | 79.1 | 77.3 |
| 법정배분사업 | 77.1 | 74.5 |
| 공익사업   | 83.3 | 84.6 |

주: 1. 각 지표별 100점 기준 평균득점률  
2. 지속사업에 한함

<지표 3-2(사업평가 등의 환류) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- (평가 결과) 지표 3-2(사업평가 결과 환류 등의 환류)는 대상 사업 109개 사업 중 우수 80개, 보통 20개, 미흡 9개로 대체로 우수한 편임

※ '17년도 평가부터는 신규 사업에 대해서는 사업평가 등의 환류를 평가하지 않음

- 다만, '22년에 비해 전체적으로 1.8점 하락하였으며, 법정배분사업은 2.6점 하락한 반면 공익사업은 1.3점 상승함

- 법정배분사업 점수가 공익사업보다 10.1점 낮아 격차가 상당히 큰 편임

○ **(평가 의견)** 전년도와 비교할 때 공익사업의 경우, 환류체계의 적절성, 사업평가 결과 및 외부 지적사항들에 대한 체계적 정리와 분석 그리고 평가 결과에 따른 문제점과 개선방안의 도출·시행 정도는 발전하였다고 할 수 있으나, 법정배분사업의 경우, 이전에 비해 부족한 경우가 다수 발견되어 법정배분사업의 평가결과 반영 노력이 의심됨

- 법정배분사업과 공익사업의 성과를 비교하면 공익사업이 법정배분사업에 비해 성과가 상당히 개선되었으나, 법정배분사업의 경우 상당히 하락되어 평가 대상 기관의 사업평가에 대한 환류 유인이 크지 않은 것인지 분석이 요구됨

- 기관에 따라 적절한 환류체계는 구축되어 있으나 국정감사, 국회, 기관 자체 운영위원회, 자체평가 등을 통한 환류 내용 정리·분석과 이에 따른 개선방안 도출과 개선 여부는 부족한 것으로 나타남

- 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 시에도 평가주체나 기관을 명시하여 근거를 보다 분명히 해서 효과적인 환류가 되도록 할 필요가 있는데, 특히 법정배분사업에 대한 관리가 필요함

- 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행이 복권기금평가와 자체평가 등의 제한된 환류수단에 대해서만 실시되어 추후 개선이 필요함

- 복권기금 성과평가, 국회, 민원인 등의 평가 결과와 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하였으나 개선방안이나 개선계획의 도출내용이 부족한 사업도 많아서 개선이 요구됨

- 전체적으로 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대해 체계적인 관리를 통해 개선방안을 마련하고, 향후 계획 등을 구체적으로 제시할 필요가 있음

□ 【가점 지표 1】 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 효과

- (평가 개요) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는지를 평가

<가점 지표 1(복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 효과) 득점 평균>

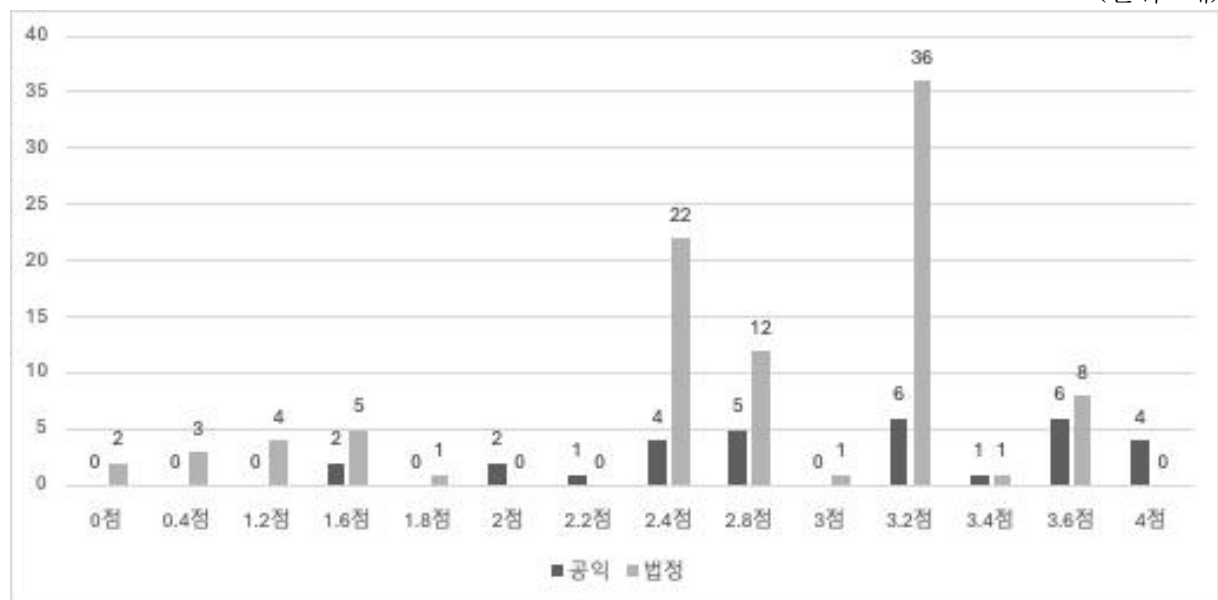
(단위: 점)

| 구 분    | 2022 | 2023 |     |     |
|--------|------|------|-----|-----|
|        |      | 합계   | 지속  | 신규  |
| 전체     | 2.6  | 2.7  | 2.8 | 2.7 |
| 법정배분사업 | 2.5  | 2.7  | 2.7 | 2.6 |
| 공익사업   | 3.1  | 3.0  | 3.0 | 3.6 |

주: 각 지표별 4점 기준 평균득점률

<가점 1(복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 효과) 점수별 분포도>

(단위: 개)



- (평가 결과) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 효과의 경우 전체 득점 평균은 2.7점(4점 만점)으로 대체로 양호하고 사업별 점수분포도 정규분포의 경향을 보임
  - 사업별로 볼 때 법정배분사업은 득점 평균이 2.7점이고 공익사업은 3.0점으로 공익사업의 점수가 법정배분사업에 비해 높은 추세가 이어지고 있음
  - 지속사업과 신규사업의 전체 득점 평균 점수는 비슷하게 나타남

- **(평가 의견)** 전체적으로는 각 사업마다 다양한 홍보매체를 활용해 복권기금의 긍정적 인지도 제고를 위해 홍보하고자 많은 노력을 하였으나 일부 사업들에서는 여전히 홍보의 필요성에 대한 인식과 노력 정도가 낮아 개선이 필요함. 대체로 전년도 지적사항이 개선되지 않고 반복해서 지적되는 경향을 보임
- 전년도와 마찬가지로 법정배분사업의 득점이 공익사업의 득점에 비해 상당히 저조하게 나타난 바, 지표 득점에 대한 유인이 크지 않은 것인지 분석이 요구됨
- 복권기금사업의 긍정적 효과를 보다 구체적이고 상세하게 홍보하여 복권기금사업의 인지도를 제고할 필요가 있음
- 각종 언론매체 및 자료집 등에 복권기금 지원내용 홍보를 통해 복권기금이 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음을 알리고 있으나 매체의 종류가 제한적인 사업들도 많아 추후 개선이 필요함
- 차량 홍보 외 방송이나 신문 등에는 복권기금 지원 사항이 명기되어 있지 않는 사항은 매년 반복하여 지적되는 사항인데, 여전히 반영되지 않은 경우가 많아 추후 개선이 필요함



## □ 【가점 지표 2】 법정기금 지출 구조조정 노력

<가점 지표2(법정기금 지출 구조조정 노력) 득점 평균>

(단위: 점)

| 구 분    | 2022    | 2023 |     |            |
|--------|---------|------|-----|------------|
|        |         | 합계   | 지속  | 신규         |
| 전체     | 1.7     | 1.3  | 1.3 | 해당사항<br>없음 |
| 법정배분사업 | 1.7     | 1.3  | 1.3 |            |
| 공익사업   | 해당사항 없음 |      |     |            |

주: 법정배분기금에 한하여 기금 전체의 신규사업 발굴 노력 및 계속사업의 지출구조조정 노력에 대한 가점을 부여했으며, 각 지표별 2점 기준 평균득점률임

<가점 지표 2(법정기금 지출 구조조정 노력) 기금별 득점>

(단위: 점, 개)

| 기금명         | 2022년 점수 | 2023년 점수 |
|-------------|----------|----------|
| 과학기술진흥기금    | 2.0 (16) | 1.4 (17) |
| 국민체육진흥기금    | 1.8 (3)  | 1.2 (3)  |
| 근로복지진흥기금    | 2.0 (1)  | 1.4 (2)  |
| 중소벤처창업및진흥기금 | 1.8 (1)  | 1.2 (1)  |
| 문화재보호기금     | 2.0 (14) | 1.6 (16) |
| 지방자체단체      | 2.0 (40) | 1.8 (38) |
| 제주도개발특별회계   | 1.8 (8)  | 1.4 (9)  |
| 사회복지공동모금회   | 1.2 (4)  | 1.2 (4)  |
| 산림환경기능증진자금  | 1.2 (2)  | 1.2 (2)  |
| 보훈복지의료공단    | 1.2 (3)  | 1.0 (3)  |
| 평균          | 1.7      | 1.3      |

주: ( ) 안은 사업 수임

- 가점 지표2는 법정배분기금에 한하여 기금 전체의 신규사업 발굴 노력 및 계속사업의 지출구조조정 노력에 대해 평가하는 지표이며, 2021년도에 신설됨
- (평가 결과) 법정기금 지출 구조조정 노력의 경우 '23년도 전체 득점 평균은

1.3점(2점 만점)으로 전체적으로는 양호에서 보통수준으로 하락함

○ **(평가 의견)** 전체적으로 지출 구조조정에 대한 노력이 저조한 편으로, 이전 연도와 다르게 지출 구조조정 노력이 미흡한 편으로 평가됨

- 전년도에 높은 평가를 받은 기관은 여전히 높은 평가를 받고, 낮은 평가를 받은 기관은 여전히 낮은 평가를 받고 있어, 평가 결과에 대한 각 기관의 반영 구조 확인이 필요함

## □ 【감점】 법령 위반 여부

<감점 지표(법령 위반 여부) 득점 평균>

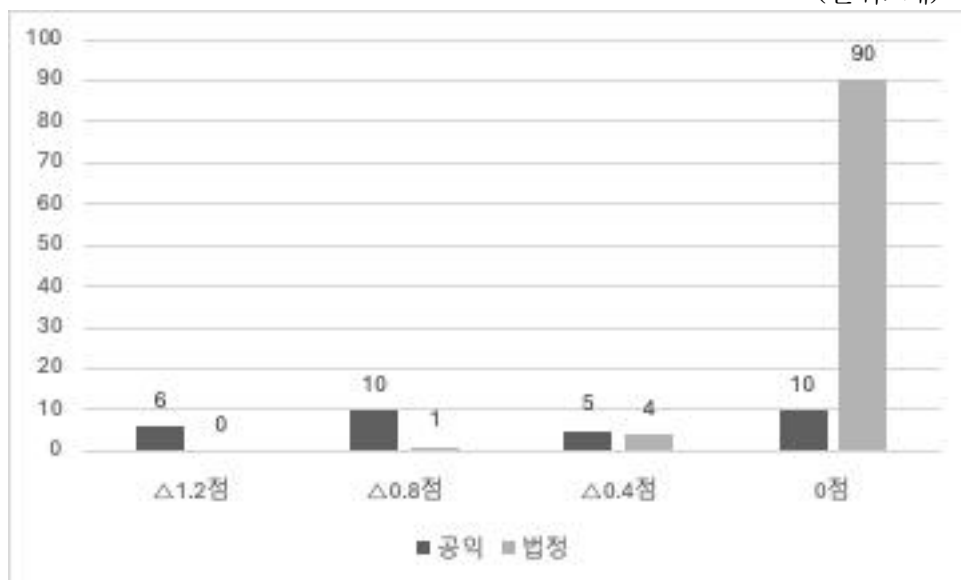
(단위: 점)

| 구 분    | 2022  | 2023  |       |      |
|--------|-------|-------|-------|------|
|        |       | 합계    | 지속    | 신규   |
| 전체     | △0.79 | △0.16 | △0.18 | 0.00 |
| 법정배분사업 | △0.69 | △0.03 | △0.03 | 0.00 |
| 공익사업   | △1.09 | △0.55 | △0.57 | 0.00 |

주: 각 지표별 △4점 기준 평균득점률

<감점 지표(법령 위반 여부) 등급별 분포도>

(단위: 개)



- **(평가 결과)** 법령 위반 여부에 따른 감점 지표에서 전체적으로는 0.16점이 감점된 것으로 나타나, 전년도(0.79점 감점)에 비해 개선됨
  - 법정배분사업은 평균 0.03점이 감점되었고, 공익사업은 평균 0.55점이 감점됨
- **(평가 의견)** 상당수 사업(100개)에서 감점 없이 잘 준수한 것으로 나타나, 지난해(41개 사업이 미감점)에 비해 개선이 됨
  - 위반 내역은 전년과 마찬가지로 불용액 반납기한 경과, 분기별 집행실적 제출기한 미준수, 결산명세서 제출기한 경과 등의 순서로서 사업수행 기관은 특히 불용액 반납기한을 경과하지 않도록 각별한 노력을 기울일 필요가 있음
  - 위반 사례의 상당수가 공익사업이므로 위반사례에 대한 지도가 필요함

- '23년의 평가 결과에 비해 '22년의 평가 결과는 대체로 상승하였으며, 집행률과 같은 사업 선정과 추진의 사전 점검은 잘 이루어지고 있다고 볼 수 있으며, 특히 예년과 같이 신규사업이 기존 사업에 비해 평가점수가 낮은 양상이 개선되었다는 점에서 고무적으로 평가됨
- 다만, 일부 법정배분사업의 경우, 환류 등의 전년도 지적사항이 개선되지 않는 양상이 나타나고 있어 사업 계속성에 대한 매너리즘의 우려가 있음
- 성과목표 달성도가 거의 100%에 도달하더라도 성과지표의 타당성과 도전성을 제대로 인정받지 못하는 사업들이 다수임
  - 향후 성과지표의 타당성과 합리성을 제고할 수 있도록 노력하고, 포괄성·타당성·도전성을 갖춘 성과지표의 설정에 기초하여 전 기관 차원에서 성과관리의 체계화를 기할 필요가 있음
- 전반적으로 사업들의 사업추진, 점검 및 평가체계의 적절성 수준은 예년과 비슷한데, 다른 영역에 비해 과년도 평가에서 지적된 사항들을 개선하고 사업에 반영하기 위한 노력이 적은 편임
- 사업평가 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행이 복권기금평가와 자체평가 등의 제한된 환류수단에 대해서만 실시되는 경향이 있으므로, 이에 대한 추후 검토가 필요함
  - 일부 법정배분사업의 득점이 공익사업의 득점에 비해 상당히 저조하게 나타난 바, 지표 득점에 대한 유인이 크지 않은 것인지 분석이 요구됨

- 전년도 사업 평가 결과는 차년도 복권기금운용계획안에 반영  
(’23년 평가 → ’25년 계획안 반영, ’24년 평가 → ’26년 계획안 반영)
    - 원칙적으로 우수 이상 사업은 증액, 미흡 이하 사업은 감액 조정
      - 사업수요, 재원 여건 등을 종합적으로 고려하여 사업 특성에 따라 탄력적으로 적용
      - 미흡 이하 사업 중 전년 대비 감액이 곤란한 경우, 성과개선 계획서(양식 2)를 5월 말 제출, 해당 연도 평가 시 이행 점검
  - 법정배분기관의 성과평가 점수는 예산 규모를 고려한 사업별 점수와 기관평가 가점을 합산 → 법정배분비율 가감조정 반영\*
- \* ‘성과평가 90 : 자금소요평가 10’ 비중으로 산출한 기관별 종합순위 적용

## 6

## 향후 추진계획

- ☐ 최종보고서 복권위원회 의결 후 부처 통보: '24. 4월 말
- ☐ 평가 결과에 따른 법정배분비율 가감조정 결과 기관 통보('24. 5월 중)
- ☐ 가감조정 결과를 반영한 '23년도 복권기금운용계획안 복권위원회 상정('24. 5월)

## 참고 1

## 사업별 평가결과

□ 법정배분사업(10개 기금·기관, 95개 사업)

(단위: 점)

| 구 분              | 사 업 명                    | 2022  | 2023  | 증감    |
|------------------|--------------------------|-------|-------|-------|
| 과학기술진흥기금         | ○ 한국과학기술단체총연합회지원(R&D)    | 88.27 | 82.96 | △5.31 |
|                  | ○ 한국과학기술한림원지원(R&D)       | 82.61 | 83.12 | 0.51  |
|                  | ○ 아·태이론물리센터지원(R&D)       | 94.7  | 91.52 | △3.18 |
|                  | ○ 고경력과학기술인활용지원           | 84.92 | 79.17 | △5.75 |
|                  | ○ 여성과학기술인지원센터설치운영        | 82.18 | 83.82 | 1.64  |
|                  | ○ 과학영재양성(R&D)            | 89.37 | 88.14 | △1.23 |
|                  | ○ 과학문화 확산                | 90.98 | 85.08 | △5.90 |
|                  | ○ 공공기술사업화기업투자지원          | 64.42 | 76.06 | 11.64 |
|                  | ○ 연구개발서비스기반조성            | 74.60 | 79.86 | 5.26  |
|                  | ○ 과학문화산업육성               | 84.12 | 86.86 | 2.74  |
|                  | ○ 무한상상실 개설·운영            | 82.67 | 82.02 | △0.65 |
|                  | ○ 뉴스페이스 투자지원             | 신규    | 79.68 | 신규    |
|                  | ○ 스페이스이노베이션(R&D)         | 72.40 | 76.99 | 4.59  |
|                  | ○ 포용성장 전문연구인력 양성(R&D)    | 79.70 | 86.72 | 7.02  |
|                  | ○ 온라인수학·과학가상실험환경 구축(R&D) | 79.89 | 83.52 | 3.63  |
|                  | ○ 과학전문방송 제작지원            | 71.31 | 80.80 | 9.49  |
|                  | ○ 여성과학기술인 육성지원           | 신규    | 85.72 | 신규    |
| 국민체육진흥기금         | ○ 스포츠강좌이용권 지원            | 81.04 | 82.48 | 1.44  |
|                  | ○ 어르신생활체육지도자 활동 지원       | 78.17 | 80.09 | 1.92  |
|                  | ○ 장애인 체육활성화 지원           | 83.33 | 81.49 | △1.84 |
| 근로복지진흥기금         | ○ 스포츠강좌이용권 지원            | 89.35 | 88.10 | △1.25 |
|                  | ○ 퇴직연금사업운영               | 신규    | 78.58 | 신규    |
| 중소기업창업 및<br>진흥기금 | ○ 창업기업지원 융자 이차보전         | 87.88 | 88.42 | 0.54  |
| 문화재보호기금          | ○ 문화재돌봄사업                | 81.29 | 84.62 | 3.33  |
|                  | ○ 문화재 재난안전 관리            | 80.78 | 82.60 | 1.82  |
|                  | ○ 궁능방재시스템 구축             | 80.8  | 82.16 | 1.36  |
|                  | ○ 소규모 긴급 매장문화재 조사 지원     | 83.28 | 82.43 | △0.85 |
|                  | ○ 문화유산조사연구(R&D)          | 81.36 | 84.82 | 3.46  |
|                  | ○ 문화재보호 민간참여활성화          | 77.64 | 73.59 | △4.05 |
|                  | ○ 문화유산교육 활성화             | 81.33 | 84.08 | 2.75  |
|                  | ○ 문화유산채널 구축·운영           | 80.7  | 79.04 | △1.66 |

| 구 분    | 사 업 명                       | 2022  | 2023  | 증감    |
|--------|-----------------------------|-------|-------|-------|
|        | ○ 국내외문화재긴급매입 및 관리지원         | 69.42 | 81.36 | 11.94 |
|        | ○ 천연기념물 보호관리단체 지원           | 75.43 | 81.48 | 6.05  |
|        | ○ 일반문화재 조사 및 보존관리 지원        | 72.05 | 69.94 | △2.11 |
|        | ○ 불교문화재 연구시설 건립             | 70.72 | 78.58 | 7.86  |
|        | ○ 문화재연구소 운영지원(R&D)          | 81.05 | 82.63 | 1.58  |
|        | ○ 폐사지 등 비지정문화재조사            | 75.43 | 81.78 | 6.35  |
|        | ○ 문화재 긴급보수                  | 신규    | 70.85 | 신규    |
|        | ○ 남북한 문화재교류협력               | 신규    | 79.67 | 신규    |
| 지방자치단체 | ○ 서울-시청각장애인학습지원센터 운영        | 83.4  | 85.04 | 1.64  |
|        | ○ 서울-장애인 주거편의지원             | 신규    | 85.16 | 신규    |
|        | ○ 부산-교통약자 특별교통수단 장애인콜택시 운영  | 85.63 | 88.02 | 2.39  |
|        | ○ 대구-경증치매노인 기억학교 운영         | 84.18 | 87.32 | 3.14  |
|        | ○ 대구-교통약자 특별교통수단 나드리콜 운영    | 84.43 | 86.48 | 2.05  |
|        | ○ 인천-교통약자 이동지원 운송 사업        | 80.16 | 86.59 | 6.43  |
|        | ○ 인천-취약계층 주택용 소방시설 관리·정비 사업 | 74.92 | 76.78 | 1.86  |
|        | ○ 광주-교통약자 전용차량 새빛콜 운영       | 79.36 | 81.93 | 2.57  |
|        | ○ 대전-대전교통약자·사랑나눔콜 운영        | 81.60 | 85.19 | 3.59  |
|        | ○ 울산-장애인 콜택시 운영             | 신규    | 82.92 | 신규    |
|        | ○ 세종-교통약자 이동편의 증진           | 79.86 | 80.06 | 0.20  |
|        | ○ 세종-세종시 장애인복지관 운영          | 신규    | 81.58 | 신규    |
|        | ○ 경기-아동주거 빈곤가구 클린서비스 지원     | 신규    | 82.82 | 신규    |
|        | ○ 경기-저소득층자녀 생활 장학금 지원       | 81.94 | 84.66 | 2.72  |
|        | ○ 강원-100세시대 어르신 일자리 사업      | 78.16 | 75.63 | △2.53 |
|        | ○ 강원-취약계층 등 주택용 소방시설 보급     | 77.00 | 79.78 | 2.78  |
|        | ○ 강원-특별교통수단 운영지원            | 84.07 | 84.73 | 0.66  |
|        | ○ 충북-낙후 농촌마을회관의 행복센터 조성사업   | 81.32 | 82.74 | 1.42  |
|        | ○ 충북-장애인 종합복지관 운영           | 신규    | 78.18 | 신규    |
|        | ○ 충남-교통약자를 위한 대중교통 이용지원사업   | 74.03 | 78.64 | 4.61  |
|        | ○ 충남-결식아동 급식비 지원            | 72.38 | 77.51 | 5.13  |
|        | ○ 전북-교통약자 특별교통수단 운영지원       | 81.85 | 79.54 | △2.31 |
|        | ○ 전북-결식아동 급식지원사업            | 75.44 | 72.12 | △3.32 |
|        | ○ 전북-장애인종합지원센터 설치           | 51.52 | 67.12 | 15.60 |
|        | ○ 전북-저소득층 그린리모델링 사업         | 75.01 | 70.95 | △4.06 |
|        | ○ 전북-취약계층 노후 불량화장실 현대화      | 신규    | 79.66 | 신규    |



| 구 분             | 사 업 명                          | 2022  | 2023  | 증감    |
|-----------------|--------------------------------|-------|-------|-------|
|                 | ○ 전남-저소득층 급식지원 사업              | 75.35 | 76.10 | 0.75  |
|                 | ○ 전남-특별교통수단 운영지원               | 79.53 | 81.99 | 2.46  |
|                 | ○ 전남-행복등지사업                    | 77.82 | 77.15 | △0.67 |
|                 | ○ 전남-어르신 등 체험활동 건강꾸러미          | 78.47 | 78.88 | 0.41  |
|                 | ○ 전남-우리동네 복지기동대 사업             | 신규    | 79.46 | 신규    |
|                 | ○ 경북-아이행복도우미 지원사업              | 70.98 | 78.53 | 7.55  |
|                 | ○ 경북-어르신 행복지원사업                | 75.00 | 81.30 | 6.30  |
|                 | ○ 경남-ICT 연계 인공지능 통합 돌봄사업       | 75.84 | 82.06 | 6.22  |
|                 | ○ 경남-아동급식 지원사업                 | 78.16 | 80.64 | 2.48  |
|                 | ○ 경남-수직정원 보급사업                 | 신규    | 81.98 | 신규    |
|                 | ○ 제주-해녀 잠수질병 진료비 및 생계지원        | 82.52 | 82.93 | 0.41  |
|                 | ○ 제주-고령 및 은퇴 해녀 생계지원           | 신규    | 81.98 | 신규    |
| 제주도개발사업<br>특별회계 | ○ 중소기업육성 저금리 융자지원              | 87.34 | 83.64 | △3.70 |
|                 | ○ 농어촌진흥 저금리 융자지원               | 87.44 | 84.20 | △3.24 |
|                 | ○ 고용취약계층 일자리 지원                | 80.15 | 78.86 | △1.29 |
|                 | ○ 생활환경 취약지구 개선 일자리 사업          | 81.76 | 84.08 | 2.32  |
|                 | ○ 교통약자를 위한 이동권 지원사업            | 86.31 | 84.12 | △2.19 |
|                 | ○ 생애주기별 맞춤형 주거지원사업             | 78.69 | 79.58 | 0.89  |
|                 | ○ 교통약자이동지원센터 ‘행복드림’ 운영지원       | 신규    | 81.82 | 신규    |
|                 | ○ 고령화 대응 도·농협 협력사업             | 78.81 | 79.26 | 0.45  |
|                 | ○ 영세 관광사업체 저금리 융자지원            | 신규    | 84.20 | 신규    |
| 보훈복지의료공단        | ○ 선진의료장비 지원                    | 86.88 | 88.18 | 1.30  |
|                 | ○ 의료시설 건축 및 개보수 지원             | 83.99 | 86.83 | 2.84  |
|                 | ○ 보훈복지서비스 향상 지원                | 87.49 | 88.90 | 1.41  |
| 사회복지공동모금회       | ○ 저소득 아동청소년 야간보호               | 81.96 | 84.81 | 2.85  |
|                 | ○ 취약계층 아동청소년 가족기능 강화           | 82.84 | 84.28 | 1.44  |
|                 | ○ 경계선 지능 아동 사회적응력 향상 지원        | 78.66 | 84.27 | 5.61  |
|                 | ○ 저소득 아동청소년의 안전강화를 위한 환경 개선 사업 | 73.25 | 78.48 | 5.23  |
| 산림환경기능증진자금      | ○ 취약지역 녹색인프라 확충사업              | 90.98 | 86.35 | △4.63 |
|                 | ○ 소외계층 숲체험·교육지원사업              | 91.43 | 88.52 | △2.91 |

□ 공익사업(11개 기금·기관, 31개 사업)

(단위: 점)

| 구 분                | 사 업 명                        | 2022  | 2023  | 증감    |
|--------------------|------------------------------|-------|-------|-------|
| 국토교통부              | ○ 다가구주택 매입임대                 | 75.38 | 73.38 | △2.00 |
|                    | ○ 기존주택 전세임대                  | 77.38 | 73.47 | △3.91 |
| 국가보훈처              | ○ 중상이자 편의시설 공급               | 82.25 | 85.38 | 3.13  |
|                    | ○ 독거·복합질환 참전유공자 복지지원         | 82.87 | 83.34 | 0.47  |
|                    | ○ 보훈요양원 건립                   | 82.22 | 80.49 | △1.73 |
| 여성가족부<br>(양성평등기금)  | ○ 한부모가족자녀 양육비 등 지원           | 77.37 | 78.89 | 1.52  |
|                    | ○ 청소년한부모 아동양육 및 자립지원         | 71.41 | 75.39 | 3.98  |
|                    | ○ 한부모가족복지시설 지원               | 73.87 | 82.24 | 8.37  |
|                    | ○ 건강가정 및 다문화가족 지원            | 74.96 | 75.89 | 0.93  |
|                    | ○ 성매매방지 및 피해자지원              | 78.73 | 81.94 | 3.21  |
|                    | ○ 가정폭력·성폭력 재발방지사업            | 81.31 | 81.39 | 0.08  |
|                    | ○ 가정폭력 피해자 지원                | 78.88 | 81.15 | 2.27  |
|                    | ○ 폭력피해 이주여성 지원사업             | 79.12 | 77.73 | △1.39 |
|                    | ○ 성희롱 등 직장 내 여성폭력 방지 및 지원    | 78.64 | 79.35 | 0.71  |
| 여성가족부<br>(청소년육성기금) | ○ 아동·청소년 성범죄 예방교육 및 피해자 치료재활 | 81.43 | 87.57 | 6.14  |
|                    | ○ 청소년방과후활동지원                 | 87.96 | 88.56 | 0.60  |
|                    | ○ 청소년사회안전망 구축                | 88.76 | 89.42 | 0.66  |
|                    | ○ 청소년복지시설 운영지원               | 87.54 | 90.87 | 3.33  |
|                    | ○ 청소년치료재활센터 운영               | 86.81 | 90.65 | 3.84  |
| 문화체육관광부            | ○ 통합문화이용권                    | 87.5  | 87.72 | 0.22  |
|                    | ○ 예술인 생활안정자금융자               | 78.31 | 79.25 | 0.94  |
| 보건복지부              | ○ 아동복지시설 아동치료재활지원 사업         | 80.14 | 88.03 | 7.89  |
|                    | ○ 재난적 의료비 지원                 | 78.07 | 83.37 | 5.30  |
|                    | ○ 입양아동 가족지원                  | 75.15 | 79.67 | 4.52  |
|                    | ○ 아동복지시설 기능보강                | 62.83 | 74.32 | 11.49 |
| 금융위원회              | ○ 서민금융활성화 지원(근로자 햇살론)        | 94.55 | 86.82 | △7.73 |
|                    | ○ 청년·대학생 소액금융 지원             | 90.09 | 84.58 | △5.51 |
| 교육부                | ○ 저소득층 장학사업 지원               | 80.7  | 80.52 | △0.18 |
| 고용노동부              | ○ 청년 등 사회적기업가 육성 지원          | 80.44 | 82.50 | 2.06  |
| 기후대응기금             | ○ 저소득층 에너지 효율 개선 지원          | 신규    | 84.00 | 신규    |
| 응급의료기금             | ○ 특수목적 구급차 지원                | 80.60 | 79.92 | △0.68 |

## 참고 2

## 평가지표별 득점분포

(단위: 점)

| 평가지표                                                         | 전체<br>득점결과 |       |      | 법정사업<br>득점결과 |       |      | 공익사업<br>득점결과 |       |      |
|--------------------------------------------------------------|------------|-------|------|--------------|-------|------|--------------|-------|------|
|                                                              | 평균         | 최고    | 최저   | 평균           | 최고    | 최저   | 평균           | 최고    | 최저   |
| 1-1. 사업예산이 계획대로 집행되었는가?                                      | 96.7       | 100.0 | 52.0 | 97.2         | 100.0 | 52.0 | 95.0         | 100.0 | 77.9 |
| 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행이 일치하였는가?                               | 80.5       | 95.0  | 55.0 | 81.8         | 95.0  | 55.0 | 76.3         | 95.0  | 55.0 |
| 1-3. 예산 절감 노력 등 효율적 집행을 위해 노력하였는가?                           |            |       |      |              |       |      |              |       |      |
| 2-1. 사업 목적이 사회적 가치를 반영하고 있는가?                                | 83.0       | 98.0  | 65.0 | 81.7         | 98.0  | 65.0 | 86.9         | 97.0  | 75.0 |
| 2-2. 성과지표가 타당하게 설정되었는가?                                      | 76.6       | 92.0  | 59.0 | 76.7         | 92.0  | 64.0 | 76.5         | 85.0  | 59.0 |
| 2-3. 성과목표치가 적절하게 설정되었는가?                                     |            |       |      |              |       |      |              |       |      |
| 2-4. 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?                                     | 76.2       | 92.0  | 59.0 | 76.1         | 92.0  | 61.9 | 76.3         | 85.0  | 59.0 |
| 3-1. 사업추진체계, 집행실태점검 및 사업 평가체계는 적절하게 가동되었는가?                  | 69.0       | 93.0  | 47.0 | 68.0         | 93.0  | 47.0 | 72.0         | 87.0  | 53.0 |
| 3-2. 적절한 환류체계를 갖추어 외부 지적 사항들을 체계적으로 정리하고 이에 대한 개선방안을 도출하였는가? | 77.3       | 98.0  | 10.0 | 74.5         | 96.0  | 10.0 | 84.6         | 98.0  | 40.0 |
| 가점1. 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?                 | 2.7        | 4.0   | 0.0  | 2.7          | 3.6   | 0.0  | 3.0          | 4.0   | 1.6  |
| 가점2. 법정보분기관은 신규사업 발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?             | 1.3        | 1.8   | 1.0  | 1.3          | 1.8   | 1.0  | 해당사항 없음      |       |      |
| 감점. 사업추진 과정에서 복권관련 법령을 위반하였는가?                               | -0.2       | 0.0   | -1.2 | 0.0          | 0.0   | -0.8 | -0.6         | 0.0   | -1.2 |

---

# 법정배분사업

---

1. 과학기술진흥기금
2. 국민체육진흥기금
3. 근로복지진흥기금
4. 중소벤처기업창업 및 진흥기금
5. 문화재보호기금
6. 지방자치단체
7. 제주특별개발사업특별회계
8. 한국보훈복지의료공단
9. 사회복지공동모금회
10. 산림환경기능증진자금
11. 법정배분기관 평가

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.6     | 14.94 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (13,883 + 55) / 14,000 = 99.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행을 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.6%로서 우수하며 정부의 세계한인과학기술인대회 운영이 지연되는 변수를 감안하면 분기별 집행률도 우수함
- 예산 제고를 위해 협약 체결 및 1차 사업비 수령 시기를 단축하여 사업기간을 확대하고 사업의 성과를 높임
- 다양한 행사의 연계 개최, 과학기술 유관기관과 공동 주최 등을 통해 대행료, 임차료, 행사 경비 등의 사업비 54.8백만원을 확보함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 최근 3년간 예산 집행 현황과 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람
- 전체적인 사업비 집행은 4분기에 집중되고 있는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업 진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 과학기술학회 및 단체의 학술활동지원을 통한 국내 학술단체 역량강화, 재외 과학기술자 네트워크 구축 및 국내외 과학기술 교류협력, 지역과학기술진흥 및 활성화 등을 도모하는 사업임
- 과학기술계로부터 기부 받은 중고기기를 재정비하고 스마트기기 나눔패키지로 구성하여 나눔사업(대상: 지역 소재 취약계층)을 지속적으로 수행함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 특정 사업대상에 저소득자, 다문화가정 등을 포함하여 우대하고 있으나, 저소득, 소외계층 등 취약계층의 복지증진에 기여할 수 있는 사업 및 프로그램을 적극적으로 개발하여 복권기금의 취지에 부합할 수 있도록 하는 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8     |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 1) 과학기술단체 육성·지원 2) 해외 과학기술단체 육성·지원과 3) 과학기술에 대한 일반 국민의 이해 촉진 4) 과학기술 정책연구 기획·조사·자문을 통해 과학기술 발전에 기여 5) 대한민국 글로벌 위상 제고
- 성과지표 : 성과지표는 ① 과총지원사업 만족도 ② 논문인용도 향상률로 각각 가중치 60%, 40%를 차지하고 있음
- 결과지표 중심으로 지표구성이 적절하게 되어 있으며, 보조지표를 통해 다각적인 접근 병행

## ○ 문제점 및 개선방향

- (가중치 문제) 과충지원사업 만족도와 논문인용도 향상을 두 지표 모두 결과지표로 사업의 중요한 영역을 차지하고 있음. 작년 성과평가 지적을 반영하여 과충지원사업 전체 사업의 만족도를 반영하기 위해 가중치를 상향한 것으로 적절함.
- 과충지원사업 만족도는 경영실적 평가기준을 준용하여 합리성을 확보했으나, 목표치 자체가 도전적 목표 설정이라고 보기에는 무리가 있음. 또한, 보조지표인 정책건의 활동지수 목표치 역시 도전적 목표 설정이라고 보기 어려움. 2021년의 일시적 상승으로 고려한 값을 반영했다고 하나, 성과지표로 설정한 만큼 목표치에 대한 도전적 설정의 재검토 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80                                | 28.80 |

## ○ 평가근거

- 과충지원사업 만족도 향상률 100%달성, 논문인용도 향상률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 수단을 구축하여 시행하고 있음
- 과총 홈페이지를 통해서 사업의 내용과 과정을 상시적으로 공개함으로써 사업추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계를 마련하고 수행하고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사의 경우, 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 갈등 등이 적절하게 인지되고, 중간점검결과를 활용할 수 있도록 최소 1년에 2번 이상 실시되는 점검체계를 수행할 필요가 있음
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 전년도 평가 수감, 개선 요구사항 파악 및 해결방안 설계, 개선방안 당해 연도 반영, 반영 사항 검토 및 평가, 차년도 사업계획에 반영 순서로 매년 사업추진 계획을 개선



하는 환류체계 구축

- 복권기금사업 성과평가 및 존치평가, 국정감사, 과기정통부 업무 감독 등 외부 감사, 한국연구재단 정밀정산(현장점검) 등 집행 감사, 외부 회계감사, 과총지원사업 자체평가, 실무자 모니터링 등의 환류 체계 운영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 문제점 및 개선사항이 복권기금, 한국연구재단, 보조사업, 과기금존치평가 집행점검에 국한하고 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 사업수행시 지원자격에 사회적 배려대상자 우대명시를 통해 복권기금이 저소득·소외계층을 위한 복지사업임을 홍보
- (복권기금사업 목적 명시) 사업 홍보 문구에 복권기금이 국가 과학기술 발전에 실제로 기여하고 있음을 명시하여 복권기금사업의 역할에 대해 명확히 홍보함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 과학기술 관계자만이 아닌 대국민 언론 보도자료 등을 통한 복권기금 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3,968 + 28) / 3,996 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 분기별 집행실적도 양호함
- 온라인 위원회 개최, 유관기관 공동포럼 개최, 인쇄물 제작 통합 계약 등으로 당초계획대비 0.7%의 절감액을 확보함
- 4분기 예산집중을 완화하기 위해 상반기 자금지출계획 모니터링을 통해 상반기에 집행되는 집행액을 제고하기 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 현재의 사업진행방식에 따라 예산의 조기수립 및 검토에 따른 집행을 통해 사업의 효율화를 기하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 과학기술에 전문적 식견을 가진 석학으로 한국과학기술한림원 회원을 구성하고 각 부문별 전문성을 활용함으로써 국가 과학기술의 진흥에 기여하는 사업임
- 과학교육 확대를 위해 지방 소재 중점 과학강연(총79회 중 44회)을 추진하고, 과학문화 소외계층(지역, 장애인 등)을 위하여 수어통역 동영상상을 포함한 통합자료집을 제작하여 도서벽지, 특수학교 등에 배포함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 특정 사업대상에 저소득자, 다문화가정 등을 포함하여 우대하고 있으나, 저소득, 소외계층 등 취약계층의 복지증진에 기여할 수 있는 사업 및 프로그램을 적극적으로 개발하여 복권기금의 취지에 부합할 수 있도록 하는 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표는 회원의 각 부문별 전문성을 활용함으로써 과학기술 진흥과 창달에 기여하는 것임
- 성과지표는 1) 과학기술정책 연구 및 자문 활동 개선 지수 2) 지역한림원사업 참여자 과학기술인식 개선도 3) 국내 과학기술자 및 과학기술 수준에 대한 인식 개선도로 각각 가중치 30%, 30%, 40%를 차지하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 70%가 정성지표인 개선도로 구성되어 있음. 이를 측정하기 위해 단순산출과정 중심으로 진행. 과학기술 진흥과 창달인 사업목표에 맞는 연구저작물이나 교류 성과를 중심으로 재검토가 필요
- 과학기술인식 개선도 목표치가 2년 전과 비교하더라도 낮은 수치이며, 이를 도전적인 목표치로 볼 수 없음. 향후 해당 목표치에 대한 재검토 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 77                                | 27.72 |

#### ○ 평가근거

- 과학기술정책연구 및 자문활동개선지수 100%달성, 지역한림원사업 참여자 과학기술인식 개선도 100%달성, 국내 과학기술자 및 과학기술 수준에 대한 인식 개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.77 = 77\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 진도 및 성과관리 차원뿐만 아니라 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계를 구축하고 시행하고 있음
- 계획 수립 및 운영, 공정성 및 집행, 공개와 검증의 단계로 구분하여 사업추진의 투명성 및 공정성을 제고하기 위한 점검체계를 구축하고 운영하고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴이 적극적으로 이루어졌으나 의견수렴의 주요 내용을 제시하는 것에 그침. 수렴된 의견의 반영정도를 제고하거나 반영 사례를 구체적으로 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 76    | 7.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 각종 점검 및 평가 결과 접수 시, 당해연도 또는 차년도 사업 계획 수립 시 적극 반

영하고자 노력하고 있으며, 사업 및 관리부서를 통해 지적사항의 정리 및 분석을 이끌고 이를 통한 개선 방안을 운영위원회, 분기별 사업담당자 회의 등을 통해 검토하고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 평가 개선조치 사항에 지표 개선사항 외는 관련내용이 없음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 여러 수단을 활용하여 기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하고 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 일부 학생들과 과학기술 관계자만이 아닌 대국민 언론 보도자료 등을 통한 복권기금 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 105      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,381 + 269) / 5,381 = 105%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 105%로서 우수하며 자금지출 계획을 철저히 수립해 분기별 집행률도 우수함
- 사업 기획, 추진, 환류 등 예산집행을 통해 당초계획 대비 2.69억원의 절감액을 확보하여 우수함
- 사업진행방식에 따라 예산의 조기수립 및 검토에 따른 집행을 통하여 전년도의 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 대비 하반기에 예산집중이 이루어진 바 사업계획을 철저히 수립하여 예산을 집행하기 바람
- 사업실적보고서 작성 시 복권기금 사업편람을 확인하고 집행부분에 제시된 총 사업비에 근거한 최근 3년간 예산집행 현황과 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 81 | 3.24  |

### ○ 강점 및 성과

- 아태지역 18개 회원국과 세계 저명 연구기관 33개 협력/협정으로 구성된, 국제적인 지역 블록화에 대응하는 국제이론물리연구소로 기초과학분야 신진연구자를 양성·확보하고 국내외 연구자들의 연구네트워크 구축 및 학술협력 강화를 도모하는 사업임
- 지역 아동센터를 정기적으로 방문하여 소외계층 아동을 위해 지속적인 과학콘텐츠를 제공하기 위해 노력함
- 관내 기관 및 관내 사회배려계층에 집중된 사업에서 관내·외 지역을 모두 아우를 수 있는 기회를 마련하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 특정 사업대상에 저소득층, 경력단절여성, 이공계여성전문인력 등을 포함하여 우대하고 있으나, 저소득, 소외계층 등 취약계층의 복지증진에 기여할 수 있는 사업 및 프로그램을 적극적으로 개발하여 복권기금의 취지에 부합할 수 있도록 하는 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표는 아태지역 18개 회원국과 세계 저명 연구기관 33개 협력/협정으로 구성된, 국제적인 지역 블록화에 대응하는 국내 유일 국제이론물리연구소로의 ‘아태지역 최고의 허브형 국제공동연구기관으로 도약’을 지원
- 성과지표: 1) 발표논문의 우수성(mrnIF) 2) 저널에 실린 논문의 횟수 3) 수혜자 만족도 4) 국제적 인지도로 가중치 40:20:20:20
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) (해외 연구자 체류일과 양질의 연구성과 간 상관관계) 해외 연구자 체

류일이 길면 양질의 연구성과가 나오는지에 관해 검증이 필요함. 이에 대한 상관관계에 관해 자료 요청 요망

- (발표논문의 우수성 강조) 이러한 자료 제출이 어렵다면 해외연구자 체류일 지표는 보조 지표로 돌리고 발표논문의 우수성 지표를 강화할 필요가 있다고 보임
- (장기적인 과제 : 국제적인지도 관련) 적절한 지표 설정으로 보임. 장기적 관점에서 ‘논문 인용율 향상도’와 적절히 조화시킬 방향을 모색하여 양적-질적 성과를 측정 가능하도록 해야함
- (사업별 가중치 조정) 사업별 가중치에 관해서는 사업수행 담당자 내부적인 토론이 필요할 것으로 보임
- (지표수 조정) 지표수가 4개로 다소 많은 듯 하니 해외연구자 체류일수를 보조지표로 설정하는 것이 좋을 듯 하며, 추후 논문인용율 향상도 관련하여 지표 추가 시 전반적인 체계를 재검토할 필요가 있음(장기적 과제임)

## ○ 문제점 및 개선방향

- 발표논문의 우수성의 경우, 연구자 그룹의 변화로 인해 도전적 목표 대신 안정적인 수정 목표치를 설정하였는데, 타당성 확보 필요
- 논문 인용횟수는 향후 주요 지표로 성장해 나갈 것으로 언급한 만큼 지나치게 낮은 성과 목표치가 형성되지 않도록 검토 필요
- 수혜자 만족도는 달성 대비 낮은 목표치 설정에 대한 검토와 향후 만족도 향상에 한계에 도달할 것으로 예측됨에 따라 대안 및 지표 개발 검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 84.11                             | 30.28 |

## ○ 평가근거

- 발표논문의 우수성(mmIF) 97.37%달성, 저널(23년)에 실리 논문의 인용횟수 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성 국제적 인지도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(97.37 \times 0.4) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) = 98.95\%$
- 지표 2.2의 평점백분율로 조정하면  $98.95\% \times 0.85 = 84.11\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 84.11%인 30.28점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 1  | 93    | 14    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 이루어졌음. 기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적이 사례 중심으로 상세하게 제시되었을 뿐만 아니라 향후 유관기관과의 협력 및 공유 계획을 제시함
- 사업추진과정에서 전문가, 종사자, 직접수혜자뿐만 아니라 간접수혜자의 의견 또한 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영함. 사업의 수혜집단을 체계적으로 정의하여 의견을 보다 적극적이고 공개적으로 수렴, 반영하는 노력이 두드러짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 사업집행 점검체계가 가동될 때, 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 단계가 구축되고 시행되고 있지만 사업의 진도와 실적을 관리하는 단계에 비해 심층성이 부족함
- 사업추진 중 발생하는 문제의 경중을 따지는 과정이 존재하나, 경중 파악하는 과정이 모호하여 사업추진 중 발생하는 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등이 적절하게 인지되고 있는지 여부가 불확실함. 경미한 문제, 중대/심각한 문제를 구별하는 명확한 기준을 체계 설명과 함께 제시하는 것이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 88    | 8.8   |

## ○ 강점 및 성과

- 외부지적사항을 철저하게 분석하고 환류하여 사업 운영을 할 수 있도록 센터는 복권기금성과평가, 외부 지적(평가) 등에 대해 분석할 수 있는 전문가가 포함된 위원회를 구축·운영하고 있으며, 상위기관과 긴밀한 협업(자문/컨설팅)을 통해 사업에 반영할 수 있도록 최선을 다함

## ○ 문제점 및 개선방향

- 센터의 직접적 수혜자인 대상으로부터의 평가결과와 지적사항들을 체계적으로 정리·분석할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 지방에 위치한 연구소의 지리적 한계 및 약점을 극복하고자 언론/홍보 전문가들과의 만남을 통해 최소비용/최대효과 창출 방안 강구

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 매체와 방법을 통해 복권기금을 적극 홍보하고 있으나 일부 매체나 방법의 경우 복권기금 지원 홍보의 가시성이 떨어짐

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

# 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.2     | 14.88 |

## ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1, 449.4 + 39.8) / 1,501 = 99.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

## ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.2%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편임
- 유관기관 협력체계 구축 등을 통해 당초계획 대비 약 4천만원의 절감액을 확보하여 우수함
- 절감한 예산을 핵심성과 창출 분야에 집중 투입하여 130개분 과제지원에 활용하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 4분기 집행률은 183.1%로 예산이 집중되어 분기별 예산의 지속검토 및 수정협의를 필요함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 퇴직 고경력 과학기술인(23년 12월 말 기준 2,033명)의 경험과 지식을 활용한 중소기업 연구개발 지원활동을 통한 연구성과를 창출하고 이들을 활용하여 청소년 과학교실 및 사회적 배려계층 학생지도 등을 하는 사업임
- 고아원 등 과학문화를 접하기 어려운 사회적 배려계층(총16회 실시, 376명 수혜학생)을 위한 청소년 과학교육을 진행함
- 고경력 과학기술인의 체계적 관리 및 사업지원 활동을 위해 인력 DB를 구축한 점은 긍정적인 점

### ○ 문제점 및 개선방향

- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 기여하기 위해 고경력 과학기술인 중 취약계층에 지원을 강화하기 위한 노력이 필요함
- 고경력 과학기술인을 활용한 중소기업멘토링 및 청소년 과학교육에서도 사회취약계층을 더 많이 배려하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 고경력 과학기술인 DB를 확충하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 퇴직 고경력 과학기술인의 경험과 지식을 활용한 중소기업 연구개발 지원활동을 통한 우수연구성과 창출로 국가경쟁력 제고 및 청소년 과학교육을 통해 미래 과학꿈나무 지도 지원
- 성과지표 : 1) 중소기업 연구개발 지원 효과성 지수, 2) 사업참여 만족도로 각각 가중치는



70:30으로 배분(청소년 과학교육 만족도, 인력DB 구축 건수는 자체평가지표로 가중치 미 설정)

- 정성지표와 정량지표의 비중이 적정 및 보조지표 활용 병행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업참여 만족도 성과 상향에 대한 여유가 존재하기 때문에 도전적 목표 설정 필요. 추가적으로 연도별로 만족도가 하락하고 있는 요인에 대한 분석 필요
- **(장기적인 과제)** 지금의 지표설정과 가중치 비중도 비교적 적절하다고 판단되지만, 사업단 내 사업에 대해 잘 알고 있는 실무자들끼리 지표 가중치 비중에 관해 사업목표와 세부사업내역들을 고려하여 다시금 재조정할 필요가 있음. 특히 중소기업 연구개발 지원 효과성 지수 자체는 적절한 것으로 보이지만 지수 내 세부사업들에 관한 평가 가중치가 적절한지는 사업에 대해 잘 아는 실무자 간 논의가 필요할 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 77.87                             | 28.03 |

#### ○ 평가근거

- 중소기업 연구개발지원 효과성지수 99.8%달성, 사업참여 만족도 99.9%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(99.8 \times 0.7) + (99.9 \times 0.3) = 99.83\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.83\% \times 0.78 = 77.87\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77.87%인 28.03점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 6  | 47    | 7     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업단계별 사업수행 주체들의 결정 및 집행권한과 책임 배분 정도를 구체적으로 기술함
- 이해관계자 간담회를 연 2회 이상 실시하여 중간점검결과를 활용할 수 있도록 점검체계를 구축하고 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 평가위원회가 사업의 투명성과 공정성 확보를 위해 외부전문가들의 이해관계 여부를 확인할 수 있는 점검체계를 마련하여 외부점검의 실효성을 제고해야 함. 나라장터, 산기협 홈페이지, ReSEAT 홈페이지 공고 외에 평가위원회가 이해관계가 없는 외부전문가를 선정했다는 것을 보장할 공정하고 투명한 점검체계 또는 과정이 제시될 필요가 있음
- 위탁기관 자체성과(최종)평가 수행결과 보고는 진도 및 성과관리 차원의 점검에 치중되어 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하기 위한 점검체계로서는 부적격함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업계획 수립, 사업공고, 선정·협약, 단계별·최종평가, 성과평가 등 각 단계별 환류체계를 구축하여 사업개선안을 도출하고 효율적인 사업 집행을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 파트너인 고경력과학기술인의 의견수렴 및 사업개선에의 반영 활성화 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업에 대한 산기협 홍보(산기협 알지오, 산기협 홈페이지, 조찬세미나 등)와 ReSEAT 사업수행시 홍보(ReSEAT 홈페이지, 교육교재 및 현수막, 성과사례집, 만족도 조사, 박람회 등)를 통해 복권기금의 지원으로 수행하고 있음과 이에 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 홈페이지에서 사업 및 주요 소식, 공고 등을 한눈에 볼 수 있도록 개선하여 이용자 편의성은 도모했으나 복권기금 지원의 홍보는 다소 부족

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 105.5    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,678 + 314.035) / 5,678 = 105.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 105.5%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 유관기관과의 협력, 외부 전문교육기관과의 업무협약 등을 통해 당초계획대비 5.5%의 절감률을 확보함
- 사업평가결과 대응을 위한 환류체계를 마련하며 자체감사 및 자체평가 등 개선계획을 수립하고 이에 대한 이행여부를 점검하여 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 일상 업무 추진방법을 개선하여 경상적 성격의 경비를 절감하는 노력을 확대하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인 과학기술 역량 강화를 통한 국가 과학기술 발전에 기여하기 위한 것으로 한국여성과학기술인육성재단 지원사업과 지역 이공계 여성인재 양성사업을 수행함
- 비정규직 여성연구자 연구역량강화지원, 교육생 모집 시 장애인, 한부모가정 등 사회적 소외계층 우선선발 등 사회적 취약계층의 배려하기 위해 노력함
- 지역이공계 여성인재 양성사업은 소외지역 및 소외계층을 대상으로 하는 프로그램을 필수로 운영하도록 함
- 연구사각지대에 놓여있는 비정규직 박사급 연구 인력의 다양한 학술활동을 지원하고 경력 이동의 기회를 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 디지털 기초역량 강화 사업에 저소득, 소외계층 등 취약계층의 참여를 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 취약계층을 위한 특별한 교육, 훈련, 지원 프로그램을 개발하여 포용성을 강화하기 위한 노력을 확대하고 지속되어야 함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 기여할 수 있는 프로그램을 적극적으로 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 복권기금의 재원을 활용하고 있는 과학기술진흥기금의 ‘여성과학기술인 육성지원’사업과 구체적인 사업 내용과 방식에 차이는 있으나 시행주체가 ‘한국여성과학기술인육성재단’이며 사업대상이 여성과학기술인 임. 또한 두 사업 모두 여성과학기술인의 양성, 활용 및 지원을 통해 여성과학기술인의 역량 강화를 통한 국가 과학기술 발전 및 사회적 가치를 실현한다는 장기적인 목적을 가지기 때문에 장기적으로는 두 사업의 차별성을 부각하기 보다는 사업을 통합하여 효율적·효과적으로 운영하기 위한 노력이 필요함

|       |                                                         |    |       |       |
|-------|---------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>2-2. 성과지표의 타당성(5점)</b><br><b>2-3. 성과목표치의 적정성(5점)</b> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                      | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 여성과학기술인 과학기술 역량 강화를 통한 국가 과학기술 발전 및 사회적 가치 실현
- 성과지표: 1) 여성인재 아카데미 교육수혜자 만족도(점) 2) 여성과학기술인 성장지원 플랫폼 활용성과(%), 3) 여학생 지역격차 해소 성과(%)로 가중치는 30:20:50으로 배분
- 전년도 지적사항인 정량지표 확대 반영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과달성 대비 목표가 낮은 수치이며 이는 도전적인 목표를 위한 개선이 필요
- 성과목표치의 적정성을 위해 최근 2개년도 실적 평균을 사용하는 것이 적절한 검토방안인지에 대한 전문가 검토 필요
- (장기적 과제) 50%의 가중치를 부여받은 여학생 지역격차 해소 성과지표는 성과달성이 쉽지 않은 지표임에도 불구하고 목표치보다 높은 성과를 달성한 것으로 보임.

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 84                                | 30.24 |

#### ○ 평가근거

- 여성인재 아카데미 교육수혜자 만족도 100%달성, 여성과학기술인 성장지원 플랫폼 활용 성과 100%달성, 여대생 지역격차 해소성과 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.84 = 84\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 구축이 적절하게 이루어졌고, 사례중심으로 구체적 가동 실적을 제시함
- 정책연구용역과제심의위원회, 선정평가위원회, 정밀정산제도를 시행함으로써 사업의 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 평가 및 환류를 통한 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기보다는 진도관리 및 실적관리 차원 위주로 점검체계가 운영됨
- 주무부처, 전문기관, 외부전문가, 수혜자 등의 모니터링 및 점검이 연 1회 이루어진다면 사업추진 중 발생하는 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등이 적절하게 인지되지 않을 수 있음. 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간점검결과를 활용할 수 있는 점검체계 구축이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 72    | 7.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 환류체계를 마련하여 각종 평가 결과 및 외부 지적사항에 대한 개선계획을 수립하고 내부 성과관리 체계를 활용하여 이행여부를 점검, 향후 사업에 반영 등 환류 추진



○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 이를 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 방법으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론, 토론회, 프로그램 진행 시 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 109.6    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,363 + 1,381) / 14,363 = 109.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 109.6%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행실적도 우수함
- 예산 절감금액은 당초계획대비 9%로서 우수하며 절감액을 소외지역 영재지원등 사회적 가치 확대에 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2023년 전체 예산 대비 4분기 예산의 집행 비율이 16.9%로, 2022년 집행 비율 29.7% 대비 4분기 예산 집행 집중 현상을 완화하는 성과를 보였으나, 2023년 4분기 집행계획 대비 67% 초과한 금액으로 세부적인 집행계획을 통해 4분기 집행비율 관리가 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 대학부설 과학영재교육원 온라인 선교육과정에 희망하는 누구나 과학영재교육에 참여할 수 있도록 우수프로그램을 선별하여 온라인 개방하여 기회제공 확대를 추진하기 위해 노력함
- 섬지역으로 찾아가는 과학영재교육, 지역아동센터 방문 교육, 다문화 학생 과학영재교육 중 소외계층 맞춤형 프로그램을 확대 추진함
- 과학영재 학생들(57명) 및 고경력과학기술인들(311명)이 소외지역 학생을 대상(194명 대상)으로 멘토링 활동을 수행하였음
- ‘과학영재교육 프로그램 운영·지원 사업’에서 학생선발 시 사회통합 대상자 전형을 통해 취약계층에 대한 기회를 보장하기 위해 노력함(사회통합대상자 901명(14.6%)을 선발함)

### ○ 문제점 및 개선방향

- 과학영재사업에 참여하기 위한 정보나 신청절차가 취약계층에게는 어려운 경우가 있어 정보전달을 위한 다양한 매체와 채널을 활용하여 정보의 효율적 전달을 도모하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지역사회와 협력을 강화하여 지역 내 취약계층 학생들에게 적합한 프로그램을 개발운영하고 협업을 통해 지속적인 지원체계를 구축하여 영재발굴을 촉진할 필요가 있음
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 국가 과학기술분야 핵심 인력 양성을 위한 과학영재교육기회 확대 및 내실화
- 성과지표: 1) 소외계층 과학영재 교육수혜율 2) 과학영재 연구역량 강화 지원성과 3) 과학영재 교육만족도로 가중치는 40:30:30으로 배분
- 전년도 지적사항인 ‘과학영재 자기주도적 연구역량이 아닌 지원 향상 측면으로 명칭을 변경’을 잘 반영하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교육만족도 지표는 성과지표를 높이는 것은 한계가 존재하여 타 지표 활용 또는 가중치 하향에 대한 전문가 검토 필요
- 정량지표 가중치 확대와 함께 정량지표에 대한 도전적 목표 설정 필요. 현재는 목표가 달성 대비 낮은 상태

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 82                                | 29.52 |

#### ○ 평가근거

- 소외계층 과학영재 교육수혜율 100%달성, 과학영재 연구역량 강화지원성과 100%달성, 과학영재 교육만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 이루어졌으며, 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동실적을 상세하게 제시함
- 과학영재양성사업 추진과 관련하여 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고, 정책대상자와의 긴밀한 소통이 이루어질 수 있도록 채널을 확대했으며 수렴된 의견은 적극적인 정책 반영으로 이어짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 정기적으로 점검결과를 피드백할 수 있는 체계를 구축했으나, 사업평가 수행에 대한 결과 피드백 내용을 구체적인 사례 위주의 실적 제시를 함으로써 심층성을 제고할 필요가 있음
- 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하는 점검체계 구축을 인정하나, 상대적으로 진도 관리 및 실적관리 차원 위주의 점검체계가 운영됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 72    | 7.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 중간/최종평가, 관계자 협의회, 현장 모니터링, 사업 만족도 조사, 복권기금 성과평가, 국가연구개발사업 평가 등의 환류체계 구축과 이행

## ○ 문제점 및 개선방향

- 내외부 점검 및 피드백(원장단 협회, 지원사업 협의회, 복권기금 성과평가, 전문가 자문회의 등)에 따른 개선 및 이행조치 근거자료가 제한적이고 환류 단위별 근거자료 제시의 체계성 보완도 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업의 사회적 가치 증진 및 긍정인식을 위한 내용으로 홍보를 확대하고, 복권기금에 대한 인지도 평가 및 과학영재 교육기관 홈페이지, 보도자료, 매체 홍보 등을 통해 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금 용어자체에 대한 가시성 확보 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 107.4    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,538 + 1,152) / 15,538 = 107.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 107.4%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행실적도 우수함
- 민간 플랫폼 연계 및 지자체 매칭자금 확보 등으로 당초계획대비 7.4%의 절감액을 확보하였으며 절감액을 소외계층 대상 프로그램 운영 등의 사업에 재투자하였음
- 포인트 사용 기간제 신규 도입으로 운영비를 절감하고 사업 환류 활동을 강화하여 전년도의 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 1    | 92 | 3.68  |

### ○ 강점 및 성과

- 과학기술에 대한 국민 의식을 높이고 과학기술과 소통하고 즐기는 과학문화기술문화 기반 조성 사업임
- 장애학생 대상 과학특수교육 전담강사 97명을 신규 채용하여 소외계층 맞춤형 과학교육 기회를 제공하기 위해 노력함
- 과학문화바우처지원 사업의 경우 복권기금의 취지를 반영하여 사회적 배려계층이 직접적으로 누릴 수 있는 과학문화 체험의 복지서비스를 제공하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지역의 사회복지 기관과 협력하여 취약계층을 대상으로 하는 프로그램을 개발하고 해당 기관을 통해 홍보와 참여율을 높이기 위한 노력이 필요함
- 세부사업 중 ‘생활과학교실 및 두드림프로젝트 운영’사업, ‘과학문화바우처지원’사업 등의 경우에는 저소득, 장애인, 도서벽지 유아·청소년을 주된 사업대상으로 운영되고 있지만 많은 사업들에서는 취약계층에 대한 배려를 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 과학기술을 국민들이 문화로서 체감하고, 과학기술과 소통하며 즐기는 사회문화적 기반 조성
- 성과지표 : 1) 과학기술문화 정책만족도 2) 배려계층 수혜자의 과학흥미도 3) 지역과학문화 활성화로 가중치는 40:30:30으로 배분
- 전년도 지적사항인 ‘만족도가 아닌 사업 본연의 효과성을 측정할 방법을 장기적으로 고민해야 할 것’을 잘 반영하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 정성지표인 과학기술문화 정책만족도는 가중치 재검토 필요함
- 지역문화 활성화 건은 단순산출지표로만 작용할 가능성이 높아 결과지표 등의 다른 대안 지표 연계 및 개발 필요성 존재.
- 또한, 지역과 과학문화를 연계하는 지표에 대한 개념을 보다 명확하게 정의할 필요가 있음.
- 흥미도 지표는 성과지표를 조사한 내용에 비해 다소 좁은 개념인 것으로 인식되는 용어이므로 성과지표 명칭을 개선할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 85                                | 30.60 |

## ○ 평가근거

- 과학기술문화 정책만족도 100%달성, 배려계층 수혜자의 과학 흥미도 100%달성, 지역과학 문화 활성화 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.85 = 85\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.60점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 6  | 47    | 7     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 원활한 수행을 위한 결정 및 집행을 권한과 책임이 적정하게 배분됨
- 진도 및 실적관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일부 유관기관별 협력 및 공유체계의 실적이 구체적으로 제시되지 않음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 투명하고 공평한 사업추진을 위해 점검주체 수를 늘리거나 주기를 빈번하게 하는 점검 수를 늘린 것은 인정되나, 평가자체의 심층성 제고를 위한 노력이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 76    | 7.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 대내외 사업 평가 결과 및 외부 지적사항 등을 분석하고 환류하는 체계를 구축하였으며, 2023년에는 내부 워크숍, 세미나를 통해 개선 아이디어 도출 활동 확대, 내역사업별 품평회, 성과공유회 개최를 통해 환류를 강화

○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 확산의 성과를 일반국민을 통해서도 알 수 있는 환류 방안도 추가 검토 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 재원 활용 홍보를 위한 2023 종합홍보계획 수립으로, 과학문화확산사업의 연간 홍보 체계 및 점검 강화
- 대상별, 홍보매체별 다채로운 홍보 콘텐츠를 제작 및 보급하였으며, 주/분기/연 단위 점검 시스템을 구축·가동하여 실질적인 성과 창출

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단에서 복권기금 지원 자체에 대한 용어 출현 빈도 증가 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (7,000 + 0) / 7,000 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수함
- 전년도 운용사 보수 및 인센티브에 대한 예산절감 협의에 대한 지적사항을 개선하였음
- 예산집행률 제고를 위해 운용사 간담회 및 제도개선 등의 노력으로 빠른 자펀드 조성 및 투자촉진의 성과를 보임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업진행방식에 의거하여 예산의 조기수립 및 검토에 따른 집행을 통해 사업의 효율화를 기하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 4    | 69 | 2.76  |

### ○ 강점 및 성과

- 성장잠재력이 있으나 자금력이 부족한 공공기술사업화기업(공공연구기관 기술이전 및 창업기업, 정부 R&D성과 사업화 기업)을 지원하기 위해 정책펀드를 조성하여 혁신창업 생태계 조성 및 양질의 일자리 창출에 기여하기 위한 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업성격의 본질적인 특성으로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램 개발하여 지원하는 데는 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 공공기술사업화기업에 사업화 자금을 집중 지원하는 정책 펀드를 조성하여 기술금융 생태계의 병목현상을 해소하고, 지원 자금의 투자 및 회수를 통해 기금 확충 및 재정건정성 제고
- 성과지표 : 1) 일자리 창출목표 달성율 2) 주목적 투자집행 목표 달성율로 가중치는 각각 50:50으로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 기술금융 생태계 병목현상을 해결하기 위한 목적에서 자금 조성이 이루어졌기에 원인에 대한 해결이 이뤄졌는지에 대한 효과 판단 필요
- 따라서 투자 기업을 결정하는 과정에서 투자의 가장 합리적인 기준을 마련하는 것이 급선



무이며 이를 결과지표로 만들어 활용하는 것을 권장함

- 이러한 결과지표는 해당 투자 지원으로 투자를 받은 기업이 자금 또는 서비스에 만족했는지 등의 검토가 필요함
- 공공기술 사업화에 대한 투자 성과에 대한 직접적인 효과로 일자리 창출목표를 선택하기에 모호한 지점이 존재함. 또한 일자리 창출목표 수가 도전적이지 않음.
- 공공기술 사업화의 병목현상에 맞는 지표를 업계의 투자 관행과 VC 현장 감각 등을 고려하여 개발할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 70                                | 25.20 |

#### ○ 평가근거

- 주목적 투자집행 목표 달성률 100%달성, 일자리창출 목표 달성률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 자펀드 운용사의 투자 자율성을 존중하고, 한국벤처투자가 조합원총회, 영업보고 등 주요 절차에서 검토하는 등 사업의 원활한 수행을 위해 결정 및 집행의 권한이 적정하게 배분되어 운영됨
- 한국벤처투자 주도로 자펀드 운용사와 투자기업 간의 투자계약서 점검 등을 수시로 진행함으로써 운용사에 피드백하는 체계를 구축하여 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동실적 구체성이 부족함. 딥사이언스 분야 투자확대, 고도화방안 연구 등 전반적인 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동 실적을 사례중심으로 제시하여 구체성을 제고할 필요가 있음
- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기보다는 진도 및 집행관리 차원의 점검체계가 구축되어 운영됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 72    | 7.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진체계에 따라 과기정통부, 한국벤처투자 중심으로 내외부 간담회 및 관계자 의견수렴을 거쳐 운용계획, 자펀드 운용사와의 규약 변경 등 적절한 환류체계 구축

○ 문제점 및 개선방향

- 환류를 위한 공공기술사업화 대상기업의 의견수렴 확대도 추가적으로 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 정부부처나 한국벤처투자 등 사업수행 주체에서 복권위(동행복권)에서 주관하는 복권 TV, 기획기사 등의 참여 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.7    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,460 + 9.6) / 1,460 = 100.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.7%로서 우수하며 사업비 지출계획을 철저히 수립하여 분기별 누적 집행 실적도 우수함
- 신고업무를 위한 RPA를 도입하여 당초 계획대비 0.7%의 절감액을 확보하였으며 본 사업에 전액 재투자하였음
- 적극적 제언 접수를 통한 네트워킹 강화 및 활성화를 도모하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 3분기에 예산집행이 집중되는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 74 | 2.96  |

### ○ 강점 및 성과

- 국내 연구 산업을 체계적으로 육성·지원하기 위해 신고제도 운영, 연구산업 통계작성, 연구개발서비스 매칭활성화 지원을 하는 사업으로 사업목적과 대상이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업대상 집단인 연구 산업 기업의 대다수가 영세 중소기업(98.3%)에 해당됨
- 매칭 코디네이터 운영을 통해 노인, 장애인 등 소외계층의 지원을 위한 R&D기술 수요를 전문연구사업자에 연계하여 소외계층을 배려하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 기술사업화에 애로를 겪고 있는 중소기업과 연구개발서비스 기업 간 협력 네트워킹 지원의 실질적인 성과 및 결과물을 모니터링 하여 내실 있는 매칭 지원의 노력은 지속되어야 함
- 연구개발서비스업에 대한 홍보를 통해 인지도를 제고하고, 향후 연구개발서비스 기업에 대한 직접 지원이 가능하도록 예산을 확보하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 연구산업 생태계를 활성화하고 연구산업 기업의 지속성장 추진하고 이를 통해 연구산업 시장확대 및 자연계 인력 일자리 창출
- 성과지표 : 1) 매출증가 기업비율 2) 고용증가(전문인력) 기업비율로 가중치는 각각 70:30으로 배분

## ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 목표치가 실적보다 낮은 수치를 나타내고 있으며, 도전적 지표 설정도 이뤄지고 있지 않아 개선 필요
- 현재 성과지표는 단순산출지표화 될 수 있기에 매출 및 고용의 증가율에 대한 구간을 설정하여 성과지표의 고도화가 필요해 보임(예시. 연평균 증가율 이상 기업/ 이하 기업). 또한 매출증가 기업비율을 단순 합한 비율보다는 매출액 비중을 감안한 가중비율을 계산하는 것이 적절할 것으로 보임. 고용지표도 동일하게 적용할 수 있음.
- 복권기금평가 내 과학기술진흥기금 사업 중 고득점 사업을 벤치마킹하는 것이 필요할 것으로 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 70                                | 25.20 |

## ○ 평가근거

- 연구개발서비스업 매출증가 기업비율 100%달성, 고용증가(전문인력) 기업비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 연구산업기반조성사업의 원활한 수행을 위해 집행권한과 책임을 적절하게 분배하여 운영되는 사업임
- 상위기관 점검과 평가위원회의 운영을 통해 사업추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 점검체계 내 진도관리와 실적관리 차원 측면 외 사업의 문제점 및 개선노력 측면의 노력을 강화할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 정기적으로 점검결과를 피드백할 수 있는 체계가 갖추어져 있으나 피드백 내용에 대한 심층성을 제고할 필요가 있음. 정기 및 상시 모니터링 체계를 통해 도출된 개선사항 및 환류 부문에 대한 사례 위주로 구체적 설명이 필요함

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 외부의 지적사항을 부처, 재단 및 내부협의를 통해 분석하고, 문제해결을 위한 개선 계획 수립 및 차년도 사업에 반영



## ○ 문제점 및 개선방향

- 현행보다 더욱 다양한 환류체계를 통해 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 본 사업에 대한 복권기금 지원 사실을 MBC 연금방송을 통해 알려 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 제한된 예산이지만 그 범위 내에서라도 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

# 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 117.7    | 15    |

## ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,500 + 443) / 2,500 = 117.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

## ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 117.7%로서 우수함
- 유관기관과의 협업을 통해 당초계획대비 17.7%의 절감액을 확보하였으며 절감액을 신규·기존 사업에 확대하여 대표성과를 발굴하였음
- 과학융합콘텐츠 지원 과제 공모 시 매칭 자금 우대선발 기준을 확대하여 전년도 지적사항을 개선하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 하반기에 예산집행이 집중되는 바 사업계획 수립 시 보다 면밀하게 수립하여 예산을 집행하기 바람
- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 과학문화 콘텐츠 다양화 및 산업성장 동력 육성을 통한 과학문화산업 지속 성장의 기틀을 마련하기 위한 사업으로 사업의 주요내용은 1)전문인력 육성 및 전문성 강화 2)과학융합 콘텐츠 시장진출 지원 3)과학문화상품·도서 시장진출 지원으로 구성됨
- 과학융합콘텐츠를 과학문화 바우처로 등록하여 소외계층의 과학문화 콘텐츠 접근성을 제고하기 위해 노력했으며, 소외지역·사회배려 계층 청소년을 대상으로 학교·단체·기관에 과학도서 및 과학굿즈를 제공함. 그리고 지역아동센터에 우수과학도서를 보급함
- 자본이 적은 개인 및 민간기업의 과학문화 상품시장 진입 확대를 위한 사업추진체계를 개편함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 취약계층을 위한 전문교육 및 기술프로그램을 도입하여 과학문화산업에서의 경력 쌓기를 도와주고 전문역량을 향상시킬 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음
- 공공기관 및 기업과의 파트너십을 통해 취약계층을 지원하는데 필요한 자금과 자원을 확보하고, 취약계층에게 일자리 기회를 제공할 수 있는 프로그램을 개발하기 위한 노력이 필요함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 과학문화 콘텐츠 다양화 및 산업 성장 동력 육성을 통한 과학문화산업 지

속 성장 기틀 마련

- 성과지표 : 1) 과학문화 전문인력 수료율 2) 과학융합콘텐츠 사업화 비율로 각각 가중치는 50:50으로 배분
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 전문인력 수료율 지표는 사업 초기임에도 높은 수료율을 유지하고 있는데, 이는 향후 해당 성과 달성의 상향이 제한적으로 작용할 수 있기에 새로운 지표 개발 필요성 존재
- 과학문화 및 해당 산업을 구체적으로 측정할 수 있는 성과지표 개발 필요하며 내부 및 현장 전문가들의 의견 반영 필요
- 과학도서 및 과학문화상품 활용도 확대 관련하여 평가지표를 적절히 개발할 필요가 있어 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 과학문화 전문인력 수료율 100%달성, 과학융합콘텐츠 사업화 비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진에 필요한 다양한 이해관계자들과 전문가들의 의견수렴과 반영이 적극적으로 이루어짐
- 사업추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 체계를 구축한 것뿐만 아니라 사례 중심의 피드백 실적을 제시함으로써 점검체계의 심층성이 높다는 것을 확인 할 수 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 과학문화 산업육성 사업전반에 대한 점검에 비해 단위사업에 대한 점검은 규모와 범위가 좁기 때문에 평가결과 및 활용실적 제시는 더 구체적일 필요가 있음. 단위사업에 대한 점검의 강화 및 심층성 제고 노력이 필요함.
- 수혜자와 전문가의 사업 만족도 조사의 경우, 횡수를 최소 연 2회로 늘려 문제점, 민원 등을 제때 인지하고 중간 점검결과를 활용할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 복권기금 성과평가 결과에 따른 환류 및 개선이행을 위해 공모전 운영 지원 제도 개편 등 노력하였으나, 사업 전반적인 제도개편을 위해 지속적으로 노력할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 포스터 등을 통해 복권기금의 사회적 가치가 증진 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론 등 다양한 방법으로 해당 사업에 대한 홍보 추진하였음이 인정되나 보다 다각적인 홍보 채널 확보 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 122.7    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,530 + 348) / 1,530 = 122.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 122.7%로서 우수함
- 지역 매칭자금, 행정 간소화 작업 및 정기적 사업 집행점검 등으로 당초 계획대비 22%의 절감액을 확보하였으며 절감액을 전액 본 사업에 재투자하였음
- 2023년 스마트 수·과학실 운영기관 8개소 전부 매칭 자금을 확보함으로써 확대 기반을 강화하여 전년도 지적사항을 반영하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 총 사업비에 근거한 최근 3년간 예산집행 현황과 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 미래세대 필수역량, 미래형 교육환경 수요 등에 대응하는 ‘학교 밖 수학·과학 교육지원 인프라’ 구축·제공하는 것으로 스마트 수학·과학실 이동형 운영 및 무한상상실 성과확산이 중점 과제임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 스마트 수학·과학실 운영 시, 특히 교육적 리소스가 부족한 지역에 특화된 교육기회를 제공할 필요가 있음
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 미래세대 필수역량, 미래형 교육환경 수요 등에 대응하는 ‘학교 밖 수학·과학 교육 지원 인프라’ 구축·제공
- 성과지표 : 1) 학교 밖 수학·과학 탐구 프로그램 수혜 학생 만족도 2) 교육 소외지역·계층 중 수혜 학생 수로 각각 가중치는 60:40으로 배분
- 전년도 지적사항 중 만족도 지표 가중치를 낮춘 것은 반영되었음.

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 정성지표와 단순산출지표로 구성되어 있음. 결과지표 도입 또는 지표 신설 연

구를 통해 성과지표 고도화가 필요.

- 보조지표의 단순산출지표와 연계하는 방안도 검토가 필요. 현재는 보조 지표가 주 지표와 차이가 없는 지표도 존재

|      |                                                    |                                                               |       |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                                               |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | $[(2-2) \ \& \ (2-3) \text{의 평점백분율}] \times \text{목표달성도}(\%)$ | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 72                                                            | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 학교 밖 수학·과학탐구 프로그램 수혜학생 만족도 100%달성, 교육 소외지역·계층 총 수혜 학생수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관별 협력체계의 가동 실적이 구체적으로 제시되었음
- 점검의 단계마다 주체와 목적, 역할을 명확히 설정해 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계의 구축 및 운영이 이루어짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계가 구축되었으나 심층성의 제고 필요함. 점검결과 피드백의 실적을 상세한 사례위주로 제시하여 구체성과 심층성을 제고해야 함
- 지리적·지역적 과학기술문화 격차를 해소하고 균형적 교육기회 제공을 위해 유관기관의 발굴 확대가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 70    | 7.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 평가의견 이해관계자의 수렴을 바탕으로 문제점을 분석하고, 개선 계획을 수립하여 이행실적을 주기적으로 관리하여 개선 방안 도출·시행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계 하위단위별로 평가결과 등을 체계적으로 정리·분석하고 각 단위별에서 발견된 문제점과 지적사항에 대한 개선방안의 도출·시행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보수단으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여
- 스마트 수·과학실 운영기관별 특성을 바탕으로 홍보 매체별(보도자료, 온라인, 기획기사 등) 지역별 차별화된 홍보 전략을 수립·추진하여 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 폭넓게 알림

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업관련 다양한 홍보는 인정되나 ‘복권기금의 지원’에 대한 홍보는 그 중요성에 비해 미흡해 향후 보완 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 100      | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,000 + 0) / 5,000 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 자금지출계획을 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 연초 분기별 자금지출 계획을 세워 정부출자비율을 낮게 설정하여 민간투자를 유인해 간접적으로 정부 예산 절감을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 집중 모니터링을 통해 불필요한 지출을 사전에 방지하여 예산 절감에 기여하는 방안을 마련하기 바람
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 총 사업비에 근거한 예산집행 현황을 작성 원칙에 의거하여 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 4    | 67 | 2.68  |

### ○ 강점 및 성과

- 우주기업의 기술역량 제고 및 사업화 지원을 위한 전용펀드를 조성하는 사업으로 민간이 주도하는 우주산업 생태계를 조성하고, 지원자금의 투자 및 회수를 통해 기금확충 및 재정건전성 제고에 기여하기 위한 사업목적을 가짐
- 지원 대상 집단은 우주산업 및 연관 산업으로 성장잠재력은 있으나 자금력이 부족한 중소·벤처기업

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업성격의 본질적인 특성으로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램 개발하여 지원하는 데는 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 우주기업의 기술역량 제고 및 사업화를 지원하는 육성 지원 펀드를 조성하여 민간이 주도하는 우주산업 생태계를 조성하고 지원 자금의 투자 및 회수를 통해 기금확충 및 재정건전성 제고에도 기여
- 성과지표 : 주목적 투자집행 목표달성율(%)의 단일 지표

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표는 주목적 투자집행 목표달성율로 투자기간 경과율 대비 주목적 투자 달성율임. 하지만 성과지표가 이해하기에 난이도가 높고 직관성이 부족하므로 성과지표 이해도를 높



이기 위한 검토 필요함. 또한 비교적 작은 수치인 투자기간 경과율(분모)의 크기 변화에 따라 지표가 매우 민감하게 변동하는 문제가 발생하는 것임. 가령, 목표 100% 대비 성과가 886.3%가 나오는 것임.

$$\bullet \text{ 주목적 투자집행 목표달성율(\%)} = \frac{\text{투자목표 달성율}}{\text{투자기간 경과율}} \times 100$$

- 우주기술과 관련된 연구전문인력 등의 채용 또는 R&D 내부 집행을 등의 지표 등을 고려해 볼 수 있을 것임.

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 65                                | 23.40 |

#### ○ 평가근거

- 주목적 투자집행 목표 달성률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (100×1)=100%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 100%×0.65=65%
- 최종 점수는 배점 36점의 65%인 23.40점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계가 구축되어 운영됨
- 투자전문기관과 투자관리 전문기관이 투자의사 결정 및 감사권한을 적정하게 배분하여 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진체제로 유관기관과의 협력 및 공유체계 구축만 확인 가능하고, 구체적인 실적 확인이 불가능함. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업의 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 마련되어 운영되고 있으나 심층성의 제고가 필요함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 언론기사(2건)를 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방법을 통한 복권기금 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 90.5     | 13.57 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3,637 + 0) / 4,018 = 90.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 90.5%로서 우수하며 자금지출계획을 수립하여 분기별 집행률도 양호함

○ 문제점 및 개선방향

- 집중 모니터링을 통해 이월액 및 불용액을 사전에 차단하고 이월액에 대해 정량적으로 발생한 금액을 기재하기 바람
- 전년도 지적사항을 반영하지 않아 연구기관별 시스템 미입력 등의 사유로 실제 집행액과 상이함
- 전년도 대비 예산집행률이 8.7% 감소함에 따라 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구해야함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 70 | 2.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 국내 중소·벤처기업이 우주시장에 진출할 수 있도록 초소형위성 기반 비즈니스모델을 개발하고 우주검증 및 사업화를 지원하는 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업성격의 본질적인 특성으로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램 개발하여 지원하는 데는 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 국내 중소·벤처기업이 우주시장에 진출할 수 있도록 초소형위성 기반비즈니스 모델 개발, 우주검증 및 사업화 지원
- 성과지표 : 1) 마일스톤 수행 및 기술개발 이행률 2) 기술지도 및 자문 만족도로 각각 가중치는 50:50로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 모델 제작 성공건수가 지표로 산입되어 있음. 비록 모델 발사까지는 시간이 더 소요되는 관계로 일종의 과정지표로 간주할 수 있음. 사업의 본래 목표를 반영할 수 있는 성과지표에 대한 고민이 필요함.
- 마일스톤 수행 및 기술개발 이행률이 중요한 만큼 정성지표인 만족도 조사의 가중치를 조정하는 것이 바람직해 보임. 즉, 만족도 조사에 대해 내부 및 전문가 의견 검토를 통해 조

사항목 내 가중치 개발 및 조사항목과 사업과 연계성이 높은 내용에 대한 가중치를 반영 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 마일스톤 수행 및 기술개발 이행률 100%달성, 기술지도 및 자문 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 구체적인 사례를 중심으로 제시함
- 과기정통부, 한국연구재단, 수행기관, 지원기관의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 사업이 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 정기적으로 점검결과를 피드백할 수 있는 체계가 운영되고 있으나 사례 중심의 구체적인 피드백 실적을 제시할 필요가 있음
- 기술적인 기밀사항과 관련 내용을 제외더라도 사업추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴 사항들을 구체적으로 제시하고 반영 내용과 정도에 대해서도 자세히 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 56    | 5.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선실적이 양과 질적으로 미흡



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 해당자료 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권 TV 외에 복권기금 지원에 대한 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 108.8    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,493 + 139.325) / 1,500 = 108.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 108.8%로서 우수함
- 유관기관 협력체계 구축 등을 통해 당초계획 대비 9.2%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 사업적 가치창출 분야에 재투자하였음
- 관련 기관들로부터의 매칭을 적극 추진하여 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 초과집행이 이루어진 바 효율적 사업 운영을 위한 세부시행 계획 및 자금지출계획을 검토하기 바람
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구해야하며 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 이공계 및 자연계열 장애 대학생 및 대학원생을 대상으로 국내 최초 전문연구인력 양성에 필요한 다각적인 프로그램을 운영하여 과학기술계 진출기회를 확대하는 한편 국가 인적 자원으로써 성장할 수 있는 기회를 마련하기 위한 사업임
- 사업수혜자가 장애인으로 취약계층인 장애인의 직접적인 복지증진에 기여하는 사업을 운영하여 복권기금 사용 취지에 부합하며, 이공계장애학생 R&D역량제고, 연구기관근무환경 개선, 지원체계를 확충하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관의 협조를 통해 소외된 장애인 이공계학생들을 발굴하여 본 사업에 적극적으로 편입되도록 지속적인 노력을 할 필요가 있음
- 장애유형의 다양성을 고려한 지원 프로그램을 개발하고 참여자들의 다양한 요구에 부응하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 장기적으로는 세계적으로 성공적으로 운영 중인 유사한 프로그램들과의 교류 및 벤치마킹을 통해 사업운영 효율성과 성과를 제고할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 성과목표는 이공계 장애대학(원)생의 R&D역량 향상을 통한 과학기술계 진출 기반 마련
- 전년도 지적사항인 ‘프로그램 만족도의 가중치가 60%이며 참여 학생 수 가중치가 40%임.

정성지표 가중치가 높은 것으로 보이며 정량지표 개발의 필요성 대두'를 잘 반영하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 이공계 전문연구인력 양성사업의 참여 학생 수의 경우 단순 산출지표로 보이며 이를 결과지표로 변경해야 할 필요성이 있음.
- 향후 프로그램 이수 학생의 누적 취업률을 조사하여, 연도별 이공계 장애인 학생 누적 취업률과 비교하여 사업성과를 측정하는 지표를 개발하는 것이 좋을 듯함
- 사업자체를 충분히 홍보하여 보다 많은 이공계 장애대학(원)생의 참여를 확대하는 것이 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 85                                | 30.60 |

#### ○ 평가근거

- 장애인 이공계 전문연구인력양성 프로그램 참여 학생 수 100%달성, 이공계 장애인 전문연구인력양성 프로그램 만족도 100% 달성, 이공계 장애대학(원)생 전문연구인력 양성 프로그램 참여 학생 역량향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.35) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.35) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.85 = 85\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.60점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영하였음
- 외부전문가를 적극적으로 평가주체로 삼아 계약 및 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계 구축했음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성이 부족함. 사업추진 과정 점검결과에 따른 개선사항 도출 및 반영, 우수성과 등 구체적 사례 제시를 통해 심층성의 제고가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 평가 결과 및 외부 지적사항을 진단, 개선조치, 차년도 사업계획에 반영하는 환류 프로세스를 구축하여 운영

○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석과 함께 개선조치 노력 강화 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 20억 미만의 예산임에도 불구하고 언론방송(MBC, 사이언스 조선 등), 발간물, SNS 등 채널 다각화를 통해 복권기금의 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문기사 등의 대국민 언론보도 확대 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 107.2    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,380 + 99.27) / 1,380 = 107.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 107.2%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편임
- 콘텐츠 기획 공모전을 운영하여 신규 아이디어를 발굴함으로써 당초 계획대비 7.2%의 절감액을 확보함과 동시에 교육 현장의 수요를 반영하는 성과를 이루었음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행기관에서 수립한 예산상의 사업계획 시점에 의거하여 사업비가 적절히 집행될 수 있도록, 체계적 관리가 필요함
- 집행기관에서 비용의 관리에 있어 수립한 예산상의 사업계획 시점에 의거하여 적절히 집행될 수 있도록 일정계획을 검토하지 않아 지적사항이 개선되지 않음



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 78 | 3.12  |

### ○ 강점 및 성과

- 온라인 수학·과학 가상실험 플랫폼을 구축하고 다양한 콘텐츠를 기획·개발·확산함으로써 미래 인재의 수학·과학 역량강화 기반 마련 및 과학기술에 대한 관심과 흥미를 증진시키기 위한 사업임
- 인프라 소외지역 학생 및 청소년 대상으로 수학·과학 탐구경험을 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 교육 소외지역이나 대상을 방문하여 프로그램을 운영하였으나 수혜학생자 수를 점진적으로 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 다양한 문화와 배경을 가진 취약계층을 고려한 다양한 콘텐츠를 개발하고 문화적 차이에 대한 이해를 촉진하여 참여자들이 보다 편안하게 학습할 수 있도록 지원하는 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 언제 어디서나 누구든지 쉽고 편리하게 체험할 수 있는 양질의 온라인 수학·과학 가상실험 플랫폼을 구축하고 다양한 콘텐츠를 기획·개발·확산함으로써 미래 인재의 수학·과학 역량강화 기반마련 및 과학기술 관심과 흥미를 증진
- 성과지표 : 1) 가상실험 콘텐츠 기획·개발 건수(건) 2) 가상실험 플랫폼 신규 가입자 수(명) 3) 가상실험 활용 만족도로 가중치는 40:30:30으로 배분

## ○ 문제점 및 개선방향

- 가상실험 콘텐츠 기획·개발 건수와 가상실험 플랫폼 신규 가입자 수 모두 단순 산출지표이며 결과지표로 변경해야 할 필요성이 있음. 단순산출지표의 가중치가 70%를 차지
- 플랫폼 구축을 통한 가상실험 교육 활성화가 목표이므로 플랫폼 체류 시간/전체 이용자 수와 같이 양적으로 측정 가능한 결과지표들을 개발해야 할 것으로 보임
- 가상실험 플랫폼 신규 가입자 수의 목표치가 실적 대비 과소 측정되어 있어 지표의 도전적 목표치에 대한 재검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 75                                | 27    |

## ○ 평가근거

- 가상실험 콘텐츠 기획·개발 건수 100%달성, 가상실험 플랫폼 신규가입자수 100%달성, 가상실험 활용 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.75 = 75\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 성과관리 차원의 점검뿐만 아니라 사업의 문제점 및 개선노력 제고 차원의 점검체계가 구축되어 운영됨
- 정책 방향 제시 및 수립, 사업 전반의 평가와 관리, 사업 기획·관리, 세부 과제 이행을 각각 주무 부처, 한국연구재단, 한국과학창의재단, 한국과학기술정보연구원 등으로 적절하게 배분하여 운영하는 사업추진 체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관들의 정의와 분류가 잘 이루어졌지만 협력과 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 각각의 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 달성했는지 사례를 중심으로 상세하게 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업추진과정 중 상시 모니터링 체계가 구축되어있지만 정기 모니터링의 전반적 모니터링과 피드백 단계와의 확실한 역할 구분이 필요함. 상시모니터링과 정기모니터링에서 상시 사업 현황 보고와의 차이, 상시모니터링의 중장기 피드백과 정기모니터링의 피드백 차이가 구체적으로 설명될 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 72    | 7.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 2023년 온라인 수·과학실 개설 운영사업 복권기금 성과평가 대응 계획 수립을 통한 주요 지적사항 개선, 분기별 자금지출계획 및 집행 실적을 정리·분석하고 개선조치 이행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선결과의 양적, 질적 충실성 강화 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 온라인 수학·과학 가상실험 환경구축 사업추진 시 복권기금 지원 관련 사항을 명시하여 복권기금사업에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 안내 포스터와 현장 홍보부스 등에서도 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 201      | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (4,760 + 4,824) / 4,760 = 201%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 201%로서 우수함
- 위탁연구개발비 행정 처리문제를 개선하여 1분기 집행률을 증가시켰음
- 위탁 운영기관 자체 매칭 자금을 추가 투입하여 당초계획 대비 106.3%의 예산을 추가 확보하였으며 방송채널 운영을 위한 채널 운영비에 활용하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 효율적 사업 운영을 위한 세부시행 계획 및 자금지출계획에 의거하여 안정적인 분기별 예산 집행을 실시할 필요가 있음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 70 | 2.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 과학전문방송 제작지원을 통해 과학기술에 대한 국민 이해도 및 지식수준을 높이고 과학문화 창달하기 위한 사업임
- 사업의 주요 내용은 방송사업자 공모·선정, 콘텐츠 제작·보급, 국민소통으로 구성되며, 전 국민을 대상으로 하는 과학전문방송 채널을 운영·지원함
- 폐쇄자막방송을 신규로 제공하여 장애인 배려를 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업성격의 본질적인 특성으로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 사업을 개발하여 지원하는 데는 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 국내 유일 과학전문방송 제작지원을 통해 과학정책 및 과학기술에 대한 국민의 이해와 지식수준을 높이고, 과학기술문화 창달에 기여
- 성과지표는 1) 클립형 과학영상 콘텐츠 제작건수(건), 2) 과학전문방송 채널 만족도이며 지표 가중치는 5:5임
- 정량지표와 정성지표의 결합이 적절함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 클립형 과학영상 콘텐츠 제작건수(건)는 단순 산출지표로 보이며 이를 결과지표로 변경해

야 할 필요성이 있음

- 클립형 과학영상 콘텐츠 제작건수(건)의 22년에서 23년으로 넘어가는 시기의 성과목표치가 동결된 것은 제작자인 YTN의 여건과 인거비와 물건비 상승으로 인한 것으로 판단됨.
- 지표 가중치의 경우 5:5로 설정되어 있는데 실무자 간 FGI를 통해 1) 지표 확정, 2) 지표 가중치 배분 작업 정량지표에 더 부여하는 방식이 필요할 것으로 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 75                                | 27    |

#### ○ 평가근거

- 클립형 과학영상 콘텐츠 제작건수 100%달성, 과학전문방송 채널 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.75 = 75\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 과학기술정보통신부, 한국과학창의재단, YTN이 사업 수행을 위한 결정 및 집행의 권한을 적정하게 분배하여 사업이 운영됨
- 사업에 필요한 유관기관과 협력 및 공유의 가동실적이 구체적인 사례를 중심으로 제시되었음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 정기적 회의체 운영을 통한 사업 추진과정 피드백 반영의 주요 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음
- 점검체계는 사업목적 달성과 산출의 질 제고를 위한 것이지만, 성과관리 위주의 점검 외에도 전반적인 사업의 문제점 발견과 개선노력을 강화하는 방향으로 점검체계의 강화가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 58    | 5.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 경영성과평가회의, 실무회의, 콘텐츠제작자문위원회(신설), 복권기금성과평가위원회 등 내/외부 평가를 통한 점검 및 자문 의견 등을 토대로 반영 계획 수립 및 개선 노

력

○ 문제점 및 개선방향

- 실무회의, 협의회, 수용자 품질평가 외 다양한 외부평가와 환류체계를 통한 사업 개선조치 이행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- YTN 과학 방송(자막)을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업이 YTN 과학 방송(자막)을 주요 방법으로 하고 있지만 보다 다양한 홍보수단과 방법 강구 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 98.8     | 24.7  |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (18,667 + 36.57) / 18,934 = 98.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 98.8%로서 우수하며 유연한 일자리 수요 증가에 따른 변수를 감안하면 분기별 집행률도 우수함
- 유관기관 협력 및 집행방법 개선 등을 통해 당초계획 대비 약 0.2%의 절감액을 확보하였으며 절감한 예산으로 사업수혜자 확대 및 성과확산 등에 재투자하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 경력단절 여성과학기술인의 시간선택제, 단축근무 등 유연한 일자리 수요 증가에 따른 필요 인건비 감소로 불용액이 발생하였으므로 전문가위원회의 지원을 받아 사전에 검토하여 초기에 대응할 필요가 있음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 여성과학기술인의 생애주기에 따른 체계적 육성·지원을 통해 우수 여성과학기술인력 확보 및 활용을 위한 사업으로 이공계 여성인재 육성지원, 여성과학기술인 활용지원, 여성과학기술인 연구협력지원 사업으로 구성됨

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 재원을 활용하고 있는 과학기술진흥기금의 ‘여성과학기술인지원센터 설치운영’ 사업과 구체적인 사업내용과 방식에 차이는 있으나 시행주체가 ‘한국여성과학기술인 육성재단’이며 사업대상이 여성과학기술인 임. 또한 두 사업 모두 여성과학기술인의 양성, 활용 및 지원을 통해 여성과학기술인의 역량 강화를 통해 국가 과학기술 발전 및 사회적 가치를 실현한다는 장기적인 목적을 가지기 때문에 두 사업 간의 차별성을 두고 사업을 추진하기 보다는 사업을 통합하여 효율적·효과적으로 운영하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 여성과학기술인의 생애주기에 따른 체계적 육성·지원을 통해 우수여성과학기술인력 확보 및 활용하는 것임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 이공계 분야 진출 성과는 단순산출지표이며 이를 결과지표로 변경해야 할 필요성이 있음
- 경력복귀 성공률은 경력단절 형태, 기간 등 복합적인 요인을 반영하여 지표 고도화가 필요해 보임

- 단순산출지표, 정성지표 및 예산을 고려하여 가중치를 하향하는 방안을 검토하여 경력복귀 성공률 지표의 가중치 상향이 바람직해 보임.

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 82                                | 29.52 |

#### ○ 평가근거

- 여학생 이공계분야 진출성과 100%달성, 경력복귀 성공률 100%달성, 젠더혁신 인식 함양도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진과정에서 이해관계자와 전문가들의 의견이 적극적으로 수렴되고 반영됨
- 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위해 사업의 문제점 발견 및 개선노력 증진이 주가 된 점검체계를 구축하고 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가의 이해수렴, 모니터링의 주체 구분을 명확하게 정리함으로써 사업 추진과 정 중 이해관계자 및 전문가의 정의 및 분류가 이루어져야 함
- 계약 선정의 공정성 등을 위해 구축된 내부절차가 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검 체계를 비롯한 다른 점검체계에 비해 단순함. 설명 보완이 이루어지거나 매뉴얼 수립 및 개정이 이루어져 점검체계가 강화될 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 포스터와 복권관련 공영방송에서 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 포스터와 복권관련 공영방송 프로그램 외 다양한 수단을 통해 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 80.7     | 12.11 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (59,017 + 0) / 73,096 = 80.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 5  | 55    | 5.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 80.7%로서 저조함

○ 문제점 및 개선방향

- 4분기 예산수립계획이 없으며 불용액이 발생하는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구해야하며 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함
- 인건비 미집행에 따른 불용액 제고 방안을 정량적으로 제시하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 경제적 여건으로 인해 스포츠 참여가 힘든 소외계층 유·청소년(만5세~만18세 저소득층 유·청소년)에게 지속적으로 체육활동 참여기회를 제공하고 건강한 삶을 도모할 수 있는 기회를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 지원기간(10→12개월), 지원인원(7.2→9.2만명), 지원금액(8.5→9.5만원)으로 확대하기 위해 노력함
- 이용자 선택권 보장을 위한 가맹시설 및 종목확대 추진

### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산의 추가확보 등을 통해 현재의 유·청소년인 사업대상을 확대하기 위해 사회적 이슈 등을 고려하여 신규 수혜계층을 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 정부, 기업, 비영리단체 등과의 협력을 강화하고 자금지원을 유치하는 등의 노력을 통해 지속가능한 사업모델을 장기적으로 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 상이한 지자체의 재정상태로 지자체 매칭재원의 변동가능성도 커 예산을 예측가능하게 수립하는데 구조적인 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업 목표 : 경제적 여건에 관계없이 국민 누구나 즐길 수 있는 스포츠 참여환경을 제공하고 저소득층 유·청소년의 건강증진 및 삶의 질 향상을 통한 사회통합에 기여하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 1) 기초수급자 대비 수혜율(%), 2) 신고체육시설 대비 이용권 가맹

률(%), 3) 이용자 만족도 (점)로 구성되어 있으며 각각의 가중치 비율은 40:30:30으로 배분되었음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 신고체육시설 대비 이용권 가맹률(%) 지표는 산출지표로 현재 중장기적 관점 지표개발을 추진 중. 현재 30%의 가중치를 반영하고 있으나, 산출지표인만큼 지표 개발 전, 비중을 축소하여 활용하는 방안 검토 필요
- (장기적 과제 : 이용자 만족도) 이용자 만족도 지표의 경우 '23년 목표치 97.9로 더 높은 목표를 설정하기 어려워 비중 점차 줄여나가는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 84.92                             | 30.57 |

#### ○ 평가근거

- 기초수급자 대비 수혜율 100%달성, 신고체육시설 대비 이용권 가맹률 100%달성, 이용자 만족도 99.7%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (99.7 \times 0.3) = 99.91\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.91\% \times 0.85 = 84.92\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 84.92%인 30.57점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 원활한 수행이 이루어질 수 있도록 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분된 사업추진체계가 구축됨
- 부정사용 신고센터 운영과 유관기관 협업을 통한 사업 추진 중 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계를 구축하여 투명성과 공정성을 제고함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 의견수렴의 대상을 장애인, 청소년, 취약계층 등으로 구분하여 현장의 목소리를 세심하게 수렴했는지 여부를 명확하게 제시해야 하고, 사업 전반에 대한 전문가 의견 수렴과정도 추가적으로 필요함

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 기금지원사업 성과평가 및 공공기관 경영실적평가, 국회 등 외부 지적사항과 함께 그간의 사업성과 및 한계분석 및 정책요구 등을 반영하여 중장기 사업추진방향 설정

○ 문제점 및 개선방향

- 스포츠강좌이용권 이용자들의 불편사항과 요구를 수렴하여 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 지원사업의 사회적 가치 창출 효과(기회제공)에 대한 각종 홍보활동을 통해 사업채원인 복권기금 인지도 및 긍정적 이미지 제고

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용안내 포스터와 리플릿에는 ‘복권위원회’의 단순 명기보다 ‘복권기금 지원’을 더 강조할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 85.9     | 12.89 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (16,092 + 0) / 18,730 = 85.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 85.9%로서 양호하며 생활체육지도자 활동인원이 월별로 변동됨에 따른 변수를 감안하면 분기별 집행률도 양호한 편임

○ 문제점 및 개선방향

- 지도자에 대한 임금상승률 고려, 중기적인 사업 및 예산 변화 모색이 미흡하여 전년도 지적 사항의 개선이 필요함
- 사업진행방식에 따라 예산의 조기수립 및 검토에 따른 집행을 통하여 사업의 효율화를 기하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 전국 시군구별로 지도자가 어르신 활동시설(경로당, 노인복지관, 양로원 등)을 방문하여 다양한 생활체육 프로그램을 지도하는 사업임
- 사업대상은 전국 65세 이상 어르신

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지방의 어르신 생활체육지도자 부족을 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 어르신들 중 일부는 체육활동에 대한 동기가 부족하여 참여의지가 낮을 수 있기 때문에 참여 동기를 증진시키기 위해 지역사회와의 상호작용을 강화하고, 적절한 인센티브 등을 통해 참여자들에게 긍정적인 경험을 제공하기 위해 노력해야 함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표: 사회적 사각지대에 놓인 노인층의 주거 생활권에 어르신 생활체육지도자를 배치하여 생활체육을 체계적으로 지도하고, 어르신들이 함께 어울리는 상호 교류의 장을 통해 건강하고 활기찬 노후생활이 가능하도록 ‘100세 시대 스포츠복지’ 구현
- 성과지표 : 성과지표는 ① 어르신 규칙적 생활체육 참여율(%), ② 수행단체 사업운영능력(점), ③ 대국민 사업 인지도(%)를 성과지표로 활용하였으며 가중치 비중을 50:30:20으로 설정하였음



## ○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표가 전체적으로 도전적 목표 설정이 미흡하여 코로나19의 영향력이 외부활동에 미치는 효과가 상당 부분 감소된 만큼 도전적 목표 설정 필요. 사업운영능력의 경우, 시간이 누적될수록 운영능력에 전문성이 확보될 것이므로 도전적 목표설정이 필요해 보임
- 전년도 지적사항을 반영하여 결과지표 비중을 상향한 것은 적절했으나, 대국민 사업인지도 지표가 여전히 미흡한 상태. 이를 위해 산출지표 내에서 가중치를 목표상황에 맞게 조정하는 방안도 검토가 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78.89                             | 28.40 |

## ○ 평가근거

- 수행단체 사업운영능력 100%달성, 대국민 사업 인지도 99.3%달성, 어르신 규칙적 생활체육 참여율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (99.3 \times 0.2) + (100 \times 0.5) = 99.86\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.86\% \times 0.79 = 78.89\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78.89%인 28.40점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관 정의 및 분류가 이루어졌고, 기관별 협력체계의 가동 및 공유실적이 구체적 사례중심으로 제시되었음
- 사업추진과정에서 정책대상 집단, 사업주관기관의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영한 사례를 구체적으로 제시했음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업성과평가에서 대한체육회는 타기관을 평가하는 주체이지만 스스로를 평가하는 자체평가기관임. 하지만 대한체육회가 자체평가하는 것과 관련하여 엄격한 추가 기준의 도입이나 다른 평가주체를 도입함으로써 사업평가의 주체 적절성 및 공정성 제고가 필요함
- 점검을 통해 점검결과를 피드백하는 체계가 구축되었지만 구체적인 피드백 실적 사례를 제시함으로써 점검체계의 심층성 제고가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 운영실태조사 등의 방법으로 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

## ○ 문제점 및 개선방향

- 다른 환류체계와 함께 이용자만족도 조사결과에 따른 불편 및 개선사항을 보다 구체적으로 분석해서 차년도 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 현수막, 블로그, 유튜브 등을 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업에 대한 홍보는 있으나 복권기금 지원에 대한 홍보는 상당히 저조함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 91.1     | 13.67 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (43,094 + 9) / 47,330 = 91.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 91.1%로서 우수하며 지자체별 수혜자 실제 이용금액 저조 변수를 감안하면 분기별 집행률도 양호한 편임
- 자금수급 시기 변경, 체육기금 선집행 등의 노력으로 하반기 예산집중을 사전에 완화시킴
- 사업의 효율화를 적용하여 9백만원의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 활용하여 시·도별로 자율적으로 필요물품을 구매할 수 있도록 변경사업계획서 승인을 시행함으로써 예산을 활용하기 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 계획·집행 간 차이 발생사유에서 준비기간 등을 고려하여 예산편성을 하였으나 개척지 사정으로 대회가 연기되는 상황에 따른 변수 대응체계를 갖출 필요가 있음
- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재 이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 사업대상은 장애인이며 장애인 생활체육활성화와 장애인 스포츠 경쟁력 강화를 통해 장애인에게 기회를 제공하고 사회적 통합을 목적으로 하는 사업으로 사업대상과 내용이 공익적 가치 증진을 포함하고 있음
- 장애인의 다양한 형태의 스포츠 욕구 충족 및 건강증진을 위하여 생활체육교실, 동호인클럽, 공공스포츠클럽 등을 운영하고, 학교체육시설 개방 및 스포츠 휠체어보급, 장애인 스포츠버스 운영 등 장애인의 생활체육 접근성 강화를 위해 노력함
- 각 연령대에 맞춤형서비스를 제공하기 위해 고령 장애인을 위한 어르신 교실 등을 확대 운영 중에 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지역마다 장애인 체육활동을 위한 적절한 시설과 장비를 접근성을 고려하여 확보하고, 지역 간 서비스제공에 차이가 발생하지 않도록 지속적인 노력이 필요함
- 장애 유형별로 다양한 종목과 수준에 맞는 프로그램을 제공하고, 꾸준한 참여를 유도할 수 있는 체계적인 시스템을 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 84    | 8.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목적은 1) 장애인 체육활동 참여환경 조성 및 프로그램 지원 등을 통한 장애인 생활체육 활성화 2) 생활체육 참여 지원 프로그램의 내실화로 장애인 건강 증진 및 삶의 질 향상 3) 우수선수 육성 등을 통한 장애인스포츠 경쟁력 강화로 국가 이미지 제고에 기여등임

- 성과지표: ① 장애인 생활체육 참여율(%), ② 장애인 생활체육 지원사업의 현장평가 점수, ③ 국제대회 경기력 향상도가 활용되었으며 가중치 비중은 40:25:35로 설정하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 생활체육참여율과 국제대회 경기력 향상도 지표가 실제 달성 대비 저조한 계획이 설정되고 있어 도전적 목표치에 대한 재검토 필요
- (장기적 과제) 해당 사업이 생활체육참여에서 성과가 이뤄지는 만큼 결과지표인 장애인 생활체육참여율과 국제대회 경기력 향상도 간 가중치 조정해 보이며, 생활체육참여율이 보편적 지표로서 비중을 높이는 것이 효과적으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 83.56                             | 30.08 |

#### ○ 평가근거

- 장애인 생활체육 참여율 100%달성, 장애인 생활체육 지원사업 현장평가 점수 97.4%달성, 국제대회 경기력 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (97.4 \times 0.2) + (100 \times 0.4) = 99.48\%$
- 지표 2.2와 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.48\% \times 0.84 = 83.56\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 83.56%인 30.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 문제부, 공단, 장애인체육회, 지자체 및 경기단체 간 추진체계에 따라 역할이 적정하게 배분되어 사업이 운영됨
- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위해 사업추진기관별 모니터링 및 평가를 통한 환류 체계가 심층적으로 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전문 및 국제체육 부분의 사업수행 점검체계 구체화 및 강화가 필요함
- 의견수렴이 주로 단체와 협회 위주로 이루어지고 있고, 반영실적도 단체와 협회로부터의 의견수렴의 반영으로 구성되었음. 중간매개집단을 통한 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영한 것은 인정되나, 정책대상집단의 의견 수렴 기회 및 반영의 확대와 실적의 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 자체평가 및 기금사업 성과평가, 국회 등 외부 지적사항에 대해 사업분야(생활/ 전문·국제)를 기준으로 단기적으로 해결할 수 있는 과제와 장기적으로 고민해야 할 과제를 구분하여 분석



○ 문제점 및 개선방향

- 중·단기적 개선방안에서 개선내용의 양적·질적 충실화 보완 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홍보물과 현수막을 통해 복권기금사업을 홍보하고 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 홍보물과 현수막에 ‘복권위원회’ 로고만 복권기금 홍보수단으로 활용되고 있음. 언론기사, 사보, 웹진 등에도 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

# 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.1     | 14.56 |

## ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (165,030 + 54.3) / 170,000 = 97.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

## ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.1%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편임
- 적정 지급 및 업무 프로세스 개선을 통한 경상경비를 절감하여 당초계획대비 0.03%의 절감액을 확보하고 절감한 예산을 추가 홍보에 활용하였음
- 기금과 공단의 경상경비 모두 독립적인 관리 및 운용을 위해 최초발생 시점부터 별도 관리를 진행하여 전년도 지적사항을 개선하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 용자대상 선정 적정 여부 모니터링 등의 자체 모니터링에 대해서는 정기적인 모니터링 주기 및 실시결과를 체계적으로 구축할 필요성이 있음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 1    | 98 | 3.92  |

### ○ 강점 및 성과

- 저소득·저신용 근로자에 대한 생활자금 및 임금감소생계비 등을 장기·초저리로 융자하는 사업으로 사업의 목적 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 지원대상은 저소득인 근로자특수형태 근로종사자·산재보험가입 1인 자영업자
- 고용위기지역(거제시) 및 특별고용지원업종(시외버스, 택시운송업 등) 근로자 지원요건을 완화하였으며, 특별재난지역으로 선포된 지역에 소재한 사업장의 근로자에 대한 우대방안을 마련함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업수혜자의 상환능력 악화로 인한 대위변제 회수율의 감소 및 부정대출 등이 기금의 지속가능성을 크게 훼손할 수 있기 때문에 이를 엄격히 관리하여 기금의 효율적 운영을 제고하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 관리사각지대에 있는 취약계층을 적극적으로 발굴하고, 지원하기 위한 관련 규정 개정 등을 통해 신속하고 효율적인 지원이 이루어 질 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 1  | 92    | 9.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 취약 근로계층(저소득근로자 및 특수형태근로종사자 등)의 결혼자금·의료비 등 생활필수자금 장기·저리 융자를 통해 가계부담 경감 및 생활안정 지원하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 취약계층 융자집중도, ② 사업관리지수, ③ 고객만족도이며, 각각의 가중치 비중은 50:30:20으로 설정하였음
- 전반적으로 높은 수준의 성과지표와 프로세스를 갖추고 있으며, 전년도 지적사항을 적절

히 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 사업고도화에 따른 사업관리지수와 고객만족도는 향후 더 높게 개선하기 어려운 수준으로 도달했는데, 이에 대해 전문가와 향후 접근방안에 대한 의견을 나눠볼 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 92                                | 33.12 |

○ 평가근거

- 취약계층 용자집중도 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 고객만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.7) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.92 = 92\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 92%인 33.12점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 구축되었으며 효과적 운영됨
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 구체적 사례를 중심으로 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검이 아닌 진도 및 실적관리 차원 위주의 점검체계가 운영됨
- 사업 수혜자의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영하고 있음은 인정되나, 사업의 특성상 사업 추진의 공정성, 형평성을 제고하기 위한 수단으로서 비수혜자의 의견수렴도 이루어져야 함.

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 사업평가 결과 등 각종 평가결과 및 사업평가사항들을 체계적으로 수집·분석하여 사업계획 및 제도개선 등 적절한 환류체계 구축 및 운영
- 내·외부 평가결과, 전문가 의견, 고객 VOC 등에서 지적 및 제시된 의견을 반영하여 제도개선 과제 도출 후 개선 추진

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업평가, 정부정책, 고객 의견수렴 외 경영평가, 부서장워크숍, 기금존치평가 등을 통한 사업개선 추가 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보매체를 통해 ‘복권기금이 저소득 등 취약계층 근로자 용자사업에 사용되고 있음’을 집중 홍보함으로써 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 홍보수단을 활용하고 홍보 빈도도 더 확대할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



# 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 79.1     | 19.8  |

## ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (17,496 + 1,850) / 24,445 = 79.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

## ○ 강점 및 성과

- 민·관·공 협업 정부·금융기관과 퇴직연금 공동홍보 프로젝트 참여로 당초계획대비 7.6%의 절감액을 확보하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행률은 79.1%로 저조하며 집행잔액을 제고하기 위한 초과집행이 이루어진 바 예산 집행 계획에 따라 적기에 집행하기 바람
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구해야하며 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 70 | 2.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 30인 이하 중소·영세 사업장 소속 근로자의 퇴직급여 체불방지 및 노후 소득보장을 위한 퇴직연금 공적서비스를 제공하는 사업으로, 구체적으로 중소기업 대상으로 확정기여형퇴직연금제도 및 중소기업퇴직연금기금제도 운영과 관련된 업무를 수행함
- 운용사의 컴플라이언스 준수여부, 투자 적정성 여부를 매일 점검하고, 운용사-공단간 실무 협의회를 정기적으로 운영(23년 7회 개최)하여 운용사에 대한 적극적 개입 및 기금운용의 리스크를 관리하기 위해 노력한 점은 긍정적인

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업은 장기적인 사업이기 때문에 근로자에게 퇴직연금의 중요성, 운영방식, 혜택 그리고 투자리스크에 대한 정보 및 교육을 주기적으로 제공하여, 미래에 대한 불안을 감소시키고 퇴직생활을 보다 안정적으로 계획할 수 있도록 도움을 주기 위한 체계적 지원의 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 30인 이하 중소·영세 사업장 소속 근로자의 퇴직급여 체불 방지 및 노후 소득 보장을 위한 퇴직연금 공적 서비스 제공
- 성과지표 : 성과지표는 ① 퇴직연금 가입 사업장 수, ② 퇴직연금 가입 근로자 수이며, 각각의 가중치 비중을 50:50

### ○ 문제점 및 개선방향

- 2개의 성과지표가 상관성이 매우 높은 지표로 둘 중 하나만 고려하든지 아님 복합지표를

만들어 사용하는 것이 적절함

- 퇴직연금 운용과 관련된 성과지표는 자산운용과 관련된 지표를 개발하여 성과평가를 받을 필요가 있음. 가령, OCIO를 통해 기금을 운용하는 정부 다른 기금의 성과평가보고서 등을 참고할 수 있을 것임

|      |                                                    |                                                               |       |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                                               |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | $[(2-2) \ \& \ (2-3) \text{의 평점백분율}] \times \text{목표달성도}(\%)$ | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 78                                                            | 28.08 |

#### ○ 평가근거

- 퇴직연금 가입 사업장 수 100%달성, 퇴직연금 가입 근로자 수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진 의사결정 체계와 사업 추진 수행체계가 구분되어 각 조직의 의사결정, 수행의 책임과 권한이 적정하게 배분 및 운영되고 있음
- 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점과 민원 등을 제때에 적절하게 인지하여 조치함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 의견수렴의 경로가 제조업체 사업장 및 사업자, 국민참여자로 한정되었고, 의견의 반영 내용도 제조업체 관련 세 가지 수렴경로를 통해 얻은 의견에 대한 것들에 불과함. 다양한 이해관계자들과 전문가들의 의견을 수렴하고 반영할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금이 중소기업 근로자의 노후소득 보장 강화 등 ‘취약계층의 금융복지지원의 사회적 가치’를 사업 홍보자료에 반영함으로써 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 홍보 전단지과 브로슈어만이 아닌 보다 다양한 홍보수단 활용 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (118,340 + 0) / 118,340 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구하고 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 총 사업비에 근거한 최근 3년간 예산집행 현황과 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람
- 본 사업의 다양한 성과와 취지를 국민들과 공유할 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 1    | 98 | 3.92  |

### ○ 강점 및 성과

- 우수한 기술력과 사업성은 있으나 신용 및 담보여력 부족으로 민간금융에서 소외받는 중소벤처기업의 창업활성화 및 고용창출을 도모하고 재창업 기업의 도약을 위해 정책자금을 지원하는 등 사업의 목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 우량 중소기업은 지원 대상에서 제외하고, 업체당 일정기간 내 최대지원 횟수(5년 내 3회) 및 운전자금 지원한도(25억 원)를 설정하여 특정기업으로의 과도한 수혜집중 방지를 위해 노력함. 또한 전체 정책자금 예산의 59.9%를 비수도권지역에 배정하여 수도권-비수도권 양극화 해소를 적극 추진함
- 39세 미만 청년 창업가를 대상으로 창업초기 운영자금 융자 후 청년창업자의 지속 성장을 위해 멘토링 등 후속연계지원을 한 점은 긍정적임(23년 멘토링 실적 3,168건)
- 비수도권 ‘지역미래신산업’ 19개 신설 및 예산의 60%를 배정하여 지역경제를 활성화하고 지역소멸위기를 극복하는데 기여함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지역미래신산업에 중점 지원하는 등 지역경제 활성화에 기여하였지만, 해당 산업이 지역 특화 산업으로 성공적으로 안착하기 위해 필요한 요소(충분한 기술인력, 지역 내 연구개발센터의 확보 등)들에 크게 기여할 수 있는 기업에 대한 지원을 강화할 필요가 있음
- 지역미래신산업에 포함되지 않아 소외될 수 있는 지역 중소벤처기업에 대한 지원의 사각지대가 발생하지 않도록 노력할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 1  | 90    | 9.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 우수한 기술력과 사업성은 있으나 자금력이 부족한 중소벤처기업의 창업 활성화 및 고용창출을 도모하고 재창업 기업의 재도약을 위한 사회적 기반 조성
- 성과지표 : 성과지표는 ① 22년 지원업체 영업이익 증가율, ② 23년 지원업체 고용증가 기여도(1억 원 당), ③ 21~22년 지원업체 생존율이며, 각각의 가중치 비중을 60:30:10으로 설정하였음
- 전반적으로 지표 체계가 잘 짜여 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표가 달성에 비해 계획이 과소 수립되고 있어 도전적인 성과목표가 아니며 목표치에 대한 재검토 필요
- (장기적 과제) 21~22년 지원업체 생존율이 90% 이상으로 추가적인 성과 상향이 제한된다는 점을 고려할 때, 관련 지표 개발 및 해당 요소에 대한 전문가 검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 90                                | 32.40 |

#### ○ 평가근거

- 지원업체 영업이익 증가율 100%달성, 지원업체 고용증가 기여도 100%달성, 지원업체 생존율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.9 = 90\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 90%인 32.40점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 자금 종류에 따라 유관기관 간 권한과 책임을 적정하게 배분하여 협력을 통한 창업기업지원용자업무를 수행함
- Plan-Do-Check-Act 점검체계를 구축하여 효과적인 계획수립, 사업추진, 모니터링, 성과분석이 이루어져 사업 추진의 투명성 및 공평성을 제고함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 창업기업의 특성 상 정책자금의 지원 전후의 매출액 및 영업이익의 증가율만을 평가요소로 삼는 것은 적절한 사업평가 방법이 되기 힘들기 때문에 다른 평가요소를 마련할 필요가 있음. 또한 정책자금 대출월 대비 매월 일자리 창출 순증인원의 단순 비교가 이루어지는 대신, 정책자금과 관련 여부, 정규직 여부 등 구체적인 기준에 의한 일자리 창출 인원 비교가 필요함
- 정기적인 모니터링을 실시하는 주기가 일, 주, 월, 분기, 반기로 총 5가지가 제시되어있는데 어떤 모니터링이 어떤 주체에 의해서 어떤 주기로 시행되는지에 대해 구체적으로 제시되어야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 국정감사, 일자리사업평가, 복권기금평가 등의 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음
- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 국정감사, 일자리사업평가, 복권기금평가 등의 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음. 다만, 정책수요자인 창업 대상자 등의 의견도 적극 수렴하여 반영하는 것도 필요함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- SNS, 홈페이지 등 온라인 홍보매체와 본사 및 33개 고객 접점부서를 활용한 오프라인 홍보채널을 동시에 운영하여 복권기금에 대한 對 국민 인식 제고 및 지원성과를 홍보
- (오프라인 홍보) 홍보 확산효과가 높은 본사 로비 및 엘리베이터, 전국 5개 연수원 등에 설치된 디지털 키오스크를 활용하여 대내외 고객 대상 복권기금 사업 안내 및 복권기금 사업 홍보 강화

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 전반적으로 잘하고 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.8     | 14.67 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (20,178 + 46.17) / 20,676 = 97.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.8%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편임
- 예산 집행현황 점검, 분기별 집행내역 사업 실적 점검, 부정수급 및 집행현황 점검 등의 모니터링을 통해 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구하였음
- 재료비, 임차료, 교육비 등의 예산을 직접 부담하는 방식을 활용하여 당초 계획대비 0.2%의 절감액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 89 | 3.56  |

### ○ 강점 및 성과

- 관리 사각지대에 놓인 문화재(지정·비지정 문화재)를 적극적으로 발굴하고 상시적 예방관리를 통해 문화유산의 훼손을 방지하고 문화유산 분야 및 지역 일자리 창출을 도모하는 사업임
- 지역문화재 돌봄센터 평가 시 사회적 취약계층(장애인, 여성가장, 북한 이탈주민 등) 확대 노력도를 가점사항으로 반영하여 취약계층에 대한 배려를 함
- 전문교육을 운영하여 중·장년층 등 취업이 어려운 사회·경제적 약자들이 문화유산 관련 전문자격(수리기능자)을 취득하고, 돌봄사업의 전문성을 담보하도록 지원함(문화재 수리기능자 자격 합격자 수 110명(2023년))

### ○ 문제점 및 개선방향

- 부적절한 재료 사용 등 경미수리의 전문성에 대한 지적이나 지침 위반사례가 발생하지 않도록 현장에 대한 실태점검 및 관리감독을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 기후변화로 인한 자연재해가 증가하고 있는 만큼 이로 인한 문화재 피해(흙과 나무 등으로 구성된 문화재들)에 대한 신속한 조치 뿐 만 아니라 사전적인 예방관리시스템을 마련하기 위한 노력이 필요함
- 문화재 돌봄사업 수행단체 선정과정에 의혹이 발생되지 않도록 투명하고 객관적인 방식으로 선정하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사전적 예방관리를 통한 사각지대의 문화재 보존·관리 강화 및 일자리 창

출

- 성과지표 : 성과지표는 ① 돌봄사업 수리대상 대비 조치완료율(%) ② 돌봄사업 만족도(점) ③ 돌봄 모니터링의 적정성(점)이며, 각각의 가중치 비중은 45:30:25로 설정하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일자리 창출이 사업목표 중 하나로 되어 있으면 이에 합당한 성과지표로 반영될 필요가 있음
- 사업 고도화 수준에 적합한 성과지표 개발이 필요한 시점으로 판단됨.
- 과정지표인 돌봄 모니터링의 적정성 지표가 '23년 실적치가 매우 저조한 것에 대한 설명이 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 75.24                             | 27.09 |

#### ○ 평가근거

- 돌봄사업 수리대상 대비 조치완료율 100%달성, 돌봄 모니터링의 적정성 92.7%달성, 돌봄사업 만족도 94.3%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.45) + (92.7 \times 0.25) + (94.3 \times 0.3) = 96.47\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $96.47\% \times 0.78 = 75.24\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75.24%인 27.09점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- PDCA 방식을 활용하여 평가과정 및 결과의 객관성과 신뢰성을 확보하고, 점검결과의 사후관리 강화를 통한 선순환시스템을 마련함으로써 사업추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 보여줌
- 복권기금재원이 투입된 사업 내 4개 계획, 실행, 점검, 환류 분야를 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 실시

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 돌봄사업 수행 전반의 점검을 위한 평가체계가 관리 차원의 점검체계에 그쳐 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기에는 부적절함
- 문화유산 돌봄 전문관을 선정하는 과정에 있어서 공정성, 적합성에 대한 점검체계의 마련이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 88    | 8.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 문화재청 복권기금 평가, 지역돌봄센터 평가 및 돌봄 전문관을 활용한 내부 모니터링 결과를 활용하여 사업수행단체(지역돌봄센터)별 개선사항을 도출하고 및 후속조치로 연계

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행에서 단기과제의 비중이 낮음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 문화재돌봄사업에 대한 국민들의 정책 이해도 제고 및 대국민 참여 확대를 위하여 돌봄사업의 특성을 살려 콘텐츠 제작·홍보 추진(월 13~15회, SNS 홍보채널 주기적 업로드)
- SNS 홍보채널을 통해 온라인 이벤트 진행(연5회)하여 대국민 참여 유도
- 다양한 수단으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 유튜브나 블로그 등의 일회성이 아닌 SNS 활용 활성화 고려 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.7     | 14.66 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (21,340 + 4,657) / 26,606 = 97.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.7로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 전년도 지적사항(서울의 사례와 같이 인력의 지원을 통한 사업비보조 절감은 차년도 이후 타 지자체로도 적극 활용하여 사업의 범위 확장 필요)을 잘 반영하였음
- 당초 계획대비 17%의 절감액을 확보하였으며 절감액을 다른 문화재의 재난방지시설 구축, 유지관리 용역 및 안전경비원 배치로 활용할 예정임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 2023년도 실행률은 약 80%로서 소유자와의 협의지연, 관계부서 협의와 같은 행정지연에 대해서는 사전에 협의하는 등 불용액 감축을 위한 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 화재에 취약한 국보, 보물 등 목조문화재를 대상으로 소방·방법설비 등 방재인프라구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리·교육·훈련·점검을 통해 문화재를 보호하기 위한 사업
- 재난방재의 첨단화를 통해 사후대처에서 사전예방으로 정책패러다임이 전환됨

### ○ 문제점 및 개선방향

- 첨단기술을 활용한 사전예방 정책으로의 패러다임 전환을 위한 투자는 지속되어야 함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진과 관련된 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8     |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 화재에 취약한 국보, 보물 등 목조문화재를 대상으로 소방·방법설비 등 방재인프라의 구축, 안전경비원 배치 및 지속적인 유지관리, 교육·훈련·점검을 통한 문화재 보호임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 국가지정 문화재 재난방지시설 시스템 모니터링 개선율(%) ② 문화재 재난안전 관리 (전문가+안전교육) 만족도(점) ③ 예방적 문화재 안전 점검율을 각각 40:30:30로 설정함
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 국가 지정 목조문화재 재난 피해 발생 대응률의 경우 과정지표로 보이며 매년 목표치를 달성하므로 굳이 지표체계에 산입할 필요는 없어 보임

- (전년도 지적사항) 문화재 재난안전 관리(만족도)의 경우 2년 연속 80점의 목표치를 설정하였는데 도전적 목표치로 보이지 않음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목적이 목조문화재 재난 발생 시 대응력을 구축하는 것이므로 실제 재난 상황을 가정한 훈련 결과물을 제시하는 것이 결과지표로서 가장 바람직하다고 보임. 예를 들어, 특정 목조 문화재에 화재가 발생했다고 가정하고(실제로 화재경보기 시스템을 가동하여 훈련 수행) 각 기관 담당자들의 대응체계가 제대로 작동하는지 여부를 파악하고 대응까지 걸린 시간 등을 체크하는 등 결과물을 정리하여 평가하는 것이 결과지표로서 가장 바람직해 보임(시뮬레이션 시스템을 구축할 수 있다면 그것도 좋음). 지표명은 ‘재난 상황 대응력’ 등이 될 수 있음
- 현실적 여건으로 위와 같은 대응이 어렵다면, 전문기관에 의뢰해 안전시스템에 대한 전반적 개선사항에 대한 의견을 수렴한 뒤, 이를 어느 정도 시스템에 반영하였는지 환류 지표를 설정하는 것이 바람직해 보임(전문기관은 독립성을 갖춘 기관이어야 함)
- 문화재 재난안전 관리는 정성적 지표이므로 전문가 검토를 통해 타 성과지표의 중요도에 따라 가중치 조정을 검토할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 국가 지정 문화재 재난방지시설 시스템 모니터링 개선을 100%달성, 문화재 재난안전 관리 만족도 100%달성, 예방적 문화재 안전 점검률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적과 특성을 고려하여 계절별 안전 및 사업 추진 경과, 문제점을 사전 파악·조율하는 모니터링 체계를 구축하여 운영함
- 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 수렴하는 시간을 일회성으로 가지지 않고 여러 번에 걸쳐 시행함으로써 중간 점검결과를 차후 수렴과정에서 활용 가능함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 관리차원의 점검 및 점검사항 추적 감시 외 사업의 본질적 문제점 발굴 및 개선노력 제고를 위한 점검체계 보완이 필요함
- 지적된 문제의 경중 파악하는 과정이 불분명하여 사업추진 중 발생한 문제점, 민원이 적절하게 인지되고 있는지 여부가 불확실함. 또한 예산이 투명하고 공평하게 집행될 수 있도록 단기적, 장기적 문제를 구분하는 구체적 기준마련이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 88    | 8.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 도출된 개선사항(점검, 위원회, 국회, 설문조사, 평가 등)에 대해서는 자치단체에 통보하고 조치결과와 향후 조치계획을 수렴하고 문제점을 정리·분석하여 제도개선과 개선된 정책의 현장 도입 및 안정화를 점검하는 등 피드백에 의한 개선된 제도의 정착

화에 주력함

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실히 도출·시행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 평가와 국정감사 외에 다양한 환류에 따른 개선조치 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 각 사업의 현수막, 공사 안내판, 교육교재, 채용공고문, 홈페이지, 팝업, 온라인 전시회, 세계국가유산산업전 등에 복권기금을 홍보를 통하여 복권기금 사업의 인지도 확산 제고
- 안전경비원 채용공고문 게재를 통하여 복권기금 사업을 통한 재정지원일자리 마련 사업 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론 보도 자료의 종류와 횟수가 중요도에 비해 낮음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 98.8     | 14.82 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,995 + 271) / 16,464 = 98.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 98.8%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 당초계획대비 1.6%의 절감액을 확보하였으며 취약한 문화재에 인력 재배치 및 교육 콘텐츠 다각화 및 유관기관 협업체계 구축으로 절감액을 활용하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 방재시스템 설치, 추가 증원 억제 및 노후설비 시설을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산절감을 위한 다양한 방안을 강구하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 궁능 방재시스템 구축 및 운영, 방재인력 배치를 통해 궁능 문화유산을 재난으로부터 보호하는 사업임
- 방재시스템 구축 시 사회적 기업, 여성기업 생산품 활용을 지속적으로 확대 추진하고, 60세 이상 장노년층 채용, 장애인 채용 등을 통해 취약계층의 복지증진에 기여함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 첨단기술 등을 활용하여 사후대처에서 사전예방시스템으로 패러다임을 전환하여 안전하게 문화재를 보호하기 위한 노력이 필요함
- 현장에 안전경비원 배치를 확대하여 현장중심의 문화재 보호 노력은 지속되어야 함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 76    | 7.6   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 화재 등 재난으로부터 문화재의 피해 예방
- 성과지표 : 성과지표는 ① 궁능 재난발생 대응지수(점) ② 재난예방 활동 지수 ③ 사업만족도(점)이며, 각각의 가중치 비중은 30:30:40로 설정하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 성과목표와 직접적인 관련이 있는 정량지표의 가중치를 늘리고 사업만족도의 가중치

를 하향하는 것이 바람직해 보임

- 성과지표의 목표치가 실제 달성보다 낮은 상태이며 도전적인 목표 설정 필요
- 재난상황 대응지수는 100%를 달성한 상태로 향후 성과의 상향 달성을 위한 여러 방안과 지표를 보완하는 작업이 필요해 보임.
- 재난예방 활동지수 역시 목표치가 더 이상 상향 조정되기 힘들기에 비정기적, 무작위 조치 등의 상황을 다양화 하는 것이 필요해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 76                                | 27.36 |

#### ○ 평가근거

- 궁능 재난 상황대응 지수 100%달성, 재난예방활동 지수 100%달성, 사업만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.76 = 76\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관과의 협력 및 공유 및 공유체계 구축이 적절하게 이루어지고, 가동실적도 사례중심으로 제시하여 구체성이 높음
- 계약, 발주계획, 사전규격 및 계약 현황을 대국민 공개하는 등 투명하고 공정한 사업 발주가 가능토록 하는 점검체계가 구축되고 준수함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 관리 차원의 점검의 체계만 구축되어 운영될 뿐, 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하기 위한 점검체계로서는 부족함
- 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 수렴했지만 반영계획을 제시했음. 수렴된 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 반영 정도를 알기 위해서는 계획이 아닌 구체적 실적을 제공할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 자체(긴급매입 실적보고), 외부(국정감사, 복권기금 평가 등) 평가 결과에 대한 적절한 환류체계 구축하고 차년도 사업 추진 시 지속 개선 노력
- 문화재청 복권기금 평가, 자체 수행평가 및 전문가 평가 결과 도출된 문제점에 대한

개선 사항 도출 및 사업계획 수립 시 반영, 특히 관리자 및 일반국민 지적사항도 사업개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실하게 도출·시행

#### 4. (가점·감점)

(가점) 하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 문화재 궁능방재시스템 구축 사업에 대한 이해도 제고와 복권기금 지원 홍보를 현수막, 자료집, 기념품 등을 활용해서 진행

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하기 위해 일반 TV 외에 복권방송, SNS 등 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

### 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 85.4     | 12.81 |

#### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (22,804 + 1,520) / 27,932 = 85.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

#### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 85.4%로서 양호함
- 예산의 효율적 집행을 위해 사후 정산제를 실시, 업무의 대행을 재 위탁하여 당초계획대비 5%의 절감액을 확보하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 잔액을 제고하기 위해 하반기에 초과 집행한 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 집행에 맞추어 교부시기를 조정하는 것을 고려하기 바람
- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 소규모 건설 공사에 따른 매장 문화재 지표 및 발굴 비용을 지원하여 국민의 경제적 부담 해소 및 효율적인 매장문화재 보존 및 관리를 도모하는 사업임
- 현장조사 및 공개입찰 대응 인원을 증원하여 업무 단계별 접수 대기일 관리로 발굴조사 접수부터 착수까지 대기시간을 최소화하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 매장문화재가 있는 곳에 거주하면서 불편을 겪고 있는 주민들에 대한 근본적인 해결책을 마련하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 81    | 8.1   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 소규모·생활밀접형 건설공사에 따른 매장문화재 발굴조사 및 지표조사 비용 지원을 통한 국민의 경제적 부담 해소 및 효율적인 매장문화재 보존·관리를 도모
- 성과지표 : 1) 사업 만족도 조사 2) 국비지원 발굴조사 접수건수 대비 지원건수 비율 3) 국비지원 발굴조사 착수 평균 소요일수로 가중치 비중은 40:25:35

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 목표치는 전체적으로 달성치보다 낮은 상태이며 도전적인 성과목표치라고 볼 수 없음
- 소규모 발굴조사 착수 평균 소요일수가 핵심지표로 볼 수 있으며, 이러한 정량지표의 비

- 중을 늘릴 필요가 있으나 해당 분야 성과가 지속적으로 감소하는 것에 대한 분석 필요
- 사업고도화에 따른 국비지원 발굴조사 접수건수 대비 지원건수 비율은 더 이상 성과의 상향이 이뤄지기 어려워 정성지표인 사업만족도와 함께 가중치 하향이 바람직해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80.38                             | 28.94 |

#### ○ 평가근거

- 사업 만족도 98.1%달성, 국비지원 발굴조사 접수건수 대비 지원건수 비율 100%달성, 국비 지원 발굴조사 착수 평균 소요일수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(98.1 \times 0.4) + (100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) = 99.24\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.24\% \times 0.81 = 80.38\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80.38%인 28.94점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 단순 관리차원의 점검이 아닌 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축되어 운영됨
- 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되고 있음을 확인할 수 있는 점검체계가 마련 및 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 국비지원 발굴조사 지원과 관련하여 전문가들과 일반국민들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영함으로써 참여와 공개의 가치를 제고하려는 노력이 감소됨. 특히, 2022년 대비 2023년 자문회의, 전문가 검토회의, 현장공개의 횟수가 전반적으로 감소한 타당한 이유를 제시해야할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 86    | 8.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 국비지원 발굴조사 및 민간지표조사의 분기별 위탁사업 진행 실적 보고를 통한 수시

점검을 비롯하여 국정감사, 재정성과평가 등을 통하여 점검 및 지적사항 등을 환류함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가, 국정감사 결과의 개선조치는 충실하나 상대적으로 국비지원 발굴조사 관련 각종 민원에 대한 개선유형과 내용이 제한적임

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 소규모 발굴조사, 민간 지표조사 지원 사업 안내홍보물 배포 시 동 사업의 재원이 복권기금임을 명시(로고 및 문구)하여 복권기금 인지도 제고
- 소규모 발굴조사, 민간 지표조사 비용지원을 신청하는 ‘문화재 협업포털’에 동 사업의 재원이 ‘복권기금’임을 명시(로고 및 문구)하여 직접적 수혜를 받는 사업대상자에게 적극 홍보 실시

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하기 위해 일반 TV 외에 신문 기사, 보도자료, 복권방송, SNS 등 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 105      | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (24,663 + 539) / 25,311 = 99.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.6%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 예산의 효율적 집행을 위해 물품의 효율적 관리 및 경쟁입찰 추진을 통해 당초계획 대비 2.1%의 절감액을 확보하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 당초계획 예산 절감액은 총 예산으로 기재바람
- 전년도 지적사항을 반영하지 않음 22년도 성과평가 보고서를 열람하여 개선방향 관련 적용 가능 여부를 검토하기 바람
- 집행잔액 제고를 위해 3분기 초과집행한 지표가 보이는 바 사업계획을 전년도에 수립하여 보다 안정적인 예산을 집행하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 문화유산 기초 연구를 통한 학술적·역사적 실체 규명 및 연구 결과의 대국민 서비스 제공 사업임
- 시청각 장애인, 노인 등 문화서비스 취약계층을 위한 수요자 맞춤형 콘텐츠를 개발하고 제공함
- 취약계층(장애인 단체, 지역아동센터 등) 대상 문화체험 프로그램을 운영함
- 경복궁 담장 훼손 발생 시 문화재연구원의 보존처리 전문가가 투입되어 적시에 문화유산을 보호한 점은 긍정적임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 새터민, 다문화가정 등을 대상으로 다양한 문화유산을 향유할 수 있는 기회를 제공하기 위한 노력이 필요함. 또한 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 문화유산 기초연구를 통한 문화재의 학술적·역사적 실체 규명과 연구결과  
의 대국민 서비스 제공이 목적임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 문화유산 기술개발성과관리지수, ② 고객만족도 조사 결과이며  
가중치 비중을 60:40으로 설정하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 2년 연속 90점 이상의 고객만족도는 향후 추가적인 성과 향상이 어려울 것으로 판단됨에 따라 정성지표 가중치 하향 조정 또는 지표 개발 필요성이 존재
- 문화유산 기술개발 성과관리 지수의 도전적 목표설정은 5개년 실적 최고치로 설정하는데 해당 방식에 대한 내부 및 전문가 회의를 통해 재검토 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 76.73                             | 27.62 |

## ○ 평가근거

- 문화유산 기술개발성과 관리지수 95.9%달성, 고객만족도 조사결과 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(95.9 \times 0.7) + (100 \times 0.3) = 97.13\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $97.13\% \times 0.79 = 76.73\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 76.73%인 27.62점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 계약 및 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대해 점검할 수 있는 체계가 마련되어 운영됨
- 사업의 원활한 수행을 위해 국립문화재 연구원 내 연구기획과, 행정운영과, 디지털문화재 연구정보팀, 문화재보존과학센터, 각 사업부서와 지방연구소에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 정기적인 모니터링이 단순 실적 관리 차원의 점검이 아니라 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검으로 보완되어야 함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가와 책임운영기관 평가를 통해 개선방안을 도출·시행하고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 환류체계를 갖추고 관련 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 후 개선에 반영할 필요가 있음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다수의 홍보 방법으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단을 통해 복권기금 지원을 홍보하고 있으나 포스터 등 게시물의 복권기금 관련 가독성이 매우 낮음(예: 행복공감 등)

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.3    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,167 + 53) / 2,191 = 101.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.3%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편임
- 문화재지킴이 전국대회에서 기업을 통해 임차비와 운영비를 총 53백만원 확보함
- 예산교부 및 조기집행 등을 고려한 월별 집행계획을 수립하였으며 집행현황 정기점검 및 e나라도움 시스템 월별 집행점검을 활용함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행현황 정기점검 및 e나라도움 시스템 등을 꾸준히 활용하여 차후 우수한 예산집행을 지속하기 바람
- 2022년 지적사항(비대면 행사나 교육 등 다양한 방안을 모색할 필요가 있음)반영하지 않음 적용 여부 검토 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 문화재 보호에 민간참여를 강화하고 민관협력 지원·육성을 통해 문화재를 보호하는 문화재 협력 거버넌스를 추구하는 사업으로 문화재지킴이 활동 및 문화유산국민신탁법인을 지원함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력이 필요함
- 민간이나 단체의 참여 의지를 강화하기 위해 정부 및 관련 기관에서 적극적으로 홍보하고 장려제도를 도입하여 참여를 유도할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 문화재보호 민간참여, 민관협력 지원 육성으로 문화재 관리활용 강화 및 문화 공동체 활성화임
- 성과지표 : 1) 문화재지킴이 참여 지원사업에 대한 종합 만족도 2) 문화재보호 민간 참여도 및 후원회원 확대(%)이며 가중치 비중은 6:4로 분류됨

### ○ 문제점 및 개선방향

- 만족도는 정성지표이며 활성화를 측정하기에 모호한 개념. 더구나 주요 지표인 종합만족도는 계획대비 목표달성이 저조한 지표로 '23년 특히 달성율이 저조함

- 지원단체 활동건수와 국민신탁 회원증가를 분리하여 개별지표로 활용하거나 회원증가를 등으로 단순산출지표를 벗어나는 과정이 필요해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 61.92                             | 22.29 |

#### ○ 평가근거

- 문화재지킴이 참여지원사업 종합만족도 89.3%달성, 문화재보호 민간참여도 및 후원회원 확대 87.2%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(89.3 \times 0.6) + (87.2 \times 0.4) = 88.46\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $88.46\% \times 0.7 = 61.92\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 61.92%인 22.29점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하려는 노력이 두드러짐
- 실적관리 차원의 점검이 아닌 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검 체계의 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 국고보조사업 사업자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 절차 등에 대한 점검체계가 제대로 마련되어 있지 않음
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가와 국정감사를 통한 환류체계 구축과 개선 조치 시행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가와 국정감사와 함께 다른 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 이에 대한 개선방안을 도출·시행할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 현수막, 입간판, 보고서, 포스트 등을 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 방송, 언론기사, SNS 등 다양한 매체를 통한 복권기금의 긍정적 인지도 제고 노력 필요
- 언론기사에서 복권기금 지원 홍보는 발견할 수 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.8    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,553 + 45.3) / 1,585 = 100.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.8%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 전년도 지적사항을 반영하여 교부가 1분기에 집중되고 사업진행은 2분기 이후에 이루어지는 것을 각 분기별 3~4회에 걸쳐서 사업비를 교부하는 등 자금계획을 수립함
- 사업비의 확충을 위한 노력을 위해 외부 자금을 모금함으로써 당초계획대비 2.9%의 절감액을 확보하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 조정된 교부시기를 유지하여 집행을 지속하여 추후 사업실적을 작성하기 바람
- 당초계획 예산 절감액은 총 예산으로 기재바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 78 | 3.12  |

### ○ 강점 및 성과

- 종합적이고 체계적인 문화유산 교육 정책을 통해 소외된 국민 없이 모두가 즐기고 누리는 보편적 문화유산 교육을 실현하기 위한 사업임
- 문화유산 특성화 교육(진로체험) 전문강사 12명을 수도권 지역의 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 등 60개소에 파견하여 아동·청소년들에게 진로체험의 기회를 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 문화유산교육 프로그램에 대한 접근성을 확보하여 취약계층이 쉽게 참여할 수 있는 기회를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 복지사각지대에 놓여있는 사업대상자를 적극적으로 발굴하여 사업에 참여할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음
- 저소득층, 장애인 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 종합적이고 체계적인 문화유산교육 정책 추진을 통해 소외된 국민 없이 모두가 즐기고 누리는 보편적 문화유산교육 실현 및 교육·사회 환경변화에 부응하는 문화유산교육 정책 추진 및 지원을 통해 문화유산교육의 지속 성장 및 질적 제고임
- 성과지표: 1) 문화유산교육 수혜자 만족도(점) 2) 문화유산교육 사업대상자 확대 노력도(건) 3) 문화유산교육 취약계층 수혜율(%)로 가중치 비중은 40:20:40임

## ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도는 목표 대비 낮은 달성치에 대한 분석이 필요하며 정량지표 대비 목적을 반영률이 낮아 향후 사업 고도화에 맞춰 가중치 축소가 바람직해 보임
- 사업의 핵심지표는 취약계층 수혜율로 볼 수 있는데 도전적 목표치 설정이 바람직하며 향후 사업 고도화에 맞춰 가중치 확대가 바람직해 보임
- 문화유산교육 사업 대상자 확대 노력도(진)의 경우 내부 및 전문가 검토를 통해 결과지표로 변경 후, 가중치 상향이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 74.34                             | 26.76 |

## ○ 평가근거

- 문화유산교육 수혜자 만족도 97.8%달성, 문화유산교육 사업대상자 확대 노력도 100%달성, 취약계층 문화유산교육 참여율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(97.8 \times 0.4) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) = 99.12\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.12\% \times 0.75 = 74.34\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74.34%인 26.76점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진에 필요한 다양한 이해관계자와 전문가 의견을 수렴하여 반영하여 사업의 기본계획과 운영계획을 수립하기 위한 적극적인 노력이 두드러짐.
- 사업의 원활한 수행을 위해 문화재청, 여러 사업수행기관, 학계 및 관련 전문가, 기획재정부, 교육부 그리고 문화체육관광부에 결정 및 집행을 권한과 책임이 적정하게 배분되어 체계적으로 운영됨.

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위해서 현황관리 차원의 점검이 아니라 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검이 보다 강화된 체계가 마련되어야 함. 특히, 수시, 월별 모니터링 결과에 대한 문제점 발견 및 개선노력 제고를 목표로 한 보완조치가 이루어져야 하고, 그 내용이 제시되어야 함
- 문화유산교육 활성화 사업에 대한 만족도 조사의 경우, 다른 주관 하에 교육수혜자들 대상으로 2회 실시되지만 모두 차년도 문화유산교육 사업 운영계획 수립에 반영됨. 사업의 특성 상, 중간점검결과를 토대로 사업의 큰 변화를 주기는 힘들지만, 연내 변화가능한 부분에 대하여 중간점검결과를 활용할 수 있는 점검 체계의 마련이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가와 언론(경향신문)에서의 평가와 지적사항을 개선조치에 반영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가 외 다른 다양한 환류체계를 구축하고 그 결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 문화유산교육 활성화 사업은 각종행사 홍보물, 보고서·간행물 제작배포, 홈페이지 홍보 등으로 복권기금 사업을 홍보하고 있음. 아울러, 문화유산교육 현장에서 해당 사업 운영 시 “본 사업은 복권기금(문화재보호기금)에서 지원합니다.”를 표기하여 문화유산교육 활성화 사업을 홍보하도록 지침과 사업설명회를 통해 안내하고 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 방송이나 언론 기사를 통한 대국민 복권기금 성과는 미흡

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 102.2    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,662 + 60) / 2,663 = 102.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 102.2%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 우수함
- 한국 문화유산 콘텐츠 제작 공모당선으로 제작지원비 60백만원을 지원받아 예산 절감을 하였음
- 분기별 사업일정 및 지출규모를 고려한 월별 집행계획을 수립하였으며 월별 수행 실적보고서 작성과 반기별 사업 모니터링을 통한 현장점검을 개선하여 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행은 4분기에 집중되고 있는바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 77 | 3.08  |

### ○ 강점 및 성과

- 문화유산 가치를 다양한 콘텐츠로 제작하고 국민이 문화유산을 향유할 수 있도록 지원하는 사업으로, 구체적으로 문화유산채널운영, 문화유산채널 시스템 구축·운영 그리고 글로벌 문화유산 콘텐츠 제작 및 보급 사업을 수행하고 있음
- 장애인, 노인, 다문화가정 등 소외계층을 위한 맞춤형 콘텐츠를 제작하고 서비스를 확대하기 위해 노력함
- 사회복지채널(WBC복지TV, 다문화TV) 등 공익채널과 업무협약을 통해 콘텐츠를 무상으로 제공하여 문화유산 향유의 사각지대를 최소화하기 위해 노력함
- 문화유산채널 제작 모든 영상에 자막(대본정보) 서비스를 제공하여 취약계층의 접근성을 제고하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 첨단기술을 활용한 디지털 문화유산 콘텐츠를 개발 확대하여 문화유산에 대한 흥미를 제고하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업 목적은 문화유산 가치를 다양한 콘텐츠로 제작하고 국민 향유를 위한 보급 활용
- 성과지표: 1) 문화유산콘텐츠 플랫폼 활용지수(천명) 2) 문화유산콘텐츠 채널 외부 보급지

수(편수) 3) 문화유산채널 고객만족도(점)로 가중치는 40:30:30으로 배분

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 플랫폼 활용자수는 단순산출지표로 결과자료의 지표 재검토 필요
- 고객만족도는 정성지표임에 따라 사업 목적에 부합하는 타 정량지표의 가중치 확대가 바람직해 보임
- 문화유산콘텐츠 채널 외부 보급지수와 고객만족도 목표는 목표가 실적 대비 낮은 수치이며 이는 도전적 성과지표 상태라고 볼 수 없음. 지표 재검토를 통해 도전적 목표치 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72.12                             | 25.96 |

#### ○ 평가근거

- 문화유산채널 고객만족도 100%달성, 문화유산 콘텐츠 플랫폼 활용자수 90.4%달성, 문화유산콘텐츠 채널 외부 보급자수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (90.4 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 96.16\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $96.16\% \times 0.75 = 72.12\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72.12%인 25.96점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 6  | 47    | 7     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 적절히 이루어지고, 기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적이 구체적인 사례중심으로 제시됨
- 다양한 주기별로 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 마련되어 운영 됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계의 보완이 필요함
- 평가주기와 평가기간을 고려했을 때 정기적으로 시행되지 않는 사업평가들이 많음. 정기적인 사업평가를 시행함으로써 문제점 확인 및 피드백이 이루어지는 체계가 구축되어야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 수행기관인 한국문화재재단으로부터 매월 수행실적 및 진행상황을 보고 받아 관리하고 있으며, 각종 사업평가, 정책연구용역, 전문가 자문회의 및 외부 지적사항 결과는 보고 후 ‘집행단계 반영, 향후계획 반영, 중장기 정1책 반영’ 등 사안별로 환류하여 정책에 반영하는 프로세스 구축

## ○ 문제점 및 개선방향

- 최근 연도의 복권기금평가 결과에 따른 지적사항 정리·분석 및 관련 개선점 도출·시행이 상당히 부족함. 환류체계는 꼭 필요한 경우를 제외하고는 가능한 한 최근 연도 중심으로 작성 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 문화유산채널, 입간판, 방송 콘텐츠 등을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론기사 등의 대국민 홍보효과가 큰 수단의 활용도 부분적 병행 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 89.9     | 13.49 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (4,266 + 0) / 4,743 = 89.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 89.9%로 양호하며 긴급으로 이루어지는 사업임을 감안하면 분기별 집행률도 양호함
- 과정지표에서 결과지표로 변경하여 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업 특성상 긴급으로 이루어지는 사업이므로 예산 계획 시 어려운 부분이 있으나 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 방안을 강구하는 노력이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 76 | 3.04  |

### ○ 강점 및 성과

- 국외소재 중요 한국문화재 및 멸실위기에 처한 국내 비지정문화재 매입을 통해 우수 문화재 환수와 보존관리를 하는 사업임
- 국외에 소재한 중요문화재 3건(대동여지도, 묘법연화경 권제6, 나전국화넝쿨무늬상자)을 적시에 매입함
- 민간기부금을 이용한 국외소재문화유산 보존복원사업을 수행하여 전시회를 통해 일반 대중이 접할 수 있는 기회를 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 긴급한 문화재 보호와 관리를 위한 전문인력을 양성하고 유지하기 위해 관련 교육프로그램을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 국내외 다양한 이해관계자들 간의 협력을 강화하여 효율적인 긴급 대응이 가능하도록 하고 우호적인 환수여건을 조성하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 국외소재 중요 한국 문화재 및 멸실 위기에 처한 국내 비지정 문화재 매입을 통해 우수 문화재 환수보존관리에 기여
- 성과지표: 1) 국내외 문화재 구입 노력도(건) 2) 문화재 긴급매입 사업에 대한 만족도(점) 3) 국내외 문화재 모니터링 실적으로 가중치 비중은 40:50:10으로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 긴급매입이라는 사업의 목적을 감안했을 때 가능하다면 적절한 서류 검토를 위한 시일을 단축시킬 수 있는지 여부와 이를 지표에 산입할 수 있는지 검토 요망
- 가격 측면과 문화재의 가치, 구입 건수 측면을 종합적으로 판단할만한 정량지표를 설정할 필요가 있을 것임
- 정성지표인 만족도에 대한 가중치를 축소하거나 모니터링 실적의 가중치를 확대하는 것이 바람직해 보임
- 계획 대비 저조한 23년 만족도에 대한 원인 분석 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 73.43                             | 26.43 |

#### ○ 평가근거

- 국내외 문화재 구입노력도 100%달성, 문화재 긴급매입 사업에 대한 만족도 95.8%달성, 국내외 문화재 모니터링 실적 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (95.8 \times 0.5) + (100 \times 0.1) = 97.9\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $97.90\% \times 0.75 = 73.43\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 73.43%인 26.43점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 구축이 적절하게 이루어졌고 구체적으로 협력체계의 가동 실적을 사례와 함께 제시함
- 사업추진과정에서 계획수립단계, 집행 단계별 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행실태에 대한 점검체계 중 진도관리 차원의 점검 측면 외에 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검 측면이 강화될 필요가 있음
- 정기점검 체계 형성 및 점검 내용 제시가 되었지만, 심층성이 부족하기 때문에 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 갈등 등이 적절하게 인지되고 있는지 불투명함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 82    | 8.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 후 사업개선에 활용
- (긴급매입 사업실적 보고) 사업수행기관 실무자와 수시로 소통하고, 사업실적을 관리하면서 환류 추진

- (사업 만족도) 만족도 조사결과에 따라 부족한 분야(예를 들어 ‘예산 확대 지원’ 등)에 대해 노력 지속
- (긴급매입 심의위원회) 심의결과 결정된 매입 적정금액이 탄력적으로 적용하기 어렵다는 문제(예를 들어 실시간 경매 등에서 근소한 차이로 낙찰되는 문제) 제기에 대해 심의위원회 의견을 반영하여 관련 규정 개정 추진

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 향후 다양한 환류체계에 따른 지적사항과 개선조치를 복권기금 실적보고서에 충실히 반영하고 차기년도 사업 수행 시 수시로 참고할 필요가 있음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 방송, 기념우표, 블로그, 입간판 등을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론기사의 노출 빈도가 더 확대되고 해당내용에 복권기금 지원도 잘 명시되도록 개선이 필요함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,216 + 22) / 1,238 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 상반기에 집중되는 제례행사와 관리단체의 집행상황에 맞추어 조기집행을 고려하여 예산을 상반기에 집중 편성하여 수행함으로써 분기별 집행률도 우수함
- 전년도 지적사항을 반영하여 사업 진행시 관계자(참여자)의 재능기부 등 일부 찬조를 유도하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 70 | 2.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 천연기념물 동물의 체계적인 구조치료·보호 활동을 위해 천연기념물 보호관리단체 지원, 천연기념물 동물치료경비 지원, 자연유산 민속행사지원 등을 수행하여 천연기념물 보호의식 확산에 기여하기 위한 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 자연유산 민속행사에 지역주민을 포함하여 다양한 계층의 참여를 독려하여 천연기념물 보호의식을 확산하기 위한 노력과 자연문화재 민속행사를 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 수의사들의 재능기부 등을 적극적으로 유도·홍보하여 천연기념물 동물이 적시에 적절한 치료를 받을 수 있도록 지속적인 노력이 필요함
- 문화재관리단체 소속회원들에 대한 다양한 방법의 교육을 통해 자연유산의 보호가 적시에 이루어지고 민속행사가 잘 전승될 수 있도록 지원하는 등의 노력이 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 73    | 7.3   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 최근 난개발과 환경오염 등 피해로부터 천연기념물 동물을 보호하기 위한 체계적인 구조·치료 시스템 구축 및 보호·홍보활동을 통한 국민들의 천연기념물 보호의식 확산 및 지역주민의 자발적 참여를 통한 자연유산 보존 및 민속행사 재현으로 향토문화 구심점 역할 및 지역경제 활성화에 기여하는 것임
- 성과지표는 1) 천연기념물 보호관리단체 지원 만족도 2) 천연기념물 동물보호활동 지수 3)

천연기념물 교육 홍보 활동 지수로 각각 50:25:25의 가중치

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 정량지표-결과지표를 설정할 필요가 있음. 이 지표가 핵심지표가 되어야 할 것이기 때문에 보호단체 지원 결과에 따른 정량적 성과를 측정할 수 있는 지표를 개발해야 함
- 사업의 목적이 여러 개로 설정되어 있어 성과지표도 분산되어 있는 측면이 있어 사업 목적을 통합하는 것이 가능하다면 보다 단순한 지표를 사용할 수도 있음
- 지속적인 정량지표-결과지표 설정이 필요하며 정성지표 가중치를 축소하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 73                                | 26.28 |

#### ○ 평가근거

- 천연기념물 보호관리단체 지원만족도 100%달성, 천연기념물 동물 보호활동 지수 100%달성, 천연기념물 교육·홍보활동지수 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.25) + (100 \times 0.25) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.73 = 73\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 73%인 26.28점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 원활한 진행이 가능하도록 문화재청 내 부서와 각 사업수행기관에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절하게 배분되어 운영함
- 사업추진과정에서 필요한 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 실적관리 차원의 점검이 아니라 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계의 개선 및 강화가 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 천연기념물 훼손(멸실)에 따른 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 부분적으로 정리·분석

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가 외의 국회와 언론 등 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 그에 따른 개선방안을 도출·시행할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 현수막, 기념품, 홈페이지 등을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 방송, 언론기사 활용 강화 및 관련 내용에서 복권기금 지원 홍보를 통한 대국민 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 89.53    | 13.42 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (8,630 + 470) / 10,164 = 89.53%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 89.53%로서 양호하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 위탁 관리하는 기관으로 불교문화재 일제조사, 비지정문화재 보존처리 및 예방적 관리사업을 효율적으로 집행하여 당초 계획대비 4.6%의 절감액을 확보하였음
- 확보한 절감액을 불교문화재 추가조사 완료 및 보존처리가 시급한 비지정문화재 보존 처리에 활용하였음
- 교부시점과 사업예산 수립과 관리를 철저히 하여 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재 이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 73 | 2.92  |

### ○ 강점 및 성과

- 민간소장 문화재의 보존관리 및 관리 사각지대에 있는 비지정문화재의 보존 및 관리를 통한 문화유산 보존체계를 확립하기 위한 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 관리사각지대에 놓여 있는 비지정문화재를 조기에 발굴하여 훼손 및 멸실로 부터 적시에 보호하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업 수행 중 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 민간 소장 문화재의 조사연구 지원을 통한 원형기초 자료 확보 및 제도 개선, 장애인, 노인, 영유아 등 사회·경제적 배려자를 고려하기 위한 정책 확대 그리고 문화재 보존처리 등 연구성과 및 전시를 통해 문화재 국민 향유권을 제고하는 것임
- 성과지표는 1) 전문가 적정성 평가(점) 2) 표준유물관리시스템 대국민 공개 달성률(%) 3) 문화재 조사 달성률(%)로 가중치는 60:20:20로 설정되어 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 조사 달성률은 사업 수행과정에서 장기적으로 자연스럽게 달성 가능한 지표이므로 사업의 최종 결과를 파악하기 어려운 측면이 있음. 결과지표-정량지표 중심으로 성과체계를 개편할 필요가 있음
- 여러 목적이 포함되어 있어 성과지표가 목적을 측정하기에 제한적임. 장애인, 노인, 영유아 등 사회·경제적 배려자를 고려하기 위한 정책 확대에 대한 성과 지표 필요
- 표준유물관리시스템 대국민 공개 달성률이 목적을 측정하기 위한 지표로서 개념이 모호하며 단순산출지표에서 결과지표로 구체화 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 65                                | 23.40 |

#### ○ 평가근거

- 전문가 적정성 평가 100%달성, 표준유물관리시스템 대국민 공개 달성률 100%달성, 문화재 조사 활용률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.65 = 65\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 65%인 23.40점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동실적을 사례와 함께 상세하게 제시하여 구체성이 높음
- 최소 1년에 2회 이상 점검을 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 적절하게 인지할 수 있는 점검체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 문화재 다량소장처 보존관리 지원 사업 대상 선정에 있어서 투명하고 공정하게 진행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 마련되어있지 않음
- 보조사업자를 지정하는 것에 관하여 공정성, 위법 또는 부적절한 절차에 대한 점검체계를 강화할 필요가 있음.

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 58    | 5.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 부분적 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과와 외부지적사항이 복권기금평가와 민원의 두 가지로 제한되어 있어 차년도에는 보다 다양한 환류체계를 구축하고 그 결과를 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 일반문화재 조사 및 보존관리 지원 사업이 문화재보호기금(복권기금)으로 운영 및 관리되고 있다는 점을 적극적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 수단이 일부 언론기사, 방송, 현수막으로 제한되어 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (4,000 + 0) / 4,000 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로 우수하며 건립공사 특성상 시간이 소요되는 사업이라는 점을 감안하면 분기별 집행률도 양호함
- 집행계획 대비 및 상·하반기 현장점검 및 분기별 예산집행 실적 점검을 통한 집행률 제고함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 하반기에 초과집행이 이루어진 바 예산 집행 계획에 따라 적기에 집행하기 바람
- 당초계획은 예산 총액 기준으로 작성 바람
- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재 이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함
- 예산절감노력에 작성한 절감액은 연례적으로 발생하는 낙찰차액으로 보아 절감액에 반영하지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 72 | 2.88  |

### ○ 강점 및 성과

- 불교문화재연구시설 건립을 위한 사업(2017년~2024년)을 통해 사찰 소장 불교문화재의 진단·보존·복원·연구 등 보존관리 기반을 마련하고자 함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건설과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목적은 사찰 소장 불교문화재의 진단·보존·복원·연구 등 보존관리 기반을 마련하여 문화재의 효율적인 관리 도모하는 것임
- 성과지표 : 1) 불교문화재 연구시설 건립 달성률(%) 2) 종합시공 관리지수(점) 3) 모니터링 관리지수(점)이며 가중치 비중은 55:30:15로 설정

### ○ 문제점 및 개선방향

- 건립 달성률과 종합시공 관리지수, 모니터링 관리지수가 모두 100%의 달성률을 보이고 있는데 성과지표 설정이 다소 부적정한 것이 아닌가 함
- 사업목적과 성과목표·성과지표가 맞지 않는 것으로 확인됨(사업 목적 또는 성과 지표의 변경 필요)

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 70                                | 25.20 |

#### ○ 평가근거

- 불교문화재연구시설 건립 달성률 100%달성, 종합시공 관리지수 100%달성, 모니터링 관리 지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.55) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.15) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 문화재청과 대한불교조계종유지재단 간 통보 및 피드백을 통해 사업 추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축됨
- 사업의 원활한 수행을 위해 기획재정부 내 부서, 문화재청 내 부서, 대한불교 조계종 유지재단, 그리고 학계 및 관련 전문가들에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검이 아닌 진도관리 차원 위주의 점검체계를 운영함
- 사업에 필요한 유관기관, 특히 학계 및 관련 전문가별 정의 및 분류가 구체화되어야 하며, 협력 및 공유체계의 가동실적을 사례 중심으로 더욱 상세히 제시해야함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 76    | 7.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 근거로는 복권기금 평가가 유일함. 차년도에는 보다 다양한 환류체계 구축과 활용 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 안내 현수막, 홈페이지 등에 불교문화재 연구시설 건립사업이 복권기금 지원 사업임을 표기하여 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론기사, 방송, SNS, 유튜브 등 다양한 홍보수단 활용 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 119.1    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,615 + 2,413) / 10,941 = 119.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 119.1%로서 우수하며 분기별 집행률 또한 양호한 편임
- 물품의 기관 간 관리전환으로 효율적 운영관리, 공개경쟁입찰 추진에 따른 계약금액 절감으로 당초계획대비 22.1%의 절감액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위해 3분기에 초과집행한 현황이 보이므로 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 76 | 3.04  |

### ○ 강점 및 성과

- 문화재연구소를 운영·지원하는 사업으로 연구소의 운영을 통해 문화유산의 지식을 창출하고 우리문화의 가치를 향상시키며 궁극적으로 국민에 대한 문화유산 서비스 수준 향상을 도모하는 사업임
- 문화유산 조사·발굴을 위한 직원채용 시 청년인턴(8명)을 채용하여 일자리 창출 및 직무체험의 기회를 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애인에 적합한 직무를 개발하여 소외계층의 일자리 창출을 위한 노력이 필요함
- 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 문화유산 연구시설 구축 및 청사운영을 통한 문화유산 조사연구로 문화유산 가치창출 기반 마련
- 성과지표 : 1) 문화재 연구원 운영지원 만족도 2) 문화유산 학술연구 확산지수로 가중치는 45:55로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 연구소 운영지원 사업에 맞춰 정량지수 비중 확대가 바람직하다고 볼 수 있음. 동시에 정

성지표인 운영지원 만족도의 가중치는 30% 수준으로 축소 필요

- 학술연구 확산지수 내 연구성과 확산지수가 0.4의 가중치를 가지고 있으며 이는 연구소 운영결과 측정을 위해 확대할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 74.97                             | 26.99 |

#### ○ 평가근거

- 문화재연구원 운영지원 만족도 99.9%달성, 문화유산 학술연구 확산지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(99.9 \times 0.45) + (100 \times 0.55) = 99.96\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.96\% \times 0.75 = 74.97\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74.97%인 26.99점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업진행의 투명성과 공정성 제고를 위해 대국민 공개 계약관리 체계가 구축되어 운영됨
- 사업목적 달성과 산출의 질 제고를 목표로 한 사업 집행 점검 체계가 갖춰져 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목적과 사업운영 기관 특성을 고려할 때 관리역량평가와 고객만족도조사의 주체가 부적절함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관 기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업개선에 반영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가, 책임운영기관 평가 등의 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 내용의 양적 및 질적 충실성 제고 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 문화유산조사연구 사업이 지향하는 사회적 가치(사회통합, 국민공감, 공공성 강화, 사회적 책임) 증진을 위한 주요재원인 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고를 위하여 방송, 각종 행사, 사업 성과물 등 온·오프라인 매체를 통하여 지속적이고 체계적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있으나 책자, 홍보물, 현수막에서 복권기금 지원 사항을 식별하기 어려움

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

### 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 109.1    | 15    |

#### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,610 + 164) / 1,626 = 109.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

#### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 109.1%로서 우수함
- 내역사업별 효율적 운영을 통해 당초계획대비 10%의 절감액을 확보하였고 절감액을 해당 사업에 재투자 하여 사업결과의 활용도를 높이기 위해 노력하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교부액 대비 민간보조 실 집행액이 저조하므로 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 기금의 교부를 받거나 분기별로 수령하는 방안을 검토하지 않았으므로 전년도 지적사항이 개선되지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 72 | 2.88  |

### ○ 강점 및 성과

- 비지정문화재(폐사지 학술조사, 금석문 탁본조사, 비지정사적지 조사)에 대한 역사적·학술적 가치규명을 통해 보존관리의 범위 밖에 존재하는 문화재 발굴을 통해 문화재 지정 등 제도적 보호체계로 편입하는 사업임
- 일자리 자생창출이 쉽지 않고 근무환경이 열악한 문화유산 분야에 양질의 조사·연구 일자리 제공에 기여함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 문화재분야 연구일자리에 사회적 배려자를 포용하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 전국에 산재한 폐사지 등 비지정문화재에 대한 역사적·학술적 가치 규명을 통해 비지정문화재의 체계적인 보존관리 및 활용 방안 강구
- 성과지표 : 1) 폐사지 아카이브 구축 적정성 평가(점) 2) 폐사지 종합 아카이브 구축률(%) 3) 금석문 조사 달성률(%) 4) 금석문 사업 활용도(건) 5) 봉수유적 사적 지정률(개소)로 가중치는 30:20:10:10:30으로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 향후에 학술조사나 탁본조사, 비지정사적지 조사에 따른 연구 결과 발표, 이에 대한 활용도나 인용지수 등을 지표체계로 설정하는 것이 단순 조사 달성률 지표보다 사업의 성과를 측정하기 적합하다고 판단됨
- 금석문 조사 달성률에 대한 재검토가 필요하며 전체적으로 과도한 지표를 통해 목적을 설명한다고 판단됨에 따라 지표 조정이 필요해 함

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 70                                | 25.20 |

#### ○ 평가근거

- 폐사지 아카이브 구축 적정성 평가 100%달성, 폐사지 종합 아카이브 구축률 100%달성, 금석문 조사달성률 100%달성, 금석문 사업활용도 100%달성, 봉수유적 사적 지정검토 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진에 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적을 구체적인 사례와 함께 제시함
- 연간 2회 이상의 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등을 제 때에 적절하게 인지 가능함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진에 필요한 관계전문가의 의견 수렴 후, 반영한 정도가 어느 정도인지 확인이 불가하므로 구체적 반영 실적 사례와 함께 제시할 필요가 있음
- 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위함보다는 진도관리 차원의 점검 체계를 구축 및 운영함. 구체적으로, <폐사지 학술조사, 금석문조사>, <비지정 사적지 기초조사>의 절차 외에 점검이 어떻게 이루어지는가에 대한 체계에 대한 설명이 요구됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가 외 국정감사, 재정성과 평가 등의 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홈페이지, 차량, 현수막을 통해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도 등 다양한 홍보수단을 활용해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | 0     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 51.9     | 13    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,815 + 300) / 4,076 = 51.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 긴급보수사업 심의결과에 따라 지자체의 예산신청대비 지원액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금으로 운영하기 전 문화재보호 기금으로 운영한 적이 있으며 분기별 집행률이 저조한 실정인 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사전계획 시 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성시 절감액을 작성 원칙에 준수하여 작성하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                           |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 3    | 72 | 2.88  |

### ○ 강점 및 성과

- 재난으로 인한 문화재 피해 발생 시 보수비를 즉시 투입, 지방자치단체에서 신속히 복구하여 보수지연으로 인한 추가훼손 방지 및 문화재 원형보전 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업수행기관인 각 지방자치단체가 문화재전문가, 기술자, 안전전문가 등의 긴급대응팀을 구성하여 신속한 대응이 가능하도록 노력할 필요가 있음
- 사업수행 시 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램을 발굴하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 재난으로 인한 문화재 피해 발생 시 보수비를 즉시 투입, 지방자치단체에서 신속히 복구하여 보수지연으로 인한 추가훼손 방지 및 문화재 원형을 보전
- 성과지표 : 1) 긴급보수 예산 신속지원율(%) 2) 긴급보수사업 외부만족도 평가(점) 3) 사업관리지수(건)로 가중치는 55:30:15로 배정

### ○ 문제점 및 개선방향

- 신속지원율과 사업관리지수는 목표가 달성보다 낮거나 같은 상태로 도전적 목표설정이 필요해 보임

- 사업에 대한 외부만족도 평가가 계획보다 낮게 나온 원인 분석 필요
- 사업관리지수는 단순산출지표로 현장점검 결과에 따른 후속조치 또는 문제점 식별 등의 추가 항목이 필요해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 76.32                             | 27.47 |

#### ○ 평가근거

- 긴급보수 예산 신속지원을 100%달성, 긴급보수사업 외부만족도 평가 92.8%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.55) + (92.8 \times 0.3) + (100 \times 0.15) = 97.84\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $97.84\% \times 0.78 = 76.32\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 76.32%인 27.47점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 원활한 수행을 위해 문화재청 내 부서, 광역 및 기초지방자치단체, 기획재정부 내 부서에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절하게 배분됨
- 사업의 목적과 특성을 고려하여 유관기관과 연 5회 점검을 수행함으로써 사업추진 중 발생하는 문제점 등을 적절하게 인지함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위함보다는 진도관리 차원의 점검 체계를 구축 및 운영함
- 계약 및 수혜자 선정의 공정성, 투명성에 대한 점검체계를 강화할 필요가 있음. 특히, 사업에 참여하는 전문기관(용역)에 대한 점검은 어떻게 진행하고 있는지 구체적으로 제시하여 공정성과 투명성을 제고해야 함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금을 지원받아 재난 등으로부터 피해를 입은 문화재를 긴급보수하고 있음을 각종 매체, 안내판, 현수막 등을 통해 적극적으로 홍보하였음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업시행의 긴급성은 이해되나 보다 다양한 홍보수단을 통해 복권기금 지원 홍보는 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 99.9     | 24.97 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (619 + 21) / 632 = 99.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.9%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호함
- 홍보물 자체 제작 및 임차료 절감으로 3.3%의 절감액을 확보하였으며 절감된 비용은 전시 디자인, 전시 공간 제작 및 고용부담금 인상분 충당으로 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 조기집행계획과 실질적 집행률이 상이하므로 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업목적의 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                    | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                         | 4    | 65 | 2.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 남북 간 문화유산 보존·보호를 통해 통일기반을 마련하고 민족 동질성을 회복하기 위한 사업으로, 구체적으로 개성 만월대 디지털 복원사업, 비무장지대 세계유산등재 기반구축, 북한 소재 역사문화유적 기초 조사 사업을 수행함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재는 소극적 형태로 사업이 진행될 수밖에 없는 한계는 있지만, 지속사업으로 유지하여 향후 활발한 남북 간 문화재 교류 협력 사업이 될 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 사업의 본질적인 특성으로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 직접적인 복지증진에 부합하기 위한 프로그램 개발하여 지원하는 데는 한계가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 개성만월대 남북 공동 문화유산 조사 연구 및 보호 및 DMZ 세계유산 남북공동등재를 위한 등재기반 구축과 북한 소재 역사문화자원 기초조사(고구려·발해 등 유적군 중심)
- 성과지표 : 1) 개성만월대 디지털복원사업 달성률(%) 2) DMZ 실태조사 성과공개 관련 만족도(점)로 가중치는 50:50으로 배분

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 목표를 반영하는 성과지표를 개발할 필요가 있음. '23년 기준 DMZ 세계유산 남북공

동등재를 위한 등재기반 구축을 위한 지표와 북한 소재 역사문화자원 기초조사를 반영하는 성과지표가 부재함

- 연구조사 과정을 논문, 연구보고서 등에 대한 발간을 촉진할 수 있도록 연구성과 관련 정량지표 개발을 내부 및 전문가 자문 필요. 가중치 배분 논의도 병행

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 70                                | 25.20 |

#### ○ 평가근거

- 개성만월대 디지털복원사업 달성률 100%달성, DMZ실태조사 성과공개 관련 만족도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진과정에서 필요한 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함
- 예산 집행, 사업자 선정과 관련한 투명성과 공정성을 제고하기 위한 점검체계가 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위함보다는 진도관리 차원의 점검 체계를 구축 및 운영함. 사업의 특성 상, 남북교류사업의 특성상 관계부처의 협조가 필요한 만큼 진도관리 점검이 상대적으로 타 사업에 비해 중요한 것은 인정되나, 관계부처의 협조 없이 진행 가능한 부분에 있어서는 사업의 문제점 발견 및 개선노력이 충실히 이루어져야 함



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금의 사회적 가치 홍보를 위한 남북 간 문화재 교류협력 BI 개발

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 포스터, 자료집, BI 외 추가적인 복권기금 홍보수단 활용 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.4     | 14.16 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (8,187 + 300) / 8,988 = 94.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.4% 이상이며 예산 집행기준에 따라 분기별로 복권기금 예산을 적기에 집행하여 분기별 집행률도 우수함
- 기관/기업의 후원 및 외부 프로그램과의 연계 등 집행 효율화를 통해 당초계획대비 3.3%의 절감액을 확보하였음
- 의사소통기술 교육사업 대상자를 확대 및 1:1 교과학습지도 및 멘토링 지원 등 신규 프로그램을 개발하여 절감액을 활용하였음
- 모니터링을 강화하여 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 자금지출계획이 실제 필요비용에 못 미쳐 불용된 것으로 보아 사전예산계획 시 면밀한 검토를 실시하여 불용액을 최소화하기 바람
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 시청각 장애인의 특성을 고려한 학습자료 및 프로그램을 제공하는 사업으로 이들의 학습권을 보장하고 자립과 사회진출을 돕는다는 점에서 그 대상 및 목적이 공익적 가치 증진을 포함하고 있음
- 11개 시청각 장애인 학습지원센터운동을 지원하고 센터별로 특화된 프로그램을 운영함
- 학습지원센터 1개 추가 개소로 소외장애인 발굴 및 지원을 강화하기 위한 여건 조성

### ○ 문제점 및 개선방향

- 최신의 특수교육기술과 보조기기를 활용하여 학습환경을 지원하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 시각장애 아동을 대상으로 하는 프로그램은 다양하지만 청소년을 위한 프로그램은 제한되어 있음. 시각장애 청소년을 대상으로 하는 다양한 학습프로그램을 마련해 청소년의 학교생활과 잘 연계되도록 지원한 필요가 있음
- 시각장애 학생의 정서적 지원을 위한 프로그램을 확장하고, 시각장애의 유형에 따라 맞춤형 프로그램을 개발하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 83    | 8.3   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 시청각장애인의 학습지원 및 정보제공을 통한 시청각장애인의 재활 및 자립 증진임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 이용 증가율 ② 교육성과 달성률 ③ 이용자 만족도 및 학습의욕

향상도로 설정하였고, 각각 10:50:40의 가중치를 부여하였음

- 전년도 지적사항을 반영하였음
- (전년도 지적사항) 이용자 만족도 및 학습의욕 향상도의 경우 매년 0.1~0.4 정도로 낮은 쪽으로 올리고 있는데 좀 더 도전적 목표치를 설정할 필요가 있음
- 이용자 만족도 및 학습의욕 향상도에 대해 지적 사항을 반영해 61.9점에서 63.1점 수준으로 목표 설정 수준을 높임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용자만족도 및 학습의욕 향상도의 경우 매년 0.1~0.9 정도로 낮은 쪽으로 올리고 있는데 좀 더 도전적 목표치를 설정할 필요가 있음
- 교육성과 달성률의 경우 63.1%인데 전년도에 지적사항을 반영하여 목표 수준 향상을 1.2% 이루었지만 여전히 10명 중에 3.69명 가까이 실패한다는 의미인데 좀 더 도전적 목표치 설정이 필요하지 않을까 사료됨

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 83                                | 29.88 |

#### ○ 평가근거

- 이용증가율 100%달성, 이용자만족도 및 학습의욕 향상도 100%달성, 교육성과 달성률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.1) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.83 = 83\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 83%인 29.88점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴함
- 대부분의 점검횟수를 연 2회 이상 실시하여 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등을 적절하게 인지할 수 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계에 비해 계약자 선정의 공정성과 관련한 점검체계가 미비함
- 점검주체들의 각자 시행하는 사업실적 점검의 차이, 서울특별시청 예산담당관과 서울특별시청 장애인자립지원과의 성과관리의 차이가 뚜렷하지 않음. 사업의 원활한 수행을 위한 권한과 책임이 중복 배분되어 운영

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 서울시-센터 간 실무 협의(현장 방문, 단체 카톡방 운영 등)를 통해 모니터링 등을 통해 취합된 사업 관련 개선사항을 협의하고, 공문시행을 통해 개선이행 독려
- 11개 센터 및 서울시 사업 담당자가 민원, 내외부 모니터링 결과, 복권기금 성과평가

등 각종 평가결과 등의 지적사항을 취합/정리하고, 개선 필요성에 대한 분석을 진행함

- 분석결과를 분기별 실무 협의회의 의제로 상정하여 개선 방향성을 논의함
- 분기별 실무 협의회에서 앞서 정리된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 당장 시행해야 할 과제는 시행 조치하고, 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획을 수립함
- '23년 개선 조치한 주요 이슈는 모니터링 강화, 복권기금 홍보 강화 등임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 중요한 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행할 필요가 있음. 주요 이슈가 모니터링 강화와 복권기금 홍보 강화만이 되어서는 안 됨

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 효과적인 홍보를 위해 연중 홍보인쇄물, 뉴스레터, 소식지, SNS, YouTube 등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여했으나 해당기관 사업 홍보와의 차별성이 부족함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 103.6    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,323 + 47) / 1,323 = 103.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 103.6%로서 우수함
- 사업수행기관에서 자체 모금을 통해 당초계획대비 3.6%의 절감액을 확보하였으며 사업 서비스 관련 수혜자를 확대하여 절감액을 활용하였음
- 월별 모니터링, 행정감사, 운영위원회 등을 통해 집행률 향상을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위한 초과집행이 이루어진 바 사업계획을 전년도에 수립하여 보다 안정적으로 예산을 집행하기 바람



## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 장애특성에 맞는 주거환경 개선(무장애 편의시설 설치 지원)을 통해 장애인들의 주거편의 개선 및 삶의 질 향상을 도모하는 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 290여 가구에 가구당 평균 약 4백만원 지원함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 혼자 지원이 어려운 장애인 등 사각지대에 놓여있는 장애인을 적극적으로 발굴하기 위한 노력이 병행되어야 함
- 대상자 선정부터 편의시설 설치 완료까지의 기간을 단축시켜 장애인들이 적시에 혜택을 받을 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 장애특성에 맞는 주거환경 개선을 통해 장애인들의 주거편의 개선 및 삶의 질 향상 도모임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 지원지수(점) ② 수혜가구 만족도(점) ③ 장애인 주거편의 향상도(점)로 설정하였고, 각각 20:40:40의 가중치를 부여하였음
- 신규사업임에도 성과 목표치 설정값을 주변 지자체 유사사업 및 베타방식을 활용하여 적절하게 구성하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지원지수의 경우 실제 달성한 수준(51.7%)과 비교할 때 계획목표치(42.5%)를 낮게 설정한 것으로 파악됨. 예산 가능범위에서 목표치를 늘릴 필요가 있음
- 수혜가구 만족도나 장애인 주거편의 향상도 모두 긍정적인 지표로 이 비율이 전체 평가 비율의 80%를 차지하고 있으므로 정량적인 결과지표로 평가가 가능하다면 지표를 교체할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 75                                | 27.00 |

#### ○ 평가근거

- 지원지수 100%달성, 수혜가구 만족도 100%달성, 장애인 주거편의 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.75 = 75\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27.00점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 진도관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계를 갖추
- 계약 및 수혜자의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행실적 및 내역에 대한 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관별 협력 및 공유체계 가동실적의 구체성 보완이 필요함. 유관기관별 협력 여부 및 횟수 외 구체적 사례 중심의 가동실적 제시가 필요함
- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하는 노력이 확대되어야 함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 연중 지속적으로 복권방송, SNS, YouTube 등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자 모집 내용에서 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 강조하는 등 복권기금에 대한 지속적 인지도 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 103.5    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (13,460 + 810) / 13,784 = 103.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률 103.5%를 이루어냈으며 자금자출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 부산시 지원 사업 확보, 배치대기시간 감소를 통한 집행 효율화를 높여 당초계획대비 8.9%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 시니어 운전원 근무시간 확대, 기동정비반 운영, 광역 운행 추진에 추가적으로 투입 함으로써 수혜를 확대하였으며 장애인버스 전국운행 등의 사회활동 증진 프로그램 운영에 활용하였음
- 복권기금사업편람을 확인하여 세부 추진계획 및 관련 소요예산을 기재함으로써 전년도 지적 사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 직원들의 인건비 관련 불용액이 발생함으로 직원 채용 및 복지에 관한 대책마련이 필요함
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 89 | 3.56  |

### ○ 강점 및 성과

- 장애의 정도가 심한 보행상 중증장애인, 휠체어 이용 65세 노약자, 일시적 장애인, 임산부 등에게 특별교통수단을 제공하여 교통약자의 이동편의를 지원한다는 점에서 사업의 대상과 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 특장차 201대, 교통약자 콜택시 4,700대 활용
- 출퇴근 시간대 집중배차제 편성운영, 대기시간 감축을 위한 자동배차시스템 도입 등 사업대상자의 편의를 증진시키기 위해 지속적으로 노력함
- 장애인 버스 및 권역외 운행(부산권역 외 경상남도, 울산 등 광역운행 선제시행) 등 장애인 이동권 증진을 위한 새로운 모델을 검토하는 등 사업의 효과를 극대화하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 권역외 운행으로 부산권역 장애인들이 적절한 서비스를 제공받지 못할 수 있는 상황(배차 지연, 예약불가 등)에 대처하기 위한 방안을 마련할 필요가 있음
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 86    | 8.6   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 교통약자를 더 행복하게 전국 최고 수준의 특별교통수단 두리발 운영
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수(회) ② 이용자 만족도(점) ③ 사회활동 증

진도(점)를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음

- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 인당 평균이용횟수(회)의 경우 목표치가 다소 낮은 수준인 것으로 보임. 낮은 목표치 수준에 가중치를 30%를 부여하였음. 사업 목표달성치도 100% 수준인데 목표치를 낮게 설정한 영향이 있다고 보임
- (전년도 지적사항) 사업이 오래 진행되었기 때문에 사업관리지수는 지표체계에서 제외해도 무방할 것으로 보임. 사업관리지수는 과정지표이며 현재 사업관리지수 목표치와 달성치 수준이 높으므로 굳이 지표체계에 놔둘 필요가 없어 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용자만족도의 경우 0.4 정도로 낮은 폭의 목표치 상승(89.7->90.1)을 보이고 있는데 좀 더 도전적 목표치를 설정할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 86                                | 30.96 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용 횟수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.86 = 86\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 86%인 30.96점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류와 기관별 협력 및 공유체계의 가동실적을 사례와 함께 구체적으로 제시함
- 내부모니터링을 월별로 실시하여 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등을 제 때에 적절하게 인지 가능하고 중간 점검결과 활용이 가능함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진 체계가 투명하고 공정하게 집행됨을 점검하는 외부점검주체의 비중이 내부점검주체의 비중에 비해 너무 작음
- 사업의 특성을 고려하여 이해관계자로서 특별교통수단 이용 교통약자뿐만 아니라 특별교통수단을 이용하지 않는 교통약자의 의견도 수렴해야 함. 정책대상집단의 의견을 더 적극적으로 공개적으로 수렴하는 노력이 요구됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 82    | 8.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 부산시-공단 간 환류체계 운영을 통해 '23년 한 해 개선 조치된 사항은 특별교통수단 증차 확보, 인력증원, 광역운행 시행, 장애인버스 전국 운행 등임
- 부산시/공단 사업 담당자가 민원, 내외부 모니터링 결과, 복권기금 성과평가 등 각종



- 평가결과 등의 지적사항을 취합/정리하고, 개선 필요성에 대한 분석을 진행
- 분석결과를 분기별 실무 협의회의 의제로 상정하여 개선 방향성을 논의함
  - ‘23년 개선 조치한 주요 이슈는 특별교통수단 운행대수 증가(187대 → 201대), 광역운행 선제시행, 차량 안전점검 강화 및 사고 저감 조치, 배차대기 분석 및 수요대응형 운행편성, 서비스 개선교육 등임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 양호함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권방송, SNS, You-Tube 등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원 활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금 지원에 대한 홍보 강화도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 110.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (6,781 + 739) / 6,820 = 110.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 110.3%이며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 후원금품 모집, 공모사업 선정, 학교별 재능기부 등을 통해 당초계획대비 10.8%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 수혜자를 대상으로 한 프로그램 운영비에 추가 투입하여 만족도를 개선하고 새로운 프로그램 개발을 통한 복지향상에 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 장기요양등급을 받지 못한 경증 치매노인을 대상으로 주간보호, 인지재활프로그램을 제공하여 복지사각지대를 해소하고 노인 건강증진 및 가족의 부양부담을 경감하는 것을 목적으로 하는 사업으로 사업목적과 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 경증치매노인 기억학교 18개소 운영, 주간보호서비스, 차량서비스, 인지재활프로그램, 가족상담 등을 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업에 소외된 사업대상자를 지속적으로 발굴하기 위한 노력이 필요함
- 저소득 어르신에게 추가적인 부담이 가지 않도록 자원을 효율적으로 배분하여 복권기금 사용 취지에 부합하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지자체, 민간기관, 민간기업과의 협력을 통해 예산을 절감하고 더 많은 혜택이 취약계층에 배분될 수 있도록 지속적으로 노력해야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 83    | 8.3   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 경증치매노인 대상 기억학교 운영으로 중증치매 사전예방을 통한 노인 건강증진 및 가족의 부양부담 경감임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 통합만족도 ② 인지재활향상도 및 우울증개선도 ③ 부양가족 지원도 등을 각각 40:50:10의 가중치로 설정하였음
- 지표 구성이 질적·양적으로 적절하며 결과지표 중심으로 재구성됨

## ○ 문제점 및 개선방향

- 부양가족지원도의 경우 기존 20%의 가중치에서 10%의 가중치로 개편되었음. 이 지표는 정량지표이며 가중치가 20% 이상을 유지하는 것이 바람직해 보임
- 부양가족지원도 목표치(64)를 달성하지 못했으며(62.8) 2020년(67.8)이나 2022년 달성치(63.6)에 비해 도전적이지 않으므로 도전적 목표치로 조정이 필요함

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 82                                | 29.52 |

## ○ 평가근거

- 통합만족도 100%달성, 인지재활유지도 및 우울증개선도 98%달성, 부양가족 지원도 98%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (98 \times 0.5) + (98 \times 0.1) = 98.80\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.80\% \times 0.83 = 82.00\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82.00%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영함
- 사업의 원활한 수행을 위해 대구광역시청, 어르신복지과, 구군청, 그리고 기억학교 18개소에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 정기적 피드백의 실적을 구체적 사례 위주로 제시하여 점검이 심도 있게 진행됨이 확인될 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 2  | 88    | 8.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 18개 기억학교 및 대구시 사업 담당자가 민원 내외부, 모니터링 결과 복권기금, 성과평가 등 각종 평가결과 등의 지적사항을 취합 정리하고 개선 필요성에 대한 분석을 진행하고

분석결과를 분기별 실무 협의회의 의제로 상정하여 개선 방향성을 논의함

- 분기별 실무 협의회에서 앞서 정리된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후 당장 시행해야 할 과제는 시행 조치하고 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획을 수립함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 적절하게 진행되고 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보
- TBC, 로또방송, 현수막, 포스터, 차량 등을 통해 복권기금 지원 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 기존의 홍보방법과 함께 신문 등 언론 기사를 통한 홍보 강화도 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.9     | 14.98 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (27,385 + 183) / 27,595 = 99.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률 99.9%로서 우수하며 분기별 집행률도 우수함
- 각 기관에 유기적 협력화로 나드리 콜 연간 사업을 체계적으로 운영하여 예산 집행 효율화를 높였으며 당초계획대비 0.7%의 절감액을 확보하였음
- 확보한 절감액을 복지 및 인력 추가 채용 예산에 투입함으로써 적절한 예산 균등도모에 활용하였음
- 총 사업비 기준으로 집행실적을 작성하여 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 공무원 증원인력을 상시채용하여 인건비 관련 불용액을 최소화하는 방안을 검토하기 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 1    | 92 | 3.68  |

### ○ 강점 및 성과

- 장애의 정도가 심한 보행상 중증장애인, 휠체어 이용 65세 노약자, 일시적 장애인, 임산부 등 교통약자에게 교통서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치 증진을 포함하고 있음
- 특장차 199대, 교통약자콜택시316대
- 배차시스템 개선, 장기대기자 전담반 구성, 휠체어 고개 대상 특장차량 전담반 운영 등을 통해 사업대상자의 편의를 도모하기 위해 노력함
- 비휠체어 이용객의 자발적 콜택시 이용을 위한 ‘휠체어 배려’캠페인 추진

### ○ 문제점 및 개선방향

- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 특별교통수단 제공을 통한 교통약자 이동권 보장과 사회참여 증진으로 교통약자의 삶의 질 향상임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수(회) ② 이용자 만족도(점) ③ 사회활동 증진도(점)를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업이 오래 진행되었기 때문에 사업관리지수는 지표체계에서 제외해

도 무방할 것으로 보임. 사업관리지수는 과정지표이며 현재 사업관리지수 목표치와 달성  
치 수준이 높으므로 굳이 지표체계에 놔둘 필요가 없어 보임

- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남에  
유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람  
직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용자만족도(점)의 경우 0.4점 정도의 목표치 상향이 도전적으로 보이진 않음(92.8->93.2).  
목표치 상향이 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 82                                | 29.52 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 이루어지고, 기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적을 구체적 사례와 함께 제시함
- 사업 추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있도록 내외부 정기적/상시적으로 시행되는 점검체계가 마련되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 관련 중간매개집단의 의견수렴이 장애인 관련 단체에 편중되어 다양한 이해관계자들의 의견 수렴이 제한적으로 이루어짐. 또한 수혜자의 만족도 조사 참여자들 중 교통약자 유형별 비율구성이 공개될 필요가 있으며 장애인 외 다른 수혜자들의 의견수렴과 반영이 소홀하지 않도록 해야 함
- 사업의 문제점을 찾는 점검체계가 운영되지만 개선노력을 제고하기 점검체계로서는 부족함. 개선노력 제고를 위해 추가적 노력 확대가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부 지적사항을 대구시 및 공단 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 당장 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 수행기관과의 협의 후 분기별 피드백을 진행함. 피드백

을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리하며, 연말 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항을 협의·결정하고, 차년도 사업계획에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석을 보다 충실하게 할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 해당사항 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도 등 현재보다 더욱 다양한 방법으로 복권기금 지원에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.7     | 14.65 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (24,373 + 158) / 25,103 = 97.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.7%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 우수함
- 차량용 단말기 연장, 차량 보험료 감소, 업무 수첩 필요 수량 제작 등 집행 효율화를 위해 노력함으로써 당초계획대비 0.8%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 직원 복지를 위한 방안으로 사용하였으며 전년대비 20% 향상된 수송실적을 이루어내었음

○ 문제점 및 개선방향

- 임산부나 취약계층으로 수혜대상자를 확대하였으나 반영한 점이 미흡하였으므로 추가적인 대책마련이 필요해 보임
- 분기별로 사업비 차액이 발생하는 것을 방지하기 위해 추후 사업 진행 시 예산계획의 면밀한 검토가 필요함

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(휠체어 이용자 등 인천시 내 보행상 어려움이 있는 교통약자)에게 교통서비스를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 휠체어 탑승가능한 특별교통수단, 바우처 택시지원을 통한 교통약자의 이동을 지원함
- 특장차 215대, 바우처택시 300대 운영

### ○ 문제점 및 개선방향

- 장기적으로 교통약자의 범위를 확대하고 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함
- 배차시스템 개선, 장기대기자 전담반 구성을 구성하여 사업대상자의 편의를 제고하기 위한 노력이 필요함
- 바우처 택시 이용고객의 애로사항에 적극적으로 대응하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 장애인, 고령자 등 대중교통 이용에 어려움이 있는 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 교통약자 이동지원 차량 지원임
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수(회) ② 이용자 만족도(점) ③ 사회활동 증진도(점)를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음



- (전년도 지적사항) 사업이 오래 진행되었기 때문에 사업관리지수는 지표체계에서 제외해도 무방할 것으로 보임. 사업관리지수는 과정지표이며 현재 사업관리지수 목표치와 달성치 수준이 높으므로 굳이 지표체계에 놔둘 필요가 없어 보임
- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 특별한 지적사항이 없음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 82                                | 29.52 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 구축하여 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등이 적절하게 인지됨
- 진도차원의 점검과 동시에 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 교통약자 관련 중간매개집단의 의견수렴이 장애인 관련 단체에 편중되어 다양한 이해관계자들의 의견 수렴이 제한적으로 이루어짐. 장애인 외 다른 유형의 교통약자의 의견수렴 채널 마련 및 확대가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 인천시청 및 인천교통약자 이동지원센터 담당자 차원에서 사업평가 결과 및 내·외부 지적사항을 연중 취합·관리하고, 시급성이 있는 사안에 대해서는 사업 담당자 및 수행기관과 협의 후

피드백 절차를 거쳐 조치함. 시행조치된 사항들은 상시로 관리하며, 연말에 실시하는 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항을 협의·결정하고, 중장기 개선계획을 수립하여 차년도 사업계획에 반영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 내외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 본 사업과 관련된 각종 지적사항에 대한 충실한 분석과 정리 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 자체에 대한 홍보가 매우 부족함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 122      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (721 + 184) / 742 = 122%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 122%로서 우수함
- 사회적 기업의 소화기·감지기 기부, 행정안전부 혁신성과 확산 지원사업 선정 등 집행 효율화를 위해 노력함으로써 당초 계획대비 24%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 취약계층 주택용 소방시설 무상보급 사업에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하여 어르신 복지향상을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위해 2, 4분기에 초과집행이 이루어지고 있는바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 취약계층을 대상으로 보급한 감지기, 소화기 등 주택용 소방시설 중 노후화된 시설에 대해 관리하고 정비하기 위한 사업으로 취약계층의 주택화재를 예방하고 화재로 인한 인명피해 감소를 도모하는 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함함
- 기 보급가구에 대한 점검 및 교체, 취약계층을 발굴하여 주택용 소방시설을 신규설치한 점은 긍정적인
- 기존 사업대상자(기초생활수급, 차상위계층)외에도 무상보급 범위를 확대(장애인가구, 반 지하 거주가구, 조손가정, 한부모가정, 다문화가정)하여 운영함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복지사각지대에 있는 사업대상자를 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 설치 이후 점검을 강화하는 등 사전적 예방체계를 강화하기 위한 노력을 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목적은 취약계층 가구에 설치한 주택용 소방시설 관리 및 정비를 통해 화재 위험에 대한 대비 및 사회안전망 구축임
- 성과지표는 1) 취약계층 주택용 소방시설 개선율(%) 2) 수해가구 화재발생률(%) 3) 수해가구 만족도(점)로 비중이 40:40:20을 설정되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 수해가구 주택화재 사망률 지표의 경우 화재 건수에 비해 그 빈도가 다소 낮다는 측면이 있음

- (전년도 지적사항) 수해가구의 화재피해 비율을 비수해가구 화재피해비율과 비교한 지표가 성과를 측정하기 위한 성과지표로 적절해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 수해가구 주택화재 발생건수 29.5%의 목표치 설정이 도전적이지 않아 보임. 올해의 경우 수해가구에서 화재가 한 건도 발생하지 않았음. 따라서 산식의 수해가구 중 화재발생률을 측정해 이를 바탕으로 비중을 측정하는 것이 바람직해 보임 (수해가구 화재건수/ 수해 가구수)
- 수해가구 화재발생률이 다소 가중치가 높은 것으로 생각되며 정성지표인 수해자 만족도 비중을 30% 정도로 늘리는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68                                | 24.48 |

#### ○ 평가근거

- 취약계층 주택용 소방시설 개선율 90%달성, 수해가구 주택화재 사망률 100%달성, 수해가구 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 월 단위로 점검을 실시하여 사업추진 중 발생하는 문제점, 민원 등을 제 때에 적절하게 인지함
- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 점검체계에서 주로 급여누락에 대해 다루고 그외 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검은 소홀함. 특히, 구입처 또는 도급자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계 마련이 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 인천광역시소방본부 9개 소방서 간 반기별 실무 협의회를 통해 사업 운영 모니터링을 실



- 시하고, 취합된 사업 관련 개선사항에 대해 협의를 거쳐 통해 개선이행 독려
- 소방안전 실무협의회에서 반기별로 앞서 정리 및 분석된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 시급한 과제는 시행 조치하고 미해결 이슈에 대하여는 중장기 개선계획 수립

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계에 내부 실무협의회뿐만 아니라 기금사업평가, 모니터링, 사업평가, 기타의견수렴 등의 다양한 환류시스템 내용도 포함 필요
- 환류과정에서 사업대상자인 취약계층의 의견수렴 및 개선에의 반영을 현재보다 강화할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금에 대한 홍보가 거의 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.3     | 14.15 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,649 + 2.4) / 16,595 = 94.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.3%로서 우수함
- 국토교통부 운영 보조지원금을 교부받아 집행 효율을 높여 2.4백만원의 절감액을 확보함
- 절감액을 특별교통수단 관제시스템 개발, 전용차량 유지비, 유류비 등 보조금 용도에 맞게 활용하였음
- 전년도에 지적사항을 반영하여 바우처 택시의 변경 도입을 검토 및 총 사업비 기준 분기별 교부 및 집행실적을 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 절감이 어려운 부분이 있으나 지역 내의 유관기관 연계협력을 통해 집행의 효율성 증가와 취약계층 대상 확대를 지속하기 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(장애의 정도가 심한 장애인 등)에게 교통서비스를 제공하여 교통약자의 이동권 보장 및 사회참여 증진을 목적으로 하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 전용차량 127대, 바우처택시 228대를 이용해 운영함
- 대기시간 단축을 위해 전면 분리배차 시스템(전용차량과 바우처택시)으로 변경하고, 바우처택시를 증차하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 바우처택시 이용고객의 애로사항에 적극적으로 대응하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 장기적으로 교통약자의 범위를 확대하고 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 장애인, 고령자 등 대중교통 이용에 어려움이 있는 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 특별교통수단 지원
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균 이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35::40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영
- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남에

유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 인당평균이용횟수의 경우 목표치가 오히려 하락하여서(86.8->86.3) 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 파악됨
- 이용자 만족도의 경우 0.4점 목표치 증가가 이루어졌는데 2020년, 2021년에 비해 도전적 목표치로 보이지 않음. 사업만족도에 문제가 있는 것으로 파악됨 (개선 필요)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78                                | 28.08 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 집행실태에 대한 점검에 있어 진도차원의 점검과 동시에 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축되어 실행됨
- 사업추진의 투명성과 공정성을 제고하기 위해 내외부 다양한 주체로 시행되는 점검체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 관련 중간매개집단의 의견수렴이 장애인 관련 단체에 편중되어 다양한 이해관계자들의 의견 수렴이 제한적으로 이루어짐. 또한 수혜자의 만족도 조사 참여자들 중 교통약자 유형별 비율구성이 공개되어야 하며, 장애인 외 다른 수혜자들의 의견수렴과 반영에 소홀하지 않아야 함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검 체계의 실효성 파악을 위해 구체적인 피드백 실적 사례가 더욱 상세하게 제시될 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 광주광역시청-광주교통약자이동지원센터 간 분기별 실무 협의회를 통해 사업 운영 모니터링을

- 실시하고, 취합된 사업 관련 개선사항에 대해 협의를 거쳐 통해 개선이행을 독려함
- 유관기관과의 협의회에서 분기별로 앞서 정리 및 분석된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 당장 시행해야할 과제는 시행 조치

○ 문제점 및 개선방향

- 평가와 환류에 따른 시행조치가 다수 이루어졌으나 중장기 개선계획을 수립한 부분에도 실질적인 개선시행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 온라인 배너광고, 언론보도, 홍보물품제작 및 교육 홍보 동영상등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 대체로 양호하나 신문 등 언론매체 홍보 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,110 + 818) / 14,785 = 101%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101%로서 우수함
- 고객만족 제고와 예산의 효율적 집행으로 당초계획대비 5.5%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 차량 증차에 따른 비용, 사회공헌사업, 대기시간 감축을 위한 빅데이터 분석, 바우처 택시 지원 확대사업 등에 추가로 투입함으로써 교통약자의 이용편의 증진에 활용하였음
- 총 사업비 기준으로 절감액을 작성하여 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행이 4분기에 집중된 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2 (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(보행상 장애인, 65세 이상 고령자, 임산부, 일시적 장애인 등)에게 교통서비스를 제공하여 교통약자의 이동권을 보장하고 사회참여 증진에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 특별교통수단 351대, 전용임차택시 90대, 바우처택시 160대를 활용하여 사업을 수행함
- AI를 활용한 배차시간 단축, 바우처택시 증차 등을 통해 이용자의 편의를 제고시키기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 장기대기자 전담반 구성 등 사업대상자의 편의를 도모하기 위해 노력은 지속되어야 함
- 바우처 택시 이용고객의 애로사항에 적극적으로 대응하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 :교통약자들에게 특별교통수단 제공으로 보행상 어려움이 있는 교통약자에게 최소한의 이동권 보장 및 사회참여 기회 확대를 통한 삶의 질 향상”
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균 이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35::40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영

- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 인당평균이용횟수의 경우 목표치가 오히려 매우 하락(68.7->60.7)하여서 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 파악되며 목표 달성도 이루지 못함
- 타 지자체와의 성과지표를 맞추기 위해 인당평균이용횟수의 경우 가중치도 5% 하락(30%->25%)하였지만, 이러한 연유로 목표 달성을 못한 대전의 경우 가중치 하락에 따라 손실폭(목표달성치 97% X 5%)이 축소되는 경향이 있음
- 이용자 만족도의 경우 0.8점 목표치 증가가 이루어졌는데 2020년에 비해 도전적 목표치로 보이지 않음. 사업만족도에 문제가 있는 것으로 파악됨 (개선 필요)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78.41                             | 28.23 |

#### ○ 평가근거

- 이용 증가율 97%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(97 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 99.25\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.25\% \times 0.79 = 78.41\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78.41%인 28.23점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관의 정의 및 분류가 이루어졌고, 기관별 협력 및 공유체계의 가동실적을 사례와 함께 구체적으로 제시함
- 정기적인 점검을 시행함으로써 사업 추진과정에서 발생하는 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등이 적절하게 인지됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 이해관계자 및 전문가들의 의견의 수렴이 교통약자 중 장애인에 치중됨. 고령층, 임산부 등 다른 교통약자들이 사업진행에서 소외되지 않도록 의견수렴과 반영이 확대되어야 함
- 23년도 지방자치단체 복권기금사업 종합평가의 개선 권고사항에 '복권기금 예산 뿐 아니라 타재원 집행까지 고려하여 예산집행계획 수립 및 전액 집행되도록 상시 집행관리 필요'가 제시되었는데 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 수단이 간과되지 않도록 해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 86    | 8.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 이용자/운전원/상담원 등 의견수렴 및 모니터링 결과를 취합하여 개선요청사항 등을 연중 관리하고 있으며, 시급성 및 중요도가 높은 중대 사안은 대전교통공사 이사회, 시의회 행정사무감사,

대전교통약자이동지원센터 운영위원회에서 논의 후 차년도 사업계획에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 내, 외부 모니터링 및 실제 이용자들의 의견수렴과 반영 강화 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 지역사회 및 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보하기 위해 리플렛 및 홍보물품 제작·배포, 유튜브 등 다양한 채널과 자료를 활용하였으며, 특히 2023년에는 찾아가는 홍보활동을 강화하여 지역사회 내 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 향상

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 기념품에는 ‘복권위원회’ 용어 보다 ‘복권기금’ 사용을 추천하며, 언론기사에 해당사업과 함께 복권기금 홍보도 현재보다 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 97.5     | 24.4  |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,767 + 27) / 11,066 = 97.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.5%로서 우수함
- 카드미터기 구입, 불필요한 시간외 감소로 인한 인건비 절감 등 집행 효율화를 위해 노력하여 27백만원의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 바우처 택시 사업에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하였으며 사업의 효율적 추진을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 4분기에 예산집중이 보이는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함
- 홍보 이외에 지역 내의 재능기부 등 기타 유관기관 연계협력을 통해 다양한 절감 방안의 모색 및 예산 절감을 통하여 사업의 효과가 증대 될 수 있는 방안을 검토하기 바람

## 2. 성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(장애정도가 심한 장애인 중 보행상 장애가 있는 자 등)에게 교통서비스를 제공하여 교통약자의 이동권을 보장하고 사회참여 증진에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 장애인 콜택시 331대 운영(부르미 90대, 바우처택시 241대)
- 대기시간을 단축하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산을 확보하기 위한 노력을 통해 장기적으로 교통약자의 범위를 확대하고 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴할 필요가 있음
- 이용객이 체감할 수 있는 대기시간 단축, 휠체어 장애인 우선배차, 장기 대기자 전담반 운영 등 고객 편의서비스를 제공하기 위해 지속적으로 노력함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 대중교통 이용에 불편을 겪는 교통약자들이 안전하고 편리하게 이동할 수 있는 교통체계를 구축함으로써 장애인의 삶의 질 향상 및 사회활동 참여 확대 도모
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균 이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35::40의 가중치로 설정하였음



## ○ 문제점 및 개선방향

- 이용자 만족도(89.5)의 경우 타 지자체 목표치에 비해 다소 낮은 것으로 파악되고 있음.  
신규 사업임을 감안한다면 다소 해당 목표치를 늘릴 필요가 있다고 파악됨
- 사회활동 증진도(91.3)의 경우 타 지자체 목표치에 비해 다소 낮은 것으로 파악되고 있음.  
신규 사업임을 감안한다면 다소 해당 목표치를 늘릴 필요가 있다고 파악됨

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 77                                | 27.72 |

## ○ 평가근거

- 인당 평균 이용횟수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.77 = 77\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영하는 노력이 두드러짐
- 사업추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인하기 위해 내외부 다양한 주체로 이루어진 점검체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음
- 유관기관별 협력 및 공유체계 가동 여부 및 횟수 제시 위주의 기술로 구체성이 부족함. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신규 사업이라 하더라도 현재보다 더 다양한 수단을 통해 복권기금 홍보 강화 필요(대전 시 사례 벤치마킹 요망)
- 증빙자료에서 언론기사 내용을 읽을 수가 없음(가독성 있게 자료 준비 필요)

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 108.9    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,790 + 563) / 3,078 = 108.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산 집행률은 108.9%로서 우수하며 분기별 집행률도 우수함
- 사업실적 제고 및 집행 효율화를 위해 세종시와 세종도시교통공사의 유기적 협력을 통해 당초계획대비 18.3%의 절감액을 확보하였으며 절감액을 일상 경비지출에 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 3분기에 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 안정적인 방안의 모색이 필요함
- 임산부 등 취약계층의 수혜대상을 확대할 방안이 미흡하므로 전년도 지적사항을 개선하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증보행장애인, 65세 이상 노인, 유공자, 임산부, 일시적 휠체어 이용자)에게 특별교통수단을 제공하여 이들의 이동권 증진을 통한 사회활동 참여기회 확대에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 특장차 27대, 승용차 6대 운행
- 찾아가는 현장 상담반 운영을 통해 민원을 선제적으로 관리하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지자체와의 협력을 통해 사업수혜자를 증가시키기 위한 노력은 지속되어야 함
- 이용객이 체감할 수 있는 대기시간 단축, 휠체어 장애인 우선배차, 장기 대기자 전담반 운영 등 다양한 고객 편의서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 특별교통수단 등 제공을 통한 교통약자 이동권 보장 및 사회참여 증진으로 교통약자의 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균 이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영
- (전년도 지적사항) 사업관리지수는 과정지표이므로 장기적으로 지표체계에서 제외해야 할 것으로 보임

- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 인당 평균이용횟수의 경우 목표치(64.7회)가 다소 낮은 것으로 파악되며 목표달성도를 살펴보면 전년도(58.6회)에 비해 하락(49.4회)한 것으로 파악되므로 관리 필요
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72.38                             | 26.06 |

#### ○ 평가근거

- 이용 증가율 76%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(76 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 94\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $94\% \times 0.77 = 72.38\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72.38%인 26.06점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관별 협력 및 공유체계 가동실적이 구체적인 사례와 함께 제시되어 실효성인 높은 점을 알 수 있음
- 정기적으로 점검을 시행함으로써 사업 추진과정에서 발생하는 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등이 적절하게 인지됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위함보다는 상대적으로 진도 및 실적관리 차원의 점검에 더 치중된 점검체계가 구축되었음
- 중간매개집단에서는 장애인단체, 전문가에서는 청각장애인 관련 의견수렴이 주로 이루어졌는데 교통약자 간 사업 수혜의 불균형, 장애 유형에 따라서 사업 수혜의 불균형 발생 가능성이 있음. 장애인 외 고령자나 임산부 등 다른 수혜자들, 다양한 장애유형을 고려한 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴 확대가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 82    | 8.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 이용자/운전원/상담원/전문가/장애인단체 등 다양한 이해관계자의 의견수렴 및 모니터링 결과를 취합하여 개선요청사항 등을 연중 관리하고 있으며, 즉각 개선이 필요한 사항

은 수시로 개선·반영하고, 중장기적 논의가 필요한 사항은 분기별 현장점검 등을 통해 세종도시교통공사와 지속 논의·개선

- 분기별 센터 지도·점검시 사업운영에 대해 전반적인 점검(민원 응대, 시스템 개선, 직원 채용 등)을 실시하고 있으며, 도출된 문제점의 개선을 위해 노력

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 자체 사업평가에 대한 환류도 충실화 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 차량 ARS 홍보, 홈페이지, 언론보도 등 다양한 채널과 자료를 활용하여 지역사회 및 수혜자들 대상 사업 관련 홍보 및 복권기금 지원을 통한 사회적 가치 창출을 홍보하고 있으며 특히, 23년에는 병원/주민센터 등 지역주민 대면홍보를 강화하여 지역사회 내 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보 노력이 인정되나 언론기사에서 교통약자 사업은 상세히 소개되나 복권기금에 대한 내용은 찾아보기 어려움

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 146.7    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,718 + 807.8) / 1,722 = 146.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 146.7%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 후원자원 개발 및 외부재원 추가 확보 등 집행 효율화를 통해 당초계획대비 46%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 복지관 이용 및 장애인복지를 위한 여러 프로그램을 통해 사업의 효율적 추진을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 소요예산 계획 대비 하반기에 집행액이 높게 측정됨으로 사업비가 적기에 집행될 수 있게 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 연장근로수당 지급액과 사회보험료 측정 예산계획이 미흡하여 불용액이 발생하였으므로 불용액을 최소화하기 위한 방안을 마련하기 바람
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 세종시 장애인복지관 운영을 통해 지역 장애인의 재활자립과 복지증진을 도모하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 복지사각지대에 놓인 위기 장애인과 그 가족에서 맞춤형 서비스를 제공할 수 있는 기반을 마련함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 재활, 교육, 상담 등 다양한 분야의 전문인력을 확보하고 꾸준한 교육 및 역량강화를 지원하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 장애인들의 사회적 참여를 촉진하기 위해 다양한 사회활동 프로그램을 제공하기 위한 노력과 장애인의 유형을 세분화하여 맞춤형 프로그램을 적극적으로 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업대상자를 적극적으로 발굴하여 대상자를 확대하기 위한 지속적인 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 장애유형 및 연령별 특성에 따른 체계적이고 종합적인 복지서비스 제공을 통해 지역 장애인의 재활자립과 복지증진 도모
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 이용증가율(%) ② 이용자 만족도(점) ③ 수혜자변화도(%) 각각 10:40:50의 가중치로 설정하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 변화도에 대한 가중치(50%)가 다소 높다고 파악됨. 신규 사업이므로 이용증가율 가중치를 20%로 상향하고 수혜자 변화도 가중치를 낮출 필요가 있음
- 이용 증가율(%)에 대한 목표치 설정이 다소 도전적이지 않아 보임(2021-2022 33.99% 2023 목표치 32.3%)
- 수혜자 변화도에 대한 목표치 설정이 다소 도전적이지 않아 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 68                                | 24.48 |

## ○ 평가근거

- 이용 증가율 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 수혜자 변화도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 필요한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영함
- 사업 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관별 협력 및 공유체계 가동 여부 및 횟수 제시 위주의 기술로 구체성이 결여됨. 유관기관별 협력여부와 횟수 등의 단순한 언급이 아니라 구체적인 가동실적 사례 위주의 제시가 필요함
- 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 점검체계가 대부분 일회성에 그치거나 진도 및 실적관리 차원의 점검에 그치는 경우가 많음. 사업 전반에 대한 중간점검을 1년에 2회 이상 실시하는 등 사업의 문제점을 발견하고 개선노력을 제고하기 위한 점검체제로 발전시켜 나가야 함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 사업에 대한 홍보를 복권방송, SNS, YouTube 등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여. 특히 복권기금에 대한 문구가 거의 모든 홍보자료에 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보 노력을 하고 있으나 언론보도 활용 홍보는 현재보다 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 126.4    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (721 + 336) / 836 = 126.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 126.4%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호함
- 지원단가 조정을 통한 사업대상자를 확대하여 당초계획대비 40%의 절감액을 확보함
- 절감액을 지원금 및 지원호수를 확대하여 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 일부 사업예산을 상반기에 편성하여 불용액을 최소화 하는 방안을 검토하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 주거환경이 열악한 저소득층 아동가구를 대상으로 아동주거 빈곤가구 클린서비스를 지원하여 건강하고 쾌적한 주거환경을 조성하기 위한 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함함
- 아동주거 빈곤가구 총 280가구 대상 클린서비스 및 물품지원(가구당 약 300만원 지원)
- 대상자를 확대하고 사각지대를 발굴하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 아동주거 빈곤가구의 정확한 식별 및 프로그램 신청절차가 어려울 수 있어 프로그램을 필요로 하는 가구들이 신청을 포기하거나 놓치는 경우가 발생하지 않도록 자격식별 프로세스를 간소화하고 홍보를 통해 정보에 대한 접근성을 높일 필요가 있음
- 일시적인 클린서비스 지원만으로는 주거환경을 지속적으로 개선하기 어렵기 때문에 장기적인 지원과 지속적인 모니터링이 필요함
- 지역 및 사회단체와의 협력을 강화하고, 지역사회 구성원들의 참여를 유도하여 프로그램의 성공가능성을 높이기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 86    | 8.6   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 경제적 어려움으로 학업중단이 우려되는 청소년들에게 생활 장학금을 지원하여 자립능력 배양 및 건전한 사회인으로서의 육성 도모
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 장학금지원율(%) ② 지원성과도 ③ 장학금 지원 효과성 각각 20:40:40의 가중치로 설정하였음



## ○ 문제점 및 개선방향

- 장학금 지원율의 경우 베타방식을 활용할 경우(9.8) 21년 성과(10.5)에 비해 도전적 목표가 아니게 되므로 목표치를 상향할 필요가 있음

- 과거 5개년 실적데이터의 베타(β)값과 표준편차를 활용하여 도전적 목표치 설정
- 베타(β)값:  $[(63.5 \times 4) = 73.1 + 54.8] / 6 = 63.65$
- 새롭게 선정되는 수혜 학생들의 상황이 비슷하므로 매년 목표치 상향조정이 어려운 상황 → 목표치: 베타(β)값을 반올림한 63.7

| 구분      | '18  | '19   | '20   | '21  | '22  |
|---------|------|-------|-------|------|------|
| 학업지속률   | 99.5 | 100   | 100   | 100  | 99.9 |
| 생활근로감소도 | 10   | 46.27 | 46.27 | 15.9 | 27.1 |
| 지원성과도   | 54.8 | 73.1  | 73.1  | 58.0 | 63.5 |

- 장학금 지원율의 경우 베타방식을 활용할 경우(63.65) 2019년(73.1), 2020년(73.1), 성과에 비해 도전적 목표가 아니게 되므로 목표치를 상향할 필요가 있음

|      |                                                    |                                                               |       |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                                               |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | $[(2-2) \ \& \ (2-3) \text{의 평점백분율}] \times \text{목표달성도}(\%)$ | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 72                                                            | 25.92 |

## ○ 평가근거

- 아동주거 빈곤가구 클린서비스 지원 100%달성, 수혜가구 만족도 100%달성, 수혜가구 주거환경 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 계약 및 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대해 점검할 수 있는 체계가 구축되어 운영됨
- 대부분의 점검이 최소 1년에 2회 이상 실시되어 중간점검을 활용할 수 있도록 점검체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 중간매개집단과의 사업공유 및 의견수렴의 세부내용 중 수원을 포함한 경기남부지역 협의회와 연합회만 내년 사업 추진관련 지역아동센터 참여요청 대상이 되었음. 경기 북부 등 다른 지역 이해관계자 및 전문가들의 의견을 보다 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영하는 노력의 확대가 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 매우 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 자체에 대한 홍보는 활발하나 홍보자료, 특히 언론자료에는 ‘복권기금’이란 용어를 거의 찾아보기 어려움

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.8    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (9,245 + 72) / 9,245 = 100.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.8%로서 우수하며 자금지출 계획을 적기에 수립하여 분기별 집행률도 양호함
- 도·시·군간 모니터링 실시 및 한국장학재단의 장학사업 관련 장학금 부정수급자 점검을 통해 당초계획대비 0.8%의 절감액을 확보함
- 절감액으로 차 순위 예비자에게 추가적으로 지급함으로써 수혜를 확대하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 절감액 증액을 위해 외부 자금을 모금함으로써 수혜대상자를 지속적으로 확대하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 경제적 어려움으로 학업중단이 우려되는 청소년(저소득자녀, 학교밖 청소년)들에게 생활장학금을 지원하여 이들의 자립능력을 배양하고 건전한 사회인으로의 육성을 도모하는 사업으로 사업의 목적과 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 저소득 중학생 70만원, 저소득 고등학생 1백만원 지원

### ○ 문제점 및 개선방향

- 생활장학금 금액을 일률적으로 정하는 것이 아니라 수혜자의 경제적 상황을 고려하여 적정한 수준으로 설정해 수혜자에게 실질적인 도움이 될 수 있도록 해야 함
- 부정수급에 대한 체계적인 모니터링을 통해 타 장학금과 중복수급을 방지하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 생활장학금에 대한 정보를 쉽게 접할 수 있도록 광고 및 홍보를 강화하고, 신청절차를 간소화하여 신청절차의 어려움을 최소화하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 주거환경이 열악한 저소득층 아동가구 대상 아동주거 빈곤가구 클린서비스를 지원하여 건강하고 쾌적한 주거환경 조성
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 아동주거빈곤가구클린서비스 지원율(%) ② 수혜가구 만족도(%) ③ 수혜가구 주거환경 개선도 각각 30:30:40의 가중치로 설정하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 아동주거 빈곤가구 클린서비스 지원의 경우 목표치(0.16)를 낮게 설정한 것으로 보임.(달성치 0.27)
- 복권기금 내 만족도 지표의 경우 대체로 90% 전후의 만족도 점수를 보이므로 만족도 평균값을 재설정하여 도전적 목표치로 설정할 필요가 있음
- 수혜가구 만족도와 수혜가구 주거환경 증진도 모두 설문에 기반을 둔 정성지표이므로 중복되는 경향이 있으며, 결과지표로서 정량지표를 개발할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 86                                | 30.96 |

## ○ 평가근거

- 장학금 지원을 100%달성, 지원성과도 100%달성, 장학금지원 효과성 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.86 = 86\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 86%인 30.96점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적을 사례와 함께 구체적으로 제시함
- 진도 및 실적관리 차원의 점검이 아니라 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 통해 사회적 가치 창출을 제고하기 위한 점검체계가 마련되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 투명성 및 공정성 제고를 위하여 외부 점검주체 도입이 필요함
- 사업 추진과정에서 전문가들의 의견 수렴을 적극적이고 공개적으로 수렴할 필요가 있음. 특히, 동점자 선정기준 구체화하고 이중수혜 관련 내용 보완 등을 처리하는 과정에서 전문가의 자문과 지원을 강화하고, 사업의 투명성 및 공정성 제고를 위한 노력을 확대해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 일상적 사업수행에 관하여는 경기도-31개 시군이 상시 피드백을 진행하여 모니터링 등을 통해 취합된 사업 관련 개선사항을 협의하고, 공문시행을 통해 개선이행을 독려
- 정리된 지적사항에 대한 개선 방향성을 31개 시군과 논의한 후, 당장 시행해야할 과제는 시행

조치하고, 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획을 수립

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석내용이 충실하지 않으며 개선조치도 향후 예정이나 계획의 비중이 지나치게 높음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 매우 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업에 대한 홍보가 대부분이고 다양한 방법을 통한 복권기금 자체에 홍보는 매우 부족함
- 언론보도가 1회(인터넷 41개 매체, 2023.3.13)에 그쳐 추후 언론매체 홍보횟수를 대폭 늘릴 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 95.1     | 14.27 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,024 + 34.2) / 10,580 = 95.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 95.1%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 우수함
- 시·군 자체 부서 간 협업을 통한 집행 효율화를 통해 당초계획대비 0.3%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 통해 참여자의 필요경비에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하여 어르신 복지향상을 도모함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위한 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 안정적인 방안의 모색이 필요함
- 인건비 지급상의 문제가 없도록 예산계획 시 구체적인 검토를 통해 집행 차액을 줄여야 할 것으로 보임

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 만 65세 이상의 기초연금 수급자(2,805명)를 대상으로 공익활동 일자리를 제공하여 건강한 노후생활 영위 및 소득보장과 지역사회 공익증진에 기여하는 사업으로 사업목적 및 사업대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자인 소외계층을 사업시행자가 직접 발굴하기 위한 노력이 필요함
- 일부 고령자들은 체력적 제약이 있거나 기술 및 지식이 부족할 수 있으므로 이를 고려하여 적절한 공익활동을 제공하는 등 일자리의 안전성을 보장하기 위해 노력은 지속되어야 함
- 사업의 지속가능성을 위해 지역사회, 비영리 단체등과 협력하여 프로그램 운영에 필요한 자금과 인력을 지원받기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 저소득 어르신들에게 공익활동 성격의 일자리를 제공하여 노인 사회참여 기회 확대를 통한 노후 소득보장 및 사회적 관계 증진 등 건강하고 활기찬 노후생활에 기여
- 성과지표 : 성과지표는 ① 어르신 일자리 참여율(%) ② 어르신 일자리 참여자 만족도 ③ 어르신 사회적 효능감 향상도이며 비중은 30:30:40임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 정량(결과)지표 비중이 다소 낮다는 측면이 있음. 가능하다면 정량지표를 개발하고 도입할 필요가 있음
- 어르신 일자리 참여율(%)은 복지부 지침으로 100%를 채워야 하므로 지표 산입이 큰 의미가 없어 보임
- 장기적으로 어르신 소득 증가율과 같은 결과지표(정량지표)를 활용하는 방안을 추천하며 이 경우 만족도와 효능감 비중을 대폭 줄일 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 75                                | 27    |

#### ○ 평가근거

- 어르신 일자리 참여율 100%달성, 어르신 일자리 참여자 만족도 100%달성, 어르신 사회적 효능감 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.75 = 75\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영하는 노력이 두드러짐
- 다양한 주체의 참여로 사업 추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검 체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관 기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 점검 및 피드백 체계가 구축되었으나 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등이 적절하게 인지되고 있는지 불확실함. 특히, 지역별로 수혜자 만족도 조사, 수혜자 모니터링단 활동 횟수의 불균등한 차이를 줄여 문제점, 민원, 갈등을 적절하게 인지할 수 있도록 함으로써 체계의 심층성 및 실효성을 제고할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 58    | 5.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 강원도청 18개 시군구 간 분기별 실무 협의회를 통해 사업 운영 모니터링을 실시하고, 취합된

사업 관련 개선사항에 대해 협의를 거쳐 통해 개선이행 독려

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항 체계적 정리·분석 내용이 상당히 부족하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 종류와 개선조치 결과도 관련 타 지자체 사업에 비해 부실함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 매우 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 설명회 입간판, 플렛카드(3종 이내) 이외는 복권기금 홍보내용이 거의 없으며 이는 언론보도자료에서도 유사함. 향후 복권기금 홍보의 대폭 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 106.09   | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (460 + 28) / 460 = 106.09%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 106.09%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 우수함
- 사회공헌자금 기탁 및 시설 물품 할인을 통해 집행 효율화를 높였으며 당초계획대비 6%의 절감액을 확보하였으며 활용 방안으로 신규 사업대상에 추가적으로 투입하여 수혜를 확대하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 소규모 사업으로 3분기를 제외한 모든 분기에 안정적인 집행이 완료되었으나 예산을 증액시켜 분기별 일정한 계획을 수립하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 화재취약계층(기초수급자, 차상위계층 등) 지역 주택화재로 인한 인명피해 저감을 위한 주택용 소방시설(소화기, 단독경보형감지기)보급사업으로 사업의 목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 대상자를 확대(홀몸어르신, 시청각장애인, 벽지·오지마을, 한부모·소년소녀가장 등)하고 사각지대를 발굴하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 주택유형별로 맞춤형 소방시설을 설치하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 본 사업이 한시적인 지원으로 그치는 것이 아니라 사후적인 유지·보수 등 지속가능한 보급체계를 구축하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 성과목표: 취약계층 및 화재취약지역 가구에 대한 소방시설 보급을 통해 화재발생으로 인한 인명피해 예방 및 사회안전망 구축
- 성과지표 : 성과지표는 ① 취약계층 주택용 소방시설 설치율(%) ② 수해가구 주택화재 발생율(%) ③ 수해자 만족도이며 비중은 40:40:20임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업관리지수는 지표에서 제외하는 것이 바람직해 보임
- (전년도 지적사항) 수해가구 만족도를 지표로 활용하는 것을 고려
- (전년도 지적사항) 취약계층 주택용 소방시설 설치율은 과정지표로 가중치 비중이 너무

높음. 해당 비중을 낮출 필요가 있어 보임

## ○ 문제점 및 개선방향

- 과거 5개년 화재발생률을 베타분석하여 강원도내 전체 주택화재 발생건수 대비 수해가구 주택화재 발생건수 41.5% 이하로 설정  
- 베타값 :  $(44 \times 4 + 27 + 46) / 6 = 41.5$

| 산출근거 | 구분   | '18 | '19 | '20 | '21 | '22 |
|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
|      | 수해가구 | 79  | 83  | 73  | 99  | 111 |
|      | 전체가구 | 298 | 252 | 246 | 216 | 252 |
|      | 발생률  | 27  | 33  | 30  | 46  | 44  |

- 정량 결과지표로서 수해가구 화재발생건수는 가장 중요한 지표이므로 가중치를 40에서 50%로 늘리는 것을 고려해봐야 함
- 수해가구의 화재발생건수는 점차 늘어나고 있으며(2018년:79건->2022년:111건) 이에 따라 화재발생률도 점차 늘어나는 추세임. 이는 화재발생건수를 낮추려는 도전적인 목표치에 부합하지 않는 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68                                | 24.48 |

## ○ 평가근거

- 취약계층 주택용 소방시설 설치율 100%달성, 수해가구 주택화재 발생률 100%달성, 수해자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 결정 및 집행의 권한과 책임을 적절하게 배분하기 위해 강원특별자치도소방본부 예방안전과의 주관 하에 18개 시군 및 소방관서와의 협력으로 추진하는 사업 실무체계가 구축됨
- 계약의 공정성, 위법, 또는 부적절한 집행에 대한 지속적인 점검체계가 마련되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 다양한 취약계층 관련 중간매개집단의 의견수렴과 반영이 적극적으로 이루어질 필요가 있음.
- 유관기관, 특히, 수행업체의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 수행업체가 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업운영위원회에서 분기별로 앞서 정리 및 분석된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 당장 시행해야할 과제는 시행 조치하고, 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획을 수립함
- '23년 개선 조치한 주요 이슈는 설치용역 실시, 화재안전약자에 적합한 안전용품(가스타이머류, 자동확산소화기, 간이소화용구) 배부 등임

○ 문제점 및 개선방향

- 주택용 소방시설을 지원 받은 주민들의 의견을 현재보다 다양하게 수렴해서 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 언론매체를 활용한 다양한 홍보 활동 필요
- 증빙자료의 가독성이 매우 낮아 복권기금 홍보실적을 정확하게 확인하기 어려움

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 98.2     | 14.73 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,946 + 156.3) / 15,375 = 98.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 98.2%로서 우수함
- 전년도 지적사항을 반영하여 민간 업체와의 협업 및 일상 업무 추진방법 개선으로 당초 계획대비 1%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 참여자 활동비 및 부대경비, 복권기금 홍보물품 제작 등에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하여 교통약자 복지향상을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위해 초과집행이 이루어지는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 예산 절감액을 통한 취약계층의 수혜대상을 확대할 수 있는 방안을 마련하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자에게 교통서비스를 제공하여 이들의 이동권 증진을 통한 사회활동 참여기회 확대에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 대기시간 단축 등 이용자 편의증진을 위해 이용집중시간대에 차량을 집중적으로 투입함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용객이 체감할 수 있는 대기시간 단축, 휠체어 장애인 우선배차, 장기 대기자 전담반 운영 등 고객 편의서비스를 제공하기 위해 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 사업대상자를 확대하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 강원특별자치도내 특별교통수단 서비스 제공을 통해 지역사회 교통약자 이동권 보장을 통한 사회 참여 확대 등으로 교통약자의 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업관리지수는 과정지표이므로 장기적으로 지표체계에서 제외해야 할 것으로 보임
- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것

이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 인당 평균이용횟수의 경우 2018년 62.9회, 2019년 67.3회, 2020년 60.9회, 2021년 58.8회, 2022년 60.3회로 2018년, 2019년의 사례를 참고해 도전적 목표치 설정이 필요함
- 이용자만족도(86.7)의 경우 타지자체에 비해 목표치가 낮은 것으로 보임
- 사회활동 증진도(87.6)의 경우 타지자체에 비해 목표치가 낮은 것으로 보임
- 타 지자체와 비교하여 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 79                                | 28.44 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정기적/상시적 진도, 실적관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계를 운영함
- 내외부 점검주체 별 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인하는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자 관련 중간매개집단의 의견수렴이 장애인 관련 단체에 편중되어 다양한 이해관계자들의 의견 수렴이 제한적으로 이루어짐. 또한 수혜자 만족도 조사 참여자들 중 교통약자 유형별 비율이 어떻게 이루어졌나 공개할 필요가 있고, 모든 수혜자들에게 소홀함이 없도록 주의를 기울여야 함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 94    | 9.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 강원특별자치도 및 18개 시군, 수행기관 담당자 차원에서 사업평가 결과 및 내·외부 지적사

항을 연중 취합·관리하고, 시급성이 있는 사안에 대해서는 사업 담당자 및 수행기관과 협의 후 피드백 절차를 거쳐 조치함. 시행조치된 사항들은 상시로 관리하며, 연말에 실시하는 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항을 협의결정하고, 중장기 개선계획을 수립하여 차년도 사업 계획에 반영

- 정리 및 분석된 본 사업 관련 지적사항 및 개선 필요 문제점들에 대해 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하였으며, 즉각 실행이 가능한 경우 시행조치하고 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당 지자체 타 사업에 비해 환류와 개선조치 이행이 충실함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도 증빙자료가 2건(홍천뉴스)에 불과해 다양한 언론매체를 활용한 복권기금 홍보 강화(강원도 전지역, 횡수) 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 106.74   | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,688 + 1,161) / 15,784 = 106.74%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 106.74%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호함
- 효율적인 공사 시행을 통해 당초계획대비 7.4%의 절감액을 확보하였음
- 절감액으로 사업수혜자들에게 소규모 수도시설의 염소투입기, 자동 수위조절기 등을 추가 구입하였음
- 복권기금 사업편람을 확인하고 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재 이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 농·산촌 등 지방상수도가 보급되지 않는 낙후지역을 대상으로 노후화된 소규모 수도시설을 개선하여 낙후지역에 거주하는 주민에게 안전한 먹는 물을 안정적으로 공급하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함함
- 외부전문가 의견을 반영한 사업대상지 평가기준을 수립하고 이에 따라 정량평가를 실시하여 미반영 사업대상지 및 사업 수혜자를 추가 발굴함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 생활인프라 구축을 위한 자재 및 서비스를 지역기업 뿐 만 아니라 사회적 기업, 영세기업 여성기업 등을 통해 조달하여 공익적 가치 증진의 범위를 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 상수도 미보급 마을의 지역주민에게 안전하고 깨끗한 먹는 물을 공급하여 낙후(농촌)지역 보건위생환경 개선 및 보편적 물 복지 실현
- 성과지표 : ① 시설개선지수 ② 수질개선도 ③ 종합 만족도 20:40:40로 가중치 부여한 지표를 사용하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 타 지자체 만족도 지표에 비해 만족도 목표치가 다소 낮은 것으로 파악되므로 좀 더 도전적 목표치를 설정할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80                                | 28.8  |

#### ○ 평가근거

- 시설개선지수 100%달성, 수질개선도 100%달성, 종합만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 마련되어 시행됨
- 사업추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 분기마다 피드백 되는 체계가 구축되어 있지만, 구체적이 피드백 실적 사례를 함께 제시함으로써 점검의 실효성과 점검결과의 심층성 제고가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 충청북도 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리
- 사업과 관련하여 지적된 문제점들을 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하여

시행조치하고, 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리

○ 문제점 및 개선방향

- 내·외부 평가와 이용자 민원 관련 다양한 지적사항들을 수렴하여 체계적으로 정리·분석 후 사업개선에 반영 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 수혜자를 제외한 불특정 시·군 주민을 대상으로는 노출효과가 높은 SNS인 페이스북, 인스타그램을 확대시행하고, 지속적인 홍보효과를 모니터링하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 수돗물 품질보고서 표지 등에도 복권기금 지원 명기 필요
- 해당사업 관련 언론기사의 종류는 많으나 일부의 경우 복권기금 홍보가 누락됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 111.8    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,109 + 258) / 2,117 = 111.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 111.8%로서 우수함
- 유관기관과에 연계를 통한 집행 효율화를 통해 당초계획대비 12%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 장애인복지관 프로그램 및 복지관 기능보강에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하고 장애인 복지 향상을 도모함

○ 문제점 및 개선방향

- 1분기 집행액이 다소 높은 것으로 보이는 바 안정적인 예산 집행을 위한 방안의 모색이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 도내 장애인들의 재활자립 및 기능강화사업 등을 통한 장애인의 삶의 질 향상 및 사회통합을 도모하는 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함함
- 온라인 평생교육 지원 웹사이트를 운영하여 장애인의 특성에 맞는 특화프로그램을 개발하여 장애인들이 다양한 학습기회를 접할수 있게 함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애의 종류와 수준에 따라 프로그램을 개발하여 다양한 장애유형에 따른 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 장애인들의 사회적 참여를 촉진하는 역할을 수행하기 위해 다양한 사회활동 및 프로그램을 제공하여 장애인들의 사회적 참여를 촉진하고 지역사회와의 연계를 강화해야 함
- 적극적인 홍보를 통해 사업의 소외계층을 적극적으로 발굴할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 도내 장애인들의 재활자립 및 기능강화사업 등을 통한 장애인의 삶의 질 향상 및 사회 통합 도모
- 성과지표 : 성과지표는 ① 이용자 증가율(%) ② 이용자 만족도(점) ③ 삶의 만족도 향상도(점) 20:40:40로 가중치 부여한 지표를 사용하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

[성과지표의 연간 목표치 현황]

| 지표명           |    | '20 | '21 | '22 | '23  |
|---------------|----|-----|-----|-----|------|
| 이용자 증가율(%)    | 계획 | -   | -   | -   | 3.4  |
|               | 달성 | -   | -   | -   |      |
| 이용자 만족도(점)    | 계획 | -   | -   | -   | 93.5 |
|               | 달성 | -   | -   | -   |      |
| 삶의 만족도 향상도(점) | 계획 | -   | -   | -   | 3.0  |
|               | 달성 | -   | -   | -   |      |

- 이용자 만족도와 삶의 만족도 향상의 경우 둘 다 만족도 지표이므로 유사한 결과치로 볼 수 있으므로 두 지표 중 하나는 제외하는 것이 바람직해 보임
- 삶의 만족도 향상은 리커트 5점 척도 기준으로 목표치가 3점인데 이를 100점으로 환산하면 60점이므로 목표치 개선이 시급함
- 이용자 증가율의 경우 2018년과 2019년(221,060->353,486), 2020년과 2021년(106,804->142,820)에 비해 도전적 목표치가 아니므로 목표치 상향이 필요해 보임

|      |                                             |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68                                | 24.48 |

○ 평가근거

- 이용자 증가율 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 삶의 만족도 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영한 정도가 높음
- 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등이 적절하게 인지되고, 그에 대한 피드백 실적을 상세하게 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산 집행에 대한 점검체계는 활발하게 시행되나 사업수행자 선정 및 계약의 공정성, 위법에 대한 점검체계가 마련되어 있지 않음
- 일부 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애인복지관 사업에 대한 홍보는 매우 다양하나 언론기사에는 복권기금 지원을 명시하지 않은 경우가 다수임

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.5    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (23,514 + 2,348) / 25,746 = 100.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.5%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 통합교통카드 시스템 이용 및 교통카드 디자인 변경을 통해 부정수급을 방지하고 이용대상자 명단 현행화를 통해 당초계획대비 9.1%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 정당한 이용실적 보조금 지급에 활용하여 사업의 효율적 추진을 도모함
- 전년도 지적사항을 반영하여 총 사업비를 기준으로 분기별 지표를 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 4분기를 제외한 모든 분기에 초과집행이 이루어지는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 예산 분배가 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 70 | 2.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 본 사업은 교통약자(75세 이상 노인, 장애인, 국가유공자 및 유족)를 대상으로 시내·농어촌 버스요금을 지원하여 교통약자의 교통복지를 증진하기 위한 것으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상자로 포함하고 있는 국가유공자의 범위를 명확히 하여(교통약자에 해당되는 유공자로 변경필요), 제한된 자원이 효율적으로 사용될 수 있도록 해야 함
- 본 사업은 버스 이용요금 지원을 통해 대중교통 이용에 따른 경제적 부담을 완화하고자 하지만, 해당 지역에 대중교통 인프라가 부족한 실정이고 또한 사업 대상이 대중교통 조차 이용하기 어려운 상황임을 고려할 때 장기적으로는 특별 교통수단을 제공하는 등 이들의 이동권 보장을 위해 적극적으로 사업을 운영하여 공익적 가치증진을 도모할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 충남형 교통카드를 이용한 교통약자 시내·농어촌 버스요금 지원을 통해 교통복지 증진 및 삶의 질 향상
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음



## ○ 문제점 및 개선방향

- 이용자 만족도와 사회활동 증진도 지표 등의 경우 타 지자체 사례와 비교하면 목표치가 낮은 것으로 파악되어 상향할 필요가 있음

|      |                                                    |                                                               |       |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                                               |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | $[(2-2) \ \& \ (2-3) \text{의 평점백분율}] \times \text{목표달성도}(\%)$ | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 79                                                            | 28.44 |

## ○ 평가근거

- 인당 평균 이용횟수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 내외부 점검주체 수행의 사업 추진과정 중 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 구축되어 운영됨
- 충남도청 교통정책과 주관 및 소속15개 시군과의 협력으로 추진하는 실무체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음
- 보훈처, 복지기관 등 수혜자의 측면에서 전문성을 갖춘 단체로부터의 의견수렴 여부가 불확실함. 중간매개집단, 전문가의 의견수렴을 보다 적극적이고 공개적으로 수렴 및 반영하는 노력이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 66    | 6.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부에서 발생한 지적사항을 충청남도 및 시군 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 당장 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항에 대한 분기별 피드백을 진행

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업과 관련한 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 충청남도 사업 담당자가 상시로 취합·정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 있으나 보다 다양하고 충실한 개선조치 이행이 필요함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 수단, 특히 언론매체를 활용해 해당사업만이 아니라 복권기금 활용 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 91.8     | 13.77 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (27,784 + 2,402) / 32,879 = 91.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 91.8%로서 우수하며 저출산 문제 등 사회적 문제를 고려하면 분기별 집행률도 양호한 편임
- 이동급식카드 수수료 절감 및 외부자원 연계를 통해 당초계획대비 7.3%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 아동급식 지원 사업에 추가로 투입함으로써 예산의 효율적 집행 및 수혜자 복지향상에 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 상반기에 초과집행이 이루어지는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 충남도 내 저소득 취약계층(기초생활수급자, 한부모가정 등) 아동 및 결식우려 아동을 대상으로 급식카드 제공, 단체급식소, 도시락배달 등을 통해 무료급식을 제공하는 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 물가상승률을 반영하여 급식단가를 상향지원(1식 7천에서 8천원으로)
- 민관협력사업을 추진하여 도내 결식우려 아동 700명의 밑반찬 등을 지원함
- 명절 연휴기간 및 방학 시 급식제공 업체 휴무 등에 대응하여 도시락 배달 등 대체 수단을 확보함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 식단의 다양성과 영양균형을 고려하여 양질의 급식을 결식아동에게 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 결식우려가 있는 아동의 신청에 의한 급식지원 방식과 더불어 복지사각지대에 놓인 아동을 적극적으로 발굴하여 지원하기 위해 노력할 필요가 있음
- 결식아동 급식비 지원 사업은 일시적인 지원으로 그치는 경우가 있기 때문에 본 사업운영의 지속성을 확보하고 장기적인 사회적 참여와 지원체계를 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 취약계층 아동들이 건강하게 성장하도록 아동의 특성을 고려한 급식을 지원하여 기본적인 식생활 보장 및 영양 개선 도모

- 성과지표: 1) 아동결식 해소율(%), 2) 아동 영양개선도(점), 3) 급식만족도(점)이며 각각의 가중치 비중은 20:40:40임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 영양개선도가 사업의 실질적 목표로 보임. 해당 지표의 목표치가 61.2로 설정되어 있어 다소 낮게 설정되어 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 아동결식해소율은 2022년 목표치 96.1%에서 2023년 목표치 96.3%로 0.2% 상향되어 도전적인 수준은 아닌 것으로 파악됨
- 급식만족도는 85점으로 타 지자체 사례를 비교해봐도 도전적 목표 설정은 아닌 것으로 보임
- 영양개선도가 핵심적인 지표임을 고려하여 가중치 비중을 늘리는 것이 필요하며 급식만족도의 경우 정성지표이므로 비중을 다소 줄이는 것도 좋을 것임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 아동결식 해소율 100%달성, 아동 영양개선도 100%달성, 급식만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함
- 진도관리, 실적관리 차원의 점검뿐만 아니라 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위해 다양한 내외부 점검주체가 참여하는 점검체계를 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 예산 집행실적, 집행내역의 투명성 평가를 위해 외부 회계감사를 도입함으로써 사업의 투명성 및 공평성을 제고할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 정리 및 분석된 본 사업 관련 지적사항 및 개선 필요 문제점들에 대해 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하였으며, 즉각 실행이 가능한 경우 시행조치하고 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리



○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 수혜대상(결식아동 등)의 의견을 수렴하여 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 안내지, 포스터, 언론자료에는 해당사업 내용이 대부분이고 복권기금 지원관련 내용은 찾아보기 어려움

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,099+ 435.6) / 15,339 = 101.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.3%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 임차택시 증차, 모바일 앱 활성화로 인한 집행 효율화를 통해 당초계획대비 2.8%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 교통수단 운영비에 추가적으로 투입함으로써 운전원 충원을 통한 수혜를 확대하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 전체 사업예산 기준으로 분기별 교부 지표를 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 집행액이 다소 작은 것으로 보이는 바 소요예산 금액을 안정적으로 집행하는 방안 도모도 고려하기 바람
- 임산부를 포함시켜 사업을 운영하지는 않은 것으로 보아 전년도 지적사항이 개선되지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 전라북도 내 교통약자(보행상 장애인, 65세이상 장기요양등급인정 대상자, 임산부 등) 대상 특별교통수단 서비스를 제공하여 교통약자들의 이동권보장 및 삶의 질을 개선하기 위한 것으로 사업대상 및 사업대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- AI자동배차시스템을 도입하여 배차대기 시간을 감축하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 이용객이 체감할 수 있는 대기시간 단축, 휠체어 장애인 우선배차, 장기 대기자 전담반 운영 등을 통해 고객 편의서비스를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8     |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 대중교통 이용이 어려운 교통약자들이 소외되지 않도록 특별교통수단을 지원하여 교통약자 이동권 확대 및 복지 증진
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업관리지수는 과정지표이므로 가중치를 줄여야 할 필요가 있어 보임(장기적으로 사업이 안착되면 사업관리지수는 보조지표로서만 운영하고 가중치에서 제외하는 것이 바람직해 보임)

- (전년도 지적사항) 사업관리지수의 비중이 높아 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 인당 평균이용횟수의 경우 전년도 실적치(71.7회)를 감안하여 도전적 목표치를 설정하였지만 달성치가 80% (58.5회)로 미진하며 목표치 관리가 필요할 것으로 보임
- 이용자 만족도(88.5)의 경우 타 지자체 사례와 비교하면 평균적인 수준이므로 목표치를 다소 상향할 필요가 있음
- 사회활동 증진도(90.1)의 경우 타 지자체 사례와 비교하면 평균적인 수준이므로 목표치를 다소 상향할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 이용 증가율 80%달성, 이용자 만족도 100%달성, 사회활동증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 매 분기마다 정기적으로 점검 결과를 확인하고 피드백 할 수 있는 체계 구축하여 시행하고 있음
- 전라북도 교통정책과 주관 하에 14개 시군 및 광역이동지원센터의 협력으로 하는 사업 실무 체계를 구축함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 각종 장애인 단체와의 간담회는 3회 실시하지만 시군 이동지원센터는 1회 실시, 다른 교통취약계층 관련 의견수렴에는 소극적이었음. 또한, 시군 이동지원센터에서 장애인 외 다른 교통취약계층의 의견표출이 있었는지 불확실함. 다양한 취약계층 관련 중간매개집단의 의견수렴 및 반영의 확대가 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업평가 결과 및 기타 내·외부 지적사항 등을 전라북도 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리

하고, 사업에 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항을 내부 협의 후 수행체계 내 분기별 피드백을 진행함. 피드백을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전라북도 사업 담당자가 본 사업과 관련한 내·외부 모니터링, 사업평가, 행정감사, 외부지적사항 등 각종 지적사항을 취합·관리하고 있으며, 카테고리별 이슈를 파악하여 개선 필요성을 분석·정리하고 개선조치를 이행한 측면은 있으나 보다 다양하고 구체적인 개선조치 사항 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 0.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업 홍보는 거의 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업 홍보 외 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 내용은 거의 전무함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 82.9     | 12.44 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (6,854 + 0) / 8,269 = 82.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 사업대상자 정비 및 현장점검 지원 등 모니터링 활동으로 민간 자원 연계를 통해 예산 집행 효율화를 위해 노력하였음
- 총 사업비 기준으로 분기별 교부 지표를 작성하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행률은 82.9%로 저조한 바 안정적인 예산 집행을 위한 방안의 모색이 필요함
- 홍보 이외에 지역 내의 재능기부 등 기타 유관기관 연계협력을 통한 다양한 절감 방안을 모색하기 바람
- 자원봉사자나 급식지킴이 등의 봉사활동을 추진한 예산절감방안이 기재되어 있지 않은 것으로 보이는 바 전년도 지적사항을 개선하지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 결식우려가 있는 저소득 가정 아동에게 연중 무상급식을 제공하여 아동들의 결식예방과 영양개선을 도모하는 사업으로 사업의 대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 급식카드, 부식 및 도시락 배달을 통해 무상급식을 제공함
- 물가수준을 반영하여 급식단가를 8천원으로 인상함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 식단의 다양성과 영양균형을 고려하여 양질의 급식을 결식아동에게 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 결식우려가 있는 아동의 신청에 의한 급식지원 방식과 더불어 복지사각지대에 놓인 아동을 적극적으로 발굴하여 지원하기 위해 노력할 필요가 있음
- 결식아동 급식비 지원 사업은 일시적인 지원으로 그치는 경우가 있음. 사업운영의 지속성을 확보하고 장기적인 사회적 참여와 지원체계를 구축하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 결식우려 아동 대상 균형 잡힌 건강한 식생활 보장을 통해 결식예방 및 영양개선 도모
- 성과지표: 1) 아동결식 해소율(%), 2) 아동 영양개선도(점), 3) 급식만족도(점)이며 각각의 가중치 비중은 20:40:40임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

- (전년도 지적사항) 영양개선도가 핵심적인 지표임을 고려하여 가중치 비중을 늘리는 것이 필요하며 급식만족도의 경우 정성지표이므로 비중을 다소 줄이는 것도 좋을 것임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 영양개선도는 충남(68.3점)에 비해 도전적 목표치는 아닌 것으로 보임
- 급식만족도는 84.9점으로 타 지자체 사례를 비교해봐도 도전적 목표 설정은 아닌 것으로 보임
- 아동결식 해소도의 경우 산식을 고려했을 때 100점이 넘는 것이 다소 이상해 보임. 결식 위험 아동수를 잘못 계산한 것으로 보이므로 정정 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 77                                | 27.72 |

#### ○ 평가근거

- 아동결식 해소도 100%달성, 급식만족도 100%달성, 영양개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.77 = 77\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영함
- 전라북도청 여성가족과 주관 하에 14개 시군과의 협력으로 추진하는 사업 실무체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 수행의 질 제고를 목표로 한 점검체계에 치중한 반면, 사업 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계는 미비. 예산 집행실적, 집행내역의 투명성 평가를 위해 외부 회계감사가 필요함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 58    | 5.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부 모니터링, 사업평가, 기금사업평가/행정감사, 외부지적사항 등 본 사업과 관련된 각종 지적사항을 전라북도 사업 담당자가 상시로 취합정리하고, 이슈(과제)별로 현황을 파악하여 개

선 필요성을 분석하여 정리

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 관련 지적사항 및 개선 필요 문제점들에 대해 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하였으며, 즉각 실행이 가능한 경우 시행조치하고 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리하고는 있으나 그 내용이 전체적으로 상당히 부실함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 0.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 해당내용 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 전혀 홍보하지 않음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 104.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3000 + 130) / 3,000 = 104.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 전라북도 원가심사를 통하여 당초계획대비 4.3%의 절감액을 확보하였음
- 사업부서 월별 모니터링, 전라북도 행정감사, 시군별 운영위원회 사업추진 및 집행 결과보고 등을 통해 집행률 향상을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재 이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함
- 초기 예산 계획 시 안정적인 예산 집행을 위한 사전계획을 개선할 필요가 있음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 80 | 3.20  |

### ○ 강점 및 성과

- 장애인종합지원센터 기능강화를 통해 장애인의 다양한 욕구를 반영한 프로그램 및 직업훈련 등의 효과적인 지원이 가능한 환경을 조성하는 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 김제시 장애인 종합복지관 증축, 장애인직업적응 훈련시설 설치(장애인평생교육센터 증축)
- 장애인의 원활한 이동권을 보장하고 쾌적한 환경을 조성하는 기능강화 사업에 중점을 둠

### ○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전이나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건설과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 장애인종합지원센터 기능강화를 통해 장애인의 다양한 욕구를 반영한 프로그램 및 직업훈련 등의 효과적인 지원이 가능한 환경 조성
- 사업내용: 김제시장애인종합복지관 증축(다목적강당, 프로그램실, 문서고, 화장실 등), 장애인직업적응훈련시설 설치(장애인평생교육센터 증축)
- 성과지표는 1) 사업지지 확보(점) 2) 사업 기반 구축도(점) 3) 사업관리지수(점)이며 가중치 비중은 50:25:25로 구성되어 있음

### ○ 문제점 및 개선방향



- 사업관리지수의 비중이 다소 높은 것으로 보임. 가중치를 줄일 필요가 있음
- 목표치에 비해 달성치가 다소 미진한 부분을 개선할 필요가 있음(사업기반구축도, 사업관리지수)

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 68.40                             | 24.62 |

#### ○ 평가근거

- 사업지지 확보 100%달성, 사업기반 구축도 90%달성, 사업관리지수 90%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (90 \times 0.25) + (90 \times 0.25) = 95\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $95\% \times 0.72 = 68.40\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68.40%인 24.62점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계가 구축되어 운영되고 있으며 상세한 피드백 실적을 사례와 함께 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제 및 개선노력을 제고하기 위한 점검이 아닌 진도 및 실적관리 차원 위주의 점검체계가 시행됨
- 외부점검주체의 도입, 점검횟수 증가와 점검 내실화 등을 통해 사업 추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계 강화가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 7  | 10    | 1.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 해당내용 없음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당내용 없음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홍보현수막, 시설물 홍보를 통해 복권기금 매우 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 수단을 통해 복권기금사업이 사회적 가치 증진 영향을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 103.9    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,565 + 236.5) / 5,584 = 103.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 103.9%로서 우수하며 분기별 집행률도 우수한 편임
- 사전조사 및 철저한 개보수 범위 선정, 대한적십자사의 긴급지원, 지역연계 활동을 통해 당초 계획대비 4.2%의 절감액을 확보하였으며 절감한 예산으로 추가 대상자 발굴 및 지원함으로써 복지 사각지대 대상자의 주거환경 개선을 도모하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위해 하반기에 초과집행이 이루어진 바 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 절감액 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 및 차상위 계층 등의 노후화된 주거를 대상으로 그린 리모델링과 방범시설을 설치하여 열악한 주거환경을 개선하고 안전을 증진시키기 위한 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 화재 방지를 위해 전기 및 가스점검도 병행 실시하여 안전을 강화하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 리모델링 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하고 최소화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 다양한 채널을 통한 지속적인 홍보로 수혜자를 확대하고 복지 사각지대를 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 64    | 6.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 전북도내 취약계층 주택 개보수 지원 및 그린 리모델링을 통한 편리하고 안전한 주거환경 제공으로 주거약자의 주거안정 도모
- 성과지표: 1) 지원율(%) 2) 수혜자 만족도 3) 그린 리모델링 지원성과도(점)로 비중은 각각 10:40:50으로 측정하고 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 지표수가 너무 많은 것으로 보임. 2~3개로 지표를 압축해서 제시해야 할 것으로 보임

- (전년도 지적사항) 사업관리지수(점)의 경우 지표체계에서 제외하는 것이 바람직해 보임
- (전년도 지적사항) 그린 리모델링 지원성과도(점) 목표치가 너무 낮은 것으로 파악됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도는 요소만족도 50%, 전반적 만족도 50%로 구성되어 있고 그린 리모델링 지원성과도는 그린리모델링 실적 50%, 수혜자 체감효과 50%로 구성되어 있음
- 이 중 수혜자 만족도와 수혜자 체감효과는 중복되는 경향이 있으므로 그린 리모델링 추진을 지표를 그린 리모델링 실적 중심으로 재편할 필요가 있음
- 지원율과 그린 리모델링 지원성과도의 경우 산식이 중복되는 경향이 있음. 둘 중 하나만 활용할 필요가 있음
- 지원율 산식 = (23년 지원실적/과거 6개년 평균 지원가구 수)\*100 = 1,273 / 1,677 = 75.9%
- 그린 리모델링 지원성과도 중 그린 리모델링 추진율(A) : (그린 리모델링 지원수/가구 수)\*100 = (739/1,273)\*100

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 63.81                             | 22.97 |

#### ○ 평가근거

- 지원율 97%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 그린리모델링 지원성과도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는 (97×0.1)+(100×0.4)+(100×0.5)=99.70%
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면 99.70%×0.64=63.81%
- 최종 점수는 배점 36점의 63.81%인 22.97점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 진도 및 실적관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 정기적 점검체계가 구축되어 운영됨
- 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간점검결과를 활용할 수 있는 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 계약 및 수혜자 선정의 공정성, 위법, 또는 부적절한 집행에 대한 내부적 점검체계가 마련되어있지 않음. 사업 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계 내실화가 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 시군구 간 분기별 실무 협의회를 통해 사업 운영 모니터링을 실시하고, 취합된 사업 관련 개선사항에 대해 협의를 거쳐 통해 개선이행을 독려

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업 수혜대상인 저소득층 의견 수렴을 통해 사업개선에 반영 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 0.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 홍보 전무함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다수의 언론보도가 있었으나 그 내용에 복권기금에 관한 사항은 전무함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 117.4    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (500 + 87) / 500 = 117.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 117.4%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 건축사협회 컨설팅을 기반으로 한 집행 효율화를 통해 당초계획대비 16%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 10세대를 추가적으로 투입하여 수혜확대 및 불량 화장실 신규 설치 등에 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(2점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 사회적 약자(노인, 다문화가정, 국가유공자, 장애인 등)의 노후화된 주거를 대상으로 그린 리모델링과 방범시설을 설치하여 열악한 주거환경을 개선하고 안전을 증진시키기 위한 사업으로 사업목적 및 대상이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 사후 불편사항은 각 읍면동 및 시 접수를 통해 신속하게 처리하기 위해 노력함
- 읍면동 행정복지센터 맞춤형 복지팀이 노후불량화장실 이용가구를 전수조사하여 대상자를 확대하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 리모델링 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하고 최소화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사각지대에 있는 사업대상자를 발굴하기 위한 적극적인 노력이 필요함
- 예산을 충분히 확보하여 사업대상자가 수혜를 받을 수 있도록 노력할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 복지사각지대에 놓인 취약계층의 노후불량 화장실 개선으로 위생적이고 안전한 주거환경 영위 및 생활밀착형 복지행정 실현에 기여
- 성과지표 : 성과지표는 성과지표로는 ① 노후 불량 화장실 개보수 달성률(%) ② 통합 만족도(%) ③ 수혜가구 주거환경 증진도를 각각 20:50:30의 가중치로 설정하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 노후 불량 화장실 개보수 달성률 관련 목표치 산출근거가 미흡함. 객관적인 기준을 마련할 필요가 있음
- 통합만족도와 수해가구 주거환경 증진도 모두 만족도 지표를 활용하고 있으므로 중복되는 점이 있음. 따라서 가중치 비중을 줄이고 개보수 달성률 비중을 늘릴 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 68                                | 24.48 |

#### ○ 평가근거

- 노후 불량 화장실 개보수 달성률 100%달성, 통합만족도 100%달성, 수해가구 주거환경 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 점검체계가 구축되어 시행됨
- 정기적으로 사업 추진이 투명하고 공평하게 진행되었음을 확인하는 점검체계가 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 필요한 정책수혜대상자와 중간매개집단 및 전문가들의 의견 수렴 및 반영을 확대할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 설명자료, 복지관 전광판, 표지 등으로만 복권기금 홍보가 제한됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 86.0     | 12.90 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,209 + 0) / 11,873 = 86.0%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 86%로서 양호하며 분기별 집행률도 양호함
- 전년도 지적사항을 반영하여 총 사업비를 기준으로 분기별 지표를 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 지리적 여건으로 인한 경로식당 운영기관 선정에 차질로 인한 불용액 방지 계획을 정량적으로 제시하기 바람
- 4분기에 예산집중이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 노인일자리 사업을 통한 급식제공 인건비 절감은 절감액으로 인정하지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 저소득 가정 내 결식우려가 있는 취약계층 어르신에게 식사를 제공하여 어르신의 식비 부담완화 및 건강증진에 기여하는 것을 목적으로 하며 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사각지대 어르신 발굴을 통해 무료급식 수혜대상자 확대

### ○ 문제점 및 개선방향

- 급식단가를 22년 5,000원에서 23년 5,500으로 인상했는데 물가수준 등을 고려해 보았을 때 양질의 급식제공에 제한적임
- 사업수행기관을 확대한 만큼 경로식당 수행기관(160개소)에 대한 현장에서의 모니터링이 충분히 이루어 져야 사업의 효과가 극대화 될 수 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 급식지원을 통한 저소득층 결식예방 및 영양개선임
- 성과지표 : ① 결식 해소도 ② 급식만족도 ③ 영양개선도를 각각 30:30:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 반영하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 결식해소도 목표치 설정 비중이 낮은 것으로 파악됨



- 영양개선도 목표치 설정 비중이 타 지자체와 비교하면 너무 낮은 것으로 파악됨
- 영양개선도가 사업의 결과적인 목표이므로 가중치 비중을 50%로 늘리고 결식 해소도 비중을 낮추는 것이 바람직해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 74.10                             | 26.68 |

#### ○ 평가근거

- 결식 해소도 96%달성, 급식 만족도 100%달성, 영양개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(96 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 98.80\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.80\% \times 0.75 = 74.10\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74.10%인 26.68점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 전라남도청 노인복지과 주관 하에 22개 시군 및 수행전담기관과의 협력으로 추진하는 사업 실무체계가 구축되어 운영됨
- 진도 및 실적관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 계약 및 수행기관의 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 미비함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 58    | 5.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 관련 지적사항 및 개선 필요 문제점들에 대해 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하였으며, 즉각 실행이 가능한 경우 시행조치하고 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리

## ○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계를 갖추고 있으나 부족하고 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석 내용 및 사업 평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안도 사소한 개선사항을 단순 나열한 측면이 강함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 종류의 현수막과 스티커를 통해 복권기금을 적극적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문기사 등 다양한 언론매체를 활용한 복권기금 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.99    | 14.99 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,994 + 15) / 3,010 = 99.99%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.9%로서 양호함
- 종사자 교육 매뉴얼, 유관단체 기부, 전문가 인터뷰 등 집행 효율화를 위해 노력하였으며 당초계획대비 0.5%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 상담원 업무환경 개선에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하였으며 관제 시스템 방화벽 설치 등 신규 프로그램 개발비용으로 활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 사업비 적기집행의 지적사항이 개선되지 않아 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 직원 채용 지연에 따른 불용액이 발생하는 것으로 보아 직원들의 채용 및 복지를 위한 차선 계획이 필요할 것으로 사료됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(장애인, 65세이상 고령자, 임산부 등)들에게 이동편의를 제공함으로써 이동권 보장 및 삶의 질 향상에 기여하는 것으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 비둘기모니터링단 심층인터뷰를 통해 서비스 질 개선 및 개선방안을 도모함
- 관제시스템 고도화로 수혜자의 편의제고를 위해 노력함
- 상담원(휴게실 환경개선) 및 운전원(스마트폰 노후화에 따른 교체)의 처우개선을 위해 노력함
- 우수사례 벤치마킹을 통해 사업의 효율성을 제고하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 대기시간 단축 등 이용자의 편의를 증진시키고 차량 운행환경 개선으로 안전사고를 사전에 방지하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 24시간 연중무휴로 운영되는 만큼 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 보행상 어려움이 있는 교통약자들에게 특별교통수단 제공을 통해 최소한의 이동권 보장으로 사회 참여 기회 확대를 통한 삶의 질 향상

- 성과지표 : 성과지표로는 ① 인당 평균이용횟수 ② 이용자 만족도 ③ 사회활동 증진도를 각각 25:35:40의 가중치로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업관리지수의 경우 지표에서 제외해도 무방할 것으로 보임
- (전년도 지적사항) 부산, 대구, 울산, 대전, 광주, 인천, 울산, 강원, 충북, 전북, 전남, 세종에 유사사업이 존재하므로 지자체별 협의 후 가중치 비중이나 지표를 맞추는 것이 바람직해 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 타 지자체와 비교하여 인당 평균 이용횟수(69.5회) 적절한 목표치 선정 필요(공격적 목표치 설정)
- 사회활동 증진도의 경우 2022년 91.3점에서 2023년 91.6점으로 목표치가 0.3점 상향된 것은 도전적 목표치 상향으로 보기 어려움

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 77                                | 27.72 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 이용자만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.25) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.77 = 77\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진 중 계약자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 마련되어 운영됨
- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위해 내외부 다양한 점검주체에 의한 점검체계가 갖추어져 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 보훈처, 복지기관 등 수혜자의 측면에서 전문성을 갖춘 단체로부터의 의견수렴이 이루어지지 않음. 다양한 취약계층 관련 중간매개집단의 의견수렴 및 반영 확대의 노력이 필요함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 시군, 센터 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 당장 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항에 대한 분기별 피드백을 진행함. 피드백을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리하며, 연



말 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항을 협의·결정

○ 문제점 및 개선방향

- 특별교통수단 지원 대상자의 다양한 의견도 수렴하여 차년도 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 매우 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 홍보물, 인쇄물, 언론기사에 복권기금을 통한 지원에 대한 홍보가 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.5    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,686 + 40) / 2,686 = 101.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.5%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편이고 3년간 예산집행률 100%를 유지하여 우수함
- 협찬 및 재능기부 등의 집행 효율화를 통해 당초계획대비 1.5%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 주택 개보수에 추가적으로 투입함으로써 수혜 확대에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 4분기에 예산집중이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함
- 당초 계획금에서 절감한 금액이 주택 개보수에 재투입 되어 수혜가 확대되는 만큼 수혜대상 선정에 대한 노력은 지속되어야 함
- 전년도에 유관기관과 민간의 동참 및 재능기부 유도에 관한 지적사항이 개선되지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 주거환경이 열악하고 개보수가 필요함에도 주거 복지 혜택을 받지 못하는 취약계층(기초생활수급자, 차상위계층, 국가유공자 등)에게 주거환경 개선 서비스를 제공하는 민·관 공동협력 사업(주택개보수 167가구, 가구당 평균 약 16백만원 지원)으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함함
- 유관기관의 재능기부 형태의 기술지원으로 사업비를 절감하고 수혜자의 혜택을 확대함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 주택 개보수 업체 선정 시 사회적 기업이나 영세 기업 등을 적극적으로 배려하여 사회적 가치 증진에 실질적으로 기여하기 위한 노력이 필요함
- 소외계층을 적극적으로 발굴하여 사업대상자로 편입하기 위한 노력은 지속되어야 함. 특히 신청을 하지 못한 사업대상자 중 복지 사각지대에 있는 대상자를 발굴하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 주거복지 사각지대에 있는 주거약자 대상 노후 불량주택 개보수 지원을 통해 취약계층의 주거생활 안정 및 삶의 질 향상 도모
- 성과지표 : 성과지표는 1) 지원 증가율 2) 수혜가구 사업 만족도(점) 3) 주거환경만족도로 구분되며 사업 가중치는 20:30:50로 배분되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수 비중을 제외할 필요

가 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 궁극적 목표가 주거안전개선이니 정량적 결과지표를 도입하고 산출지표를 대체하는 것을 고민해봐야 할 것임
- 사업 목표 중 하나가 취약계층 지원이므로 취약계층지원을 지표를 고민해 봐야할 것으로 보임
- 수혜가구 사업만족도와 주거환경만족도는 중복되는 측면이 있고 정성지표이므로 정량지표 개발이 필요함

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 76.54                             | 27.55 |

○ 평가근거

- 지원 증가율 97%달성, 수혜가구 사업만족도 100%달성, 주거환경 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(97 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) = 99.40\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.40\% \times 0.77 = 76.54\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 76.54%인 27.55점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 내외부의 점검주체가 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨
- 최소 1년에 2회 이상 점검을 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 하는 점검체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 매 분기별로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 전라남도 및 시군 사업 담당자가 민원, 내외부 모니터링 결과, 복권기금 성과평가 등 각종 평가결과 등의 지적사항을 취합/정리하고, 개선 필요성에 대한 분석을 진행함. 분석결과를 분기

별 실무 협의회의 의제로 상정하여 개선 방향성 논의

- 분기별 실무 협의회에서 앞서 정리된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 당장 시행해야 할 과제는 시행 조치하고, 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획 수립

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 시행된 개선실적이 아닌 계획이 많고 정량적 판단이 아닌 노력 등의 정성적 내용이 다수 차지

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 제한적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도에 복권기금을 추가하고 보다 다양한 수단을 통해 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.4    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,443 + 68.098) / 2,500 = 100.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.4%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립해 분기별 집행률도 우수함
- 협력 업체의 물품 기부 등을 통해 당초계획대비 2.7%의 절감액을 확보함
- 절감한 예산을 사업에 추가적으로 투입함으로써 수혜자를 확대하여 복지향상을 도모함
- 전년도 지적사항을 반영하여 총 사업비 기준으로 분기별 지표를 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 2분기에 예산 집중이 이루어진 바 안정적인 예산 집행을 위한 방안의 모색이 필요함
- 절감액 산정시 당초 계획은 총사업비 기준으로 작성바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 4    | 69 | 2.76  |

### ○ 강점 및 성과

- 노인이나 장애인을 대상으로 실내 체험활동으로 대체할 수 있는 체험꾸러미를 제공하는 사업으로 외부활동 제약으로 인한 스트레스 해소와 건강증진을 도모하는 사업임
- 꾸러미 선정 기준 재정비, 실외 체험활동을 추가한 점은 긍정적인 점

### ○ 문제점 및 개선방향

- 코로나로 인한 대면접촉이 제한된 상황에서는 적절한 대체활동이 될 수 있으나 향후 코로나 엔데믹 상황에서는 본 사업의 궁극적 목적인 노인이나 장애인들의 육체적·정신적 건강을 증진시킬 수 있는 보다 적극적인 사업으로 변모하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 본 사업의 대상자인 장애인에 대한 배려와 장애 유형별 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 건강 꾸러미 제공을 통한 취약계층의 복지 증진 및 삶의 만족도 향상
- 성과지표: 1) 취약계층 지원율(%), 2) 사업 참여자 만족도(점) 3) 건강개선도(점)이며 각각의 비중은 20:30:50으로 구성됨
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 장기적으로 사업이 궤도에 오르면 사업관리지수 비중을 제외할 필요가 있음
- (전년도 지적사항) 사업 목표 중 하나가 취약계층 지원이므로 취약계층지원을 지표를 고민해 봐야할 것으로 보임

- (전년도 지적사항) 참여자 만족도의 경우 건강 꾸러미 제공에 따라 그 비중이 높게 나올 것으로 파악되므로 지표를 스트레스 해소도 단일 지표로 구성하거나 실제 사업목적인 건강 개선도와 같은 지표를 설정할 필요가 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업참여자 만족도의 경우 타 지자체 유사사업 평균이 91.8점인데 비해 점수가 낮게 책정된 것으로 보임
- 건강개선도의 경우 타 지자체 유사사업 평균이 90.3점인데 비해 점수가 낮게 책정된 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68.40                             | 24.62 |

#### ○ 평가근거

- 취약계층 지원을 100%달성, 참여자만족도 100%달성, 건강개선도 90%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (90 \times 0.5) = 95\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $95\% \times 0.72 = 68.40\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68.40%인 24.62점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검결과를 피드백 할 수 있는 점검체계를 마련하여 시행함
- 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음
- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 전라남도 및 시군 담당자 차원에서 사업평가 결과 및 내·외부 지적사항을 연중 취합·관리하고, 시급성이 있는 사안에 대해서는 사업 담당자 및 수행기관과 협의 후 피드백 절차를 거쳐 조치함. 시행조치된 사항들은 상시로 관리하며, 연말에 실시하는 최종 평가회의를 통해 연내

시행하지 못한 개선사항을 협의·결정하고, 중장기 개선계획을 수립하여 차년도 사업계획에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 개선실적 / 개선계획 수립 내역을 보다 상세하고 구체적으로 작성 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 블로그를 통한 복권기금 홍보가 돋보임. 다만, 어르신들의 블로그 방문 빈도는 체크 필요
- 수혜자들에게 사업 관련 홍보와 함께 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 언론보도 등을 활용한 복권기금 지원 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 107.7    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,000 + 77) / 1,000 = 107.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 107.7%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 후원 등의 기관·기업 연계협력을 통해 당초계획대비 7.7%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 대상자 발굴 및 지원에 추가 투입함으로써 수혜 대상을 확대함
- 분기별 집행계획, 월별 집행현황을 체계적으로 모니터링 함으로써 효율적 집행을 위해 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 신규 사업인 만큼 안내를 위한 교부·재배정 과정으로 인해 예산집행이 늦어졌으나 차후 시행 시 매 분기마다 예산집행이 진행됨을 감안하여 안정적인 집행방안 모색이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 민간 자원봉사 단체인 ‘우리동네 복지기동대를 구성 운영하여 민관 협동으로 생활불편 개선, 생활안정 지원, 위기가구 발굴 등을 통해 생활불편개선(소규모 수리, 수선, 주거환경 개선), 생활안정지원(위기상황에 처한 가구에 최대 50만원 이내의 생계, 의료, 주거비 지원)을 하는 사업으로 사업대상 및 목적인 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업대상은 기초생활수급자, 차상위계층, 기초연금수급자, 장애인 등 취약계층
- 법과 제도의 사각지대에 놓인 위기가구를 발굴하여 지원하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업에서 복지기동대의 역할이 중요한데 민간 자원봉사라는 제한으로 인해 사업의 범위와 효과를 제한할 수 있음. 자발적 참여에 의존하기 때문에 발생할 수 있는 인력 부족 문제를 개선하기 위해 지속적으로 봉사자들을 유치하고 교육하는 프로그램을 운영하여 봉사자들의 역량을 향상시키는 지원을 제공할 필요가 있음
- 지역사회와의 밀접한 협력이 없을 경우 사업의 효과가 제한 될 수 있어, 지역사회와의 네트워크를 강화하고 취약계층들의 요구와 필요에 맞춘 프로그램을 개발하고 운영하기 위한 노력이 필요함
- 사업대상자 여부에 대한 논란이 없도록 위기가구에 대한 명확한 범주와 가이드라인을 가질 필요가 있으며, 달라진 환경 등을 고려하여 유연하게 사업대상자에 대한 포함여부를 고려할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과



- 사업목표: 민간 자원봉사 단체인 ‘우리동네 복지기동대’를 구성·운영하여 민관·협동으로 생활불편 개선, 생활안정 지원, 위기가구 발굴 등을 통한 사회취약계층 삶의 질 향상 도모
- 성과지표: 1) 위기가구 발굴률(%) 2) 통합 만족도(%) 3) 수혜가구 주거환경 증진도이며 각각의 비중은 40:30:30으로 구성됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 위기가구 발굴률의 경우 2019년 31.3%, 2020년 36.7%에 비해 2021년 17.6%, 2022년 16.4%로 코로나 영향으로 발굴률이 하락한 것으로 보이므로 2019년 2020년 기준을 준용하여 목표치를 상향할 필요가 있어보임
- 통합만족도와 수혜가구 주거환경 증진도 모두 만족도 지표를 활용하고 있으므로 중복되는 점이 있음. 정량지표 개발이 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68                                | 24.48 |

#### ○ 평가근거

- 위기가구 발굴률 100%달성, 통합만족도 100%달성, 수혜가구 주거환경 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영한 정도가 두드러짐
- 계약자 선정의 투명성 공정성 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일부 유관기관 협력실적과 사업 피드백 실적이 너무 간략하게 나와 심층성이 떨어지므로 구체적인 사례 중심의 실적을 제시할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 매달 점검 결과를 피드백할 수있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 0.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 해당내용 없음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업자체에 대한 홍보자료는 매우 다양하나 복권기금 지원에 대한 홍보는 거의 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 86.3     | 12.95 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,036 + 10) / 17,437 = 86.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 86.3%로서 양호하며 저출산 문제 등을 감안하였을 때 분기별 집행률은 양호함
- 홍보집행 효율화를 통해 10백만원을 확보하였으며 절감한 예산을 관리운영비에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하였고 보육교사 자격증 소지자 채용을 통해 사업의 효율적 추진을 도모하였음
- 총사업비를 기준으로 예산집행률을 작성하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 1,530개소 지원 계획 대비 어린이집 폐지 등으로 어린이집 수가 급감하여 잔액이 발생함에 대한 대안을 검토하여 빠른 집행 추진이 요구됨
- 유아교육협회 및 여성경력관리 단체 등 외부기관 협조를 유치한 사업비 절감이 이루어지지 않아 전년도 개선사항이 반영되지 않음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 어린이집 위생환경, 급식관리·취사보조·차량보조 등 아이 행복도우미를 도내 20세~65세 이하 여성이 수행하는 사업으로 여성의 일자리제공과 어린이집 안심보육환경을 도모하기 위한 목적을 가짐
- 장애전담, 영아 전담 등 취약계층 어린이집에는 추가 1명을 배정하여 취약계층에 대한 배려를 하였으며, 시간제·야간연장 어린이 집에 추가 1명을 배정하여 연장근무에 대한 부담을 감소시킴

### ○ 문제점 및 개선방향

- 어린이집 환경에서의 업무는 특별한 스킬, 지식 등이 필요하기 때문에 이를 습득하고 지속적으로 성장하기 위한 교육 및 훈련 프로그램을 강화하고 지속적인 지원시스템을 구축할 필요가 있음
- 어린이집에서의 활동이기 때문에 육아 업무에 대한 적절한 경험이 있는 사람이 요구되며 이에 상응하는 적절한 보상을 통해 일자리 유지 및 적극적인 참여를 유도할 필요가 있음
- 취약지역의 어린이집에 대한 지원을 강화하여 복권기금의 근본적인 취지에 부합하도록 더욱 노력할 필요가 있음. 또한 장애전담 행복도우미의 경우 장애아에 대한 깊은 이해를 가지고 있는 사람을 배치하여 장애아가 적절한 도움을 받을 수 있도록 해야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목적: 아이행복도우미 지원을 통한 도내 여성인력 사회활동 참여 확대 및 어린이집 내 안전 보육환경 조성
- 성과지표는 1) 수혜자 만족도(점), 2) 서비스 확산율(%) 3) 어린이집 사고 감소율(%)이며 가중치는 20:30:50으로 설정되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 서비스 확산율 계획 대비 달성률 비율이 높음(계획 1.4%, 달성 3.2%), 목표치를 상향할 필요가 있음
- 어린이집 사고감소율 산식을 (2023년 사고건수 - 과거 사고 건수 평균)/과거 사고 건수 평균으로 조정해야 할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78                                | 28.08 |

#### ○ 평가근거

- 수혜자 만족도 100%달성, 서비스확산율 100%달성, 어린이집 사고감소율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 경상북도청 돌봄보육팀 주관 하에 23개 시군으로 예산을 교부하고 시군별 수행기관인 어린이집과의 협력으로 이루어진 사업 추진 체계가 구축됨
- 성과 및 실적관리 차원의 점검과 함께 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하기 위한 점검 체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 본 사업과 관련하여 지적된 문제점들을 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하여 시행조치하고, 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로

설정하여 관리

○ 문제점 및 개선방향

- 모니터링, 사업평가, 기타 의견수렴에 대한 정리·분석 및 사업개선에의 반영 강화 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보물, 문서, 홈페이지 등을 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 언론매체 등을 활용해서 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.1    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (18,423 + 813.9) / 19,020 = 101.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률 101.1%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 하여 분기별 집행률도 우수함
- 기타 유관기관들과의 연계협력으로 후원 및 물품지원을 통해 당초계획대비 4.3%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 경로당 프로그램에 추가적으로 투입함으로써 수혜를 확대하였음
- 총 사업비를 기준으로 분기별 예산집행 실적을 작성하여 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 중도퇴사로 인한 퇴직금 미지급분 발생건에 대해 재활용 방법으로 신규 행복선생님 일자리 창출에 이용하는 방안을 고려하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 경로당 내 복지프로그램, 건강운동, 의료, 여가활동, 교육상담프로그램제공 등 경로당 지원 및 경로당 미이용자에 대한 복지서비스 연계 등을 통해 지역 노인들의 노후 삶에 활력을 도모하고자 하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 차상위계층 독거노인을 발굴하여 7가구 대상 30만원의 유류비를 지원한 것은 긍정적임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 대부분이 경로당 어르신들 중심으로 복지서비스를 제공하고 있는데, 모든 지역의 노인들이 경로당을 이용할 수 있는 것이 아니기 때문에, 교통이 불편한 지역이나 거동이 제한된 노인들에게 접근성이 낮을 수 있기 때문에 이를 해결하기 위한 방안을 모색할 필요가 있음. 또한 사회적 고립에 빠져있을 수 있는 저소득·소외계층 등 취약계층 어르신들을 적극적으로 발굴하여 지원하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 건강문제나 심리적 지원이 필요한 어르신들을 위한 의료 및 상담서비스를 개발하고 이를 보완하기 위해 전문가들과의 협력을 강화하는 등의 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 도내 경로당에 행복선생님 및 운영비를 지원하여 지역 내 노인들의 삶의 활력 도모
- 성과지표 : 성과지표는 ① 행복도우미 서비스 확산율(%) ② 어르신 활력 증진 및 삶의 질 향상도 ③ 수혜자 만족도이며 각각의 비율은 20:50:30임

## ○ 문제점 및 개선방향

- 행복선생님 서비스 확산율(%)은 서비스 대상자 수 증가율이며 목표치를 상향할 필요가 있음
- 어르신 활력 증진 및 삶의 질 향상도(점)와 수혜자 만족도(점)의 경우 만족도 지표에서 파생되어 중복되는 측면이 있음. 정량지표를 개발할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 70                                | 25.20 |

## ○ 평가근거

- 행복선생님 서비스 확산율 100%달성, 어르신 활력증진 및 삶의 질 향상도 100%달성, 수혜자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.7 = 70\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 70%인 25.20점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 구축이 잘 이루어지고 협력체계 실적을 구체적인 사례중심으로 제시함
- 경상북도 어르신복지과 주관 하에 23개 시군으로 예산을 교부, 시군별 기관인 노인회, 시군지회, 복지관과의 협력으로 추진하는 사업 추진 및 집행체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진 중 진도 및 성과관리 위주의 점검체계가 구축되었고 사업의 문제점 발견과 개선노력 제고를 위한 점검체계는 다소 소홀함. 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계 또한 강화할 필요가 있음
- 다수의 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 점검체계 및 실적을 제시했으나 심층성의 제고 필요함. 특히, 많은 수의 점검들은 1년에 1회만 실시되어 중간 점검결과를 활용할 수도 없고, 많은 수의 점검결과를 토대로 실질적인 개선노력이 제한된 시간 안에 모두 이루어질 수 있는지 불확실함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 94    | 9.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 진행 과정에서 경상북도-23개 시군 간 분기별 실무 협의회를 통해 모니터링 등을 통해 취합된 사업 관련 개선사항을 협의하고, 공문시행을 통해 개선이행 독려
- 경상북도 및 23개 시군 사업 담당자가 민원, 내외부 모니터링 결과, 복권기금 성과평가 등 각종 평가결과 등의 지적사항을 취합/정리하고, 개선 필요성에 대한 분석을 진행함. 분석결과를 분기별 실무 협의회 의제로 상정하여 개선 방향성 논의
- 분기별 실무 협의회에서 앞서 정리된 지적사항에 대한 개선 방향성을 논의한 후, 당장 시행해야 할 과제는 시행 조치하고, 나머지 이슈에 대하여는 중장기 개선계획 수립

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계, 내용 정리·분석 및 이에 따른 개선조치 내용이 충실함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 블로그, SNS, YouTube 등 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 언론매체를 활용해 복권기금사업의 사회적 가치 증진 영향 홍보 필요. 다만 블로그 관련 어르신 접근성 고민 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 108.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3,993 + 664) / 4,300 = 108.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 108.3%로서 우수하며 유관기관과의 협약으로 인한 불용액발생을 감안하면 분기별 집행률도 우수함
- 민간기업의 지원 및 홍보부서에서 자체 동영상 제작 등으로 당초계획대비 15.4%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 신규 사업에 추진하여 사업의 확대 및 효과를 증대하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 총 사업비에 근거한 최근 3년간 예산집행 현황과 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 72 | 2.88  |

### ○ 강점 및 성과

- ICT 기기를 연계한 인공지능 통합돌봄체계를 구축하는 사업으로 노인 1인 가구 등 돌봄이 필요한 어르신에게 인공지능기기를 보급하여 노인의 인권보호, 재난과 사고로부터 안전한 생활유지를 실현하는 것으로 사업목적 및 사업대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 이용자 모니터링 등을 통해 자연재난 시 말로 하는 재난 안내를 실시함
- 소외계층 발굴을 위해 국민건강관리공단과 협업하여 사업대상자를 발굴하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 인공지능 기기를 통해 수집되는 어르신들의 개인정보 보호 및 보안시스템을 강화하기 위해 노력해야 함
- 인공지능 기술은 아직 완벽하지 않을 수 있고, 오류가 지속적으로 발행할 수 있음. 이를 해결하기 위해 오류 발생 시 신속하고 효과적으로 대처할 수 있는 시스템을 마련해야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: ICT 연계 인공지능기기 보급을 통한 고령사회 대응 통합돌봄체계 구축
- 성과지표: 1) 취약계층 ICT기기 보급률(%), 2) 이용증가율(%) 3) 수혜자만족도(점)이며 가중치 비중은 30:40:30으로 나타나고 있음
- 전년도 지적사항을 반영하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 만약 측정 가능하다면 이용증가율(%) 지표 산식을 1일 1회 이상 돌봄 서비스 이용하는 경우 산정이 아닌 이용시간 증가율로 측정하는 것이 바람직해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 78                                | 28.08 |

## ○ 평가근거

- 취약계층 ICT기기 보급률 100%달성, 이용증가율 100%달성, 수혜자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 경상남도 복지정책과 주관 하에 시군, 민간기업과의 협력으로 추진하는 사업 실무체계를 구축하여 운영함
- 사업추진이 공정하고 투명하게 집행되었음을 내외부 주체점검에 의해 정기적으로 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 진행에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 수혜자와 중간매개집단의 의견 수렴 후, 주요 개선 사항이 제시되지 않아 수렴된 의견이 얼마나 반영되었는지 정도 파악이 불가능함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 86    | 8.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업의 내·외부에서 발생한 지적사항을 경상남도 및 시군 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 당장 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항에 대한 분기별 피드백을 진행함. 피드백을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리하며, 연말 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한

개선사항을 협의·결정하고, 차년도 사업계획에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업의 직접 수혜자인 돌봄대상 집단의 의견 수렴도 확대해 차년도 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 수단을 통해 홍보하고 있으나 해당사업과 함께 복권기금에 대한 홍보 강화도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.2     | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (26,973 + 1) / 28,633 = 94.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.2%로서 우수하며 지원 대상 기준이 정해져 있는 사업임을 감안하면 분기별 집행률도 우수함
- 컨설팅 시 추가 예산확보 없이 수혜아동들의 의견 청취 및 개선방향을 파악하여 절감액을 확보하고 사업추진 방향에 반영하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 분기별 예산실적을 총 사업비 기준으로 작성하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 적극적인 홍보를 통해 민간지원의 발굴 등 사업에 대한 다양한 방안의 확장 및 예산 절감을 도모하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                             |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 결식위험이 있는 취약계층 아동에 대한 급식지원 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 시군 단위로 사업홍보 활성화, 아동 급식위원회 및 시군 사회복지 담당자의 사례관리를 통해 사각지대에 있는 신규 대상자를 확대하기 위해 노력함
- 도 조례를 제정함으로써 결식아동에 대한 급식지원 사업을 강화하기 위해 노력함
- 비대면(배달앱)으로도 급식카드를 사용할 수 있는 비대면 라이프케어 플랫폼 도입을 검토하고 추진하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 식단의 다양성과 영양균형을 고려하여 양질의 급식을 결식아동에게 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 결식아동 급식비 지원 사업은 일시적인 지원으로 그치는 경우가 있음. 사업운영의 지속성을 확보하고 장기적인 사회적 참여와 지원체계를 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 69    | 6.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 결식우려 아동 급식제공으로 결식예방 및 아동의 건강한 성장 도모
- 성과지표는 1) 아동급식 신규 발굴률 2) 급식만족도, 3) 영양개선도로 각각의 가중치는 40:40:20임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 타 지자체 사례를 참고하여 아동급식 신규 발골률을 결식 해소율로 바꿀 필요가 있어보임
- 급식만족도(85.5)의 경우 타 지자체 사례와 비교해도 도전적 목표설정이 아닌 것으로 보임
- 타 지자체 사례를 참고하여 가중치 비중을 조정할 필요가 있음. 특히 영양개선도의 경우 결과지표로서 비중을 50%까지 확대할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 69                                | 24.84 |

#### ○ 평가근거

- 아동급식 신규 발골률 100%달성, 급식만족도 100%달성, 영양개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.69 = 69\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 실행기관의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행여부에 대한 점검체계가 구축되어 운영되고 있으며 지적사항에 대한 개선 노력이 이루어짐
- 내외부 점검주체에 의한 성과관리 차원의 점검과 함께 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 마련되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴 횟수를 늘리고 반영 정도를 높이는 적극성의 증진이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 76    | 7.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부에서 발생한 지적사항을 경상남도 및 시군 사업 담당자 차원에서 연중 취합·관리하고, 당장 반영되어야 할 필요성이 있는 중대사항에 대한 분기별 피드백을 진행함. 피드백을 통해 시행조치된 사항은 상시로 관리하며, 연말 최종 평가회의를 통해 연내 시행하지 못한 개선사항

을 협의·결정하고, 차년도 사업계획에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 모니터링, 사업평가, 기타 의견수렴을 보다 내실 있게 할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 언론보도와 설문조사를 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보방법을 통해 복권기금 지원 홍보 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 154.9    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,186 + 661) / 1,192 = 154.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 154.9%로서 우수함
- 업체를 활용하여 홍보비 절감 및 탄소저감률 측정 등으로 당초계획대비 55%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 인건비 사용 및 지역공공기관 협업으로 사업비를 지원하여 재활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행이 하반기에 집중되고 있는바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 안정적인 집행 방안의 모색이 필요하며 사업의 특수성을 감안한 계획 마련이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 4    | 69 | 2.76  |

### ○ 강점 및 성과

- 미세먼지 저감식물 생육, 재배, 관리(팜조성 및 운영 6개소) 및 수직정원 설치(60개소)활동을 통해 ESG환경 분야 노인적합 일자리를 창출하기 위한 사업임
- 복권기금 사업과 민간사업의 사회공헌사업(한국남동발전)의 콜라보 사업개발로 양질의 노인일job를 창출함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 저소득 등 취약계층의 노인들에게 양질의 일자리를 제공하기 위한 노력과 함께 노인들의 다양한 특성에 따른 맞춤형 일자리를 제공하기 위한 노력이 필요함
- 노인들이 본 사업에 투입되기 위해서는 필요한 기술과 지식이 요구됨. 적절한 교육 및 훈련프로그램을 제공하여 기술력을 향상시키기 위한 노력이 중요함
- 적절한 업무분배 및 보조시스템을 도입하여 노인들이 안전하고 효율적으로 일할 수 있도록 지원해야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 미세먼지 저감식물 생육, 재배, 관리 및 수직정원 설치 활동을 통해 ESG 환경 분야 노인적합 일자리를 창출하고 취약계층 일상 환경 개선
- 성과지표는 1) 노인일자리 참여율(%) 2) 일자리 참여 만족도(점) 3) 이산화탄소 배출 감소율(%)로 각각의 가중치는 20:30:50임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 노인일자리 참여율의 경우 산식이 (노인 일자리 참여자 / 노인일자리 창출계획) x 100인데 계획인원이 적게 잡혀서 달성치가 높게 나타나는 것으로 파악되므로 목표치를 상향해야 할 필요가 있음
- 이산화탄소 배출 감소율의 경우 울산의 사례를 제외하면 효과성 평균값이 올라가므로 편차가 큰 울산의 경우 평균값에서 제외하고 재측정하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 노인 일자리 참여율 100%달성, 일자리 참여 만족도 100%달성, 이산화탄소 배출 감소율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 필요한 수혜자, 중간매개집단, 전문가의 의견을 수렴하고 적극적으로 반영하는 노력이 두드러짐
- 사업 추진이 투명하고 공정하게 집행되었음을 정기적으로 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 사업에 대한 홍보를 다양한 채널과 자료를 통해 지역사회 및 수혜자들에게 실시하여 복권기금 재원활용을 통한 사회적 가치 창출을 홍보함으로써 사업 인지도 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권방송, 동행복권 블로그, 도 및 수행기관 유튜브 채널을 통한 홍보는 추진하였으나 이와 함께 언론기사 등 일반시민 노출빈도가 높은 방법의 홍보 강화도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.9     | 14.23 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (6,984 + 54.9) / 7,414 = 94.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.9%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 전산프로그램을 활용한 중복 청구 및 과다지급 방지, 신규사업 발굴 등으로 당초계획대비 0.7%의 절감액을 확보하였음
- 전년도의 지적사항을 개선하여 전수조사를 통해 진료비지원 대상자를 관리하는 노력을 기울임

○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 성격상 직접적인 비용의 절감은 어렵기 때문에 적극적인 홍보를 권장함
- 개선된 사항을 차후에도 지속적으로 효율적인 집행을 유지해야 할 것으로 보임

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 제주해녀 질병 진료비 지원을 통해 제주 해녀들이 안정적인 생활을 영위하며 제주 해녀문화 보존 및 유지에 기여하는 것으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 해녀의 건강보장 범위 확대를 위해 노력함(특수건강진단비 실시)

### ○ 문제점 및 개선방향

- 1인당 한도 없는 지원보다는 양질의 서비스를 제공하기 위해 예산의 내용과 금액을 재배분하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 해녀들의 다양한 건강문제에 대한 종합적인 지원을 제공하고, 장기적인 건강관리 및 예방 프로그램을 도입하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 해녀 진료비 지원을 통한 해녀 건강보호 및 인류 무형유산으로서 제주 해녀 보호 기반 조성
- 성과지표 : 성과지표는 ① 진료비 지원을 ② 해녀 건강관리 및 보호육성 기여도(점) ③ 사업개선도(건)이며 각각의 비율은 40:50:10임
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 사업개선도 지표의 경우 실질적으로 사업 과정지표로 볼 수 있으므로 비중을 줄일 필요가 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 진료비 지원율의 경우 2023년 계획치는 96%인데 2022년 실적 96%보다 상향된 목표치를 제시할 필요가 있음
- 해녀건강관리 및 보호육성 기여도(점)의 경우 2022년 실적 90점보다 상향된 목표치를 제시할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 82                                | 29.52 |

## ○ 평가근거

- 진료비 지원율 100%달성, 해녀건강관리 및 보호육성 기여도 100%달성, 사업개선도 100% 달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 제주특별자치도청 해녀문화유산과의 주관 하에 사업진행주체인 행정시들, 해양수산과와 긴밀한 사업추진 체계를 구축하여 운영됨
- 대부분의 모니터링을 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있는 점검체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 도내 전현직 해녀, 신규해녀 등 이해관계자들의 사업공유 및 의견수렴의 횟수를 늘리고 반영 정도를 확대할 필요가 있음
- 사업추진에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 다양한 출처를 통해 본 사업과 관련하여 지적된 문제점들을 이슈(과제)별로 중대성을 고려하여 개선방안을 도출하여 시행조치하고, 연내 개선하지 못한 이슈는 차년도 사업계획에 반영하거나 중장기 과제로 설정하여 관리

## ○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들의 정리·분석 그리고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행 내용을 현재보다 충실하게 작성하고 실천할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권TV, 언론, 홍보물 현수막 등의 다양한 방법으로 복권기금 홍보를 실시함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 홍보가 양호함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 100      | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,340 + 80) / 2,420 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 고령해녀 생계지원을 위한 수당이 월별로 지급되는 사업으로 매 분기 동일한 예산 투입으로 안정적인 예산 분배가 가능함
- 다양한 방안의 물품 지원 및 별도 정책으로 지원받음으로써 당초계획대비 3.3%의 절감액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 실질적이 예산 절감이 어려움을 감안하여 적극적인 홍보를 권장함
- 안전사고를 예방하기 위한 해녀의 은퇴연령이 하향된 바 이를 고려한 지속적인 계획 마련  
이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사업 목적의 사회적 가치 반영 정도(4점) |      |    |       |
|-------|-----------------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)                      | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                           | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 현업 고령해녀(70세 이상) 수당지원을 통해 생업에 어려움을 겪고 있는 해녀의 소득을 보전하기 위한 사업임
- 만 70세 이상~만 79세 이하는 월 10만원 지급, 만 80세 이상은 월 20만원 지급함
- 수당 지원 외에 해녀복 및 잠수장비 지원, 해녀 보호망 지원을 병행함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 물가수준 및 고령 해녀들의 실질적인 생활비를 고려하여 추가예산 확보 등을 통해 수당 금액을 증액할 필요가 있음
- 고령층 해녀들의 실제 경제적 상황을 반영하기 위해 나이에 의한 구분이 아닌 소득 수준이나 경제적 어려움을 기준으로 한 더 포괄적인 지원기준을 도입할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 68    | 6.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 현업 고령해녀 수당 지원을 통해 해녀 안전사고를 예방하고 해녀어업 유지보존에 기여
- 성과지표 : 성과지표는 ① 고령해녀 생계비 지원율(%) ② 생활 도움도(점) ③ 안전사고 발생건수(건)이며 각각의 비율은 20:50:30임

### ○ 문제점 및 개선방향



- 고령해녀 생계비 지원율(%)은 투입지표로서 예산집행률과 겹치는 측면이 있으므로 지표체계에서 제외해야 할 것으로 보임
- 해녀 수당지원과 해녀 안전사고 예방과의 연관관계가 성과지표체계에 다소 적용되지 않은 것으로 보임. 수당 지원이 안전 장비나 안전교육 등으로 연결되는 지점을 지표체계에 구축해야 할 필요가 있음
- 생활 도움도 목표치에 참고한 해녀 건강관리 및 보호육성 기여도 실적의 경우 2022년 90%의 목표치를 보이고 있으므로 생활 도움도 목표치도 90점 이상으로 설정하는 것이 바람직해 보임
- 생활 도움도의 경우 만족도 조사로 나타나지만 수당지급에 따른 만족도는 높을 것으로 파악됨. 가중치 비중을 줄일 필요가 있음
- 안전사고발생률이 결과지표이므로 해당 지표의 가중치 비중을 늘릴 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 68                                | 24.48 |

#### ○ 평가근거

- 고령해녀 생계비 지원율 100%달성, 생활도움도 100%달성, 안전가소 발생건수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.68 = 68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 68%인 24.48점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 필요한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하는 노력이 두드러짐
- 내외부 점검주체가 정기적으로 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계를 구축하여 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 해녀 잠수질병 진료비 및 생계지원 사업내용이 매우 비슷하고, 실무체계가 동일한데도 불구하고 본 사업이 있어야 하는 당위성이 부족함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권TV, 언론, 홍보물 현수막 등의 다양한 방법으로 복권기금 홍보를 실시함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 대체로 홍보가 잘 되고 있으나 진료비 지원과 생계비 지원 각각의 특성을 좀 더 부각할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 118.7    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (20,000 + 3,749) / 20,000 = 118.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 118.7%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 100%로서 우수함
- 수혜대상 업체의 선별과정에 더하여 수급을 진행함으로써 전년도 지적사항을 개선함
- 회차별 이차보전을 차등 적용하는 등의 노력으로 당초계획대비 18%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 신규 자금 수혜자 확대를 통해 활용하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산액을 균등하게 분배하여 안정적인 지원이 가능한 만큼 수혜대상 업체 선정 및 효과적인 예산 집행이 이루어질 수 있도록 바람
- 절감액 부분 당초 계획은 총 예산 기준으로 작성 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 제주 중소기업의 창업시설비 및 운전자금에 대한 저금리 융자 지원을 통해 중소기업의 경영안정 및 생존율 제고를 통해 제조업 등 기반사업이 취약한 제주경제 개선에 기여하기 위한 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 신생기업 등의 경우 자격요건을 충족하기 어려워 사업의 혜택을 받기 어려울 수 있기 때문에 중소기업의 다양성을 고려하여 자격 요건을 유연하게 조정하고, 신생기업 및 창업자에 대한 지원을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 중소기업 중에서도 취약기업에 대한 지원을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 융자를 받은 기업들의 자금 사용내용을 투명하게 공개하고, 효율적인 자금운용을 위한 교육 및 컨설팅을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 현재 42개 업종에 대해서만 대출을 시행하고 있으나 달라지는 환경 변화 등을 고려해 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목적은 제주 중소기업에 대한 저금리 융자지원으로 소상공인과 중소기업의 경영안정 및 생존율 제고를 통해 제조업 등 기반사업이 취약한 제주경제 개선에 기여
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 이차보전 지원수 ② 지원업체 생존률(%) ③ 수혜자 만족도이며

각각의 비중을 30:40:30으로 설정하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도는 최근 0.1점씩 목표치가 상향하고 있어 도전적인 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 일반적인 기업 폐업률과 지원기업 폐업률을 비교하여 접근하는 것이 필요함. 지원기업 생존율을 설정하려면 일반적 기업 폐업률과 비교하여 지원기업 폐업률이 낮아야 효과가 있다고 평가받을 수 있을 것임. 따라서 성과지표를 변경하는 것을 추천
- 위에서 언급한대로 지원기업-비지원기업 간 폐업률 차이가 지표로 설정된다면 이 지표에 대한 가중치를 늘릴 필요가 있음
- 이차보전 지원수는 단순 산출지표이므로 장기적으로 비중을 줄일 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 79                                | 28.44 |

#### ○ 평가근거

- 이차보전지원건수 100%달성, 지원업체 생존율 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 이루어지고, 기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적이 구체적인 사례위주로 제시됨
- 사업과 관련된 이해관계자와 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영하는 노력이 두드러짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 외부모니터링에 비해 내부모니터링은 실적 및 성과관리에 치중된 점검이고, 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하는 점검으로서 부족함
- 금융기관과 제주도청 소상공인회가 지원업체의 휴폐업 상황을 중복적으로 점검하는 배경과 이유에 대한 설명을 추가하는 등 사업의 수행을 위한 권한과 책임이 효율적으로 배분되어 운영되고 있음을 구체화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 5  | 50    | 5.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있으나 정리내용이 충실하지 않음. 평가결과 및 지적사항 개선조치 내역은 내용이 없으며 차년도 계획에 반영한다는 것이 전부임



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 적절한 홍보수단으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 여러 보도자료 가운데 일부에서만 복권기금 지원 홍보내용이 있음
- “중소기업육성기금 융자지원 사업은 복권기금이 지원하는 사업입니다” => “중소기업육성 저금리 융자지원 사업은 복권기금이 지원하는 사업입니다”로 변경 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 116.2    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (38,000 + 6,140) / 38,000 = 116.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 116.2%로서 우수함
- 타 기금 중복지원 검증 시스템 도입 및 JDC 출연금 확보를 통해 당초 계획대비 16%의 절감액을 확보하였음
- 확보한 절감액을 JDC기금 출연 및 사업비에 재투입하여 사업의 양질을 높이기 위해 노력하였음
- 전년도 모니터링을 강화에 대한 지적사항을 반영해 농어기에 혜택이 돌아갈 수 있게 개선함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 전체적인 예산집행이 하반기에 집중되고 있는바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업 진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 본 사업은 농어업의 경영안정을 위하여 자금이 어려운 도내 농어업 종사자에 대한 저금리 융자를 이차차액 보전의 방식으로 제공하는 것으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치 증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 원리금 회수에 대한 다양한 방안을 취급금융기관과 논의하여 사업의 지속성을 보장받기 위한 노력이 필요함. 예를 들어, 농어업 종사자들의 수익상황에 따라 상환기간 조정, 원금상환을 위한 금융 상담 및 지원 프로그램 운영, 예기치 못한 상황에 대비하여 원금회수의 유예 및 조정제도 등이 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 섬 지역 특성상 고비용 농업구조로 소외된 농·어가의 지원을 통한 자생력 회복 및 농어업 경영 안정화에 기여함
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 융자추천 달성률, ② 농어촌 지속성 향상도 ③ 농어가의 경영안정 및 농가부채 경감을 위한 제도개선 추진건수 ④ 취약계층 농가 지원비율이며, 각각의 비중을 10:40:20:30으로 설정하였음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 수혜자 만족도 지표가 가독성 있게 제시되지 못함. 수혜자 만족도로 할 것인지 농어촌 지속성 향상도 개선으로 지표명을 설정할 것인지 명확하게 결정해야 할 것임

## ○ 문제점 및 개선방향

- 농어업지속성향상도의 경우 목표치 0.1점 향상은 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 농어가의 경영안정 및 농가부채 경감을 위한 제도개선 추진건수는 매년 3건으로 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 79                                | 28.44 |

## ○ 평가근거

- 융자추천 달성률 100%달성, 농어업 지속성 향상도 100%달성, 농어가의 경영안정 및 농가부채 경감을 위한 제도개선 추진건수 100%달성, 취약계층 농가 지원비율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.1) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정기적 모니터링을 통해 사업추진 중 지적받은 사항에 대해 적절히 인지하여 반영 및 개선하는 체계를 구축함
- 사업의 원활한 수행을 위해 제주도, 행정시, 금융기관 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자가 아니지만 저금리 융자지원이 필요한 농어민들의 의견이 존재하고 수렴할 필요가 있기 때문에 사업의 특성상 수혜자뿐만 아니라 수혜를 받고 싶지만 그렇지 못한 사람들의 의견도 폭넓게 수렴할 필요가 있음.
- 외부모니터링에 비해 내부모니터링은 실적 및 성과관리에 집중한 점검이고, 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하는 점검으로서 부족함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 내부 모니터링, 행정감사 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 사업개선에 활용

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 구체적으로 작성해야 하고 중장기기 소요되는 사업은 로드맵 작성 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 제주방송 등 다양한 방법으로 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다수 언론기사에서 복권기금이 아닌 “농어촌진흥기금” 용어가 사용되어 복권기금 홍보 효과 제고 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 103.1    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,681 + 452.2) / 14,683 = 103.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 103.1%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 중도 포기자 발생 시 선발 대기자 즉시 투입 및 물품 각인비용 절감으로 당초 계획대비 3%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 중도 포기자에 따른 즉시 채용 및 기타 환경정비 물품 구입으로 예산을 재편성하였음
- 생활임금을 전년대비 415원 인상한 11,075원으로 상향 조정하여 사업 수혜 확대를 위해 노력하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 자금 교부 기간으로 인해 부득이 교부액 대비 분기별 집행액이 차액이 발생할 수밖에 없는 구조임을 감안하나 차후에도 불용액을 줄이기 위한 지속적인 노력 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 소득이 일정하지 않은 취약계층(취업취약계층, 저소득층, 비경제활동인구 등)에게 일자리를 제공하여 일자리 창출에 기여하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업참여자가 양질의 민간일자리로 이동할 수 있도록 고용서비스 안내를 수행함
- 저소득층을 우선 선발대상으로 함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금의 근본 취지를 고려하여 저소득, 소외계층 등 취약계층의 지원을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지역사회와의 협력을 강화하여 고용취약계층이 해당 지역의 일자리에 적응하고 사회적으로 통합될 수 있도록 노력해야함. 더불어 지역 기업과의 파트너십을 강화하여 일자리 제공의 기회를 확대할 필요가 있음
- 기술과 교육수준을 향상시키기 위한 교육 및 기술훈련 프로그램을 제공하여 고용취약계층의 경력개발을 돕기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 취업취약계층 대상 일자리창출을 통한 직무경험 제공 및 직무역량강화를 통한 구직난 해소 및 취약계층에 대한 생계유지 및 자립기반 확충을 통한 지역경제 활성화 및 상생 발전에 기여
- 성과지표 : 성과지표는 ① 일자리 참여(건) ② 수혜자 만족도 ③ 일자리 참여자 사회적 효

능감 향상도로 각각의 비중을 30:30:40으로 설정하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일자리 참여는 2022년 2,684건 달성했음에도 2023년 1,830건 목표치 설정은 도전적인 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 수혜자만족도의 경우 0.05점 상향 목표는 도전적인 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 수혜자 만족도와 일자리 참여자 사회적 효능감 향상도는 설문조사에 기반한 정성지표로 유사한 특성이 있으니 둘 중 하나만 활용할 필요가 있음
- 정량지표로서 결과지표를 개발할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 일자리참여 100%달성, 수혜자만족도 100%달성, 일자리 참여자 사회적 효능감 향상도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 제주도청 경제일자리과 주관 하에 제주시/서귀포시 및 각 읍면동과 사업실무체계 및 고용센터와의 연계가 구축되어 운영됨
- 대체적으로 이해관계자의 의견을 1년에 2회 이상 수렴하여 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 갈등 등을 적절하게 인지하는 체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하기 위함보다 진도와 실적관리 차원의 점검체계 구축에 집중함
- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 66    | 6.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 내부 모니터링, 행정감사, 회계감사, 기타 의견 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여 사업개선에 활용

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 충실하게 작성해야 하고 중장기기 소요되는 사업은 로드맵도 개선조치에 포함 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 언론기사, 현수막 등을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 일반 뉴스(제주)에도 “복권기금 지원을 통한 상반기 공공근로 모집” 등으로 설명 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100.8    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (26,339 + 617.384) / 26,740 = 100.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100.8%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 한국노인인력개발원 사회서비스형 선도모델 사업 신청을 통한 지원금을 확보 및 사업 메뉴얼 개편으로 당초계획대비 2.3%의 절감액을 확보하여 전년도 지적사항을 개선하였음
- 확보한 절감액을 사업비 확충 및 장비구입에 활용하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 생활쓰레기 배출 및 관리 시스템 구축을 통해 제주도 내 쓰레기 배출량을 감축함으로써 깨끗한 환경을 조성하는 것이며, 이 과정에서 취약계층(만 55세 이상 저소득 중장년층 및 어르신)을 위한 일자리를 창출하는 것으로 사업의 대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 구체적으로 환경개선 일자리 사업, 생활쓰레기 선진화시스템 구축 그리고 환경관리시설 운영사업을 수행함
- 사업 대상자의 업무환경 개선 및 역량강화(안전교육, 자격증 취득유도)를 지원하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업수혜자들의 안전을 보장하기 위해 작업환경을 개선하고 안전장비를 제공하여 안전을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 일자리의 안정성을 보장하기 위해 일자리 제공기간을 연장하거나 규칙적인 일자리를 제공하여 취약계층의 소득 안정성을 향상시키기 위한 노력은 지속되어야 함
- 근무환경을 개선하여 쾌적하고 건강한 환경을 제공하기 위한 노력은 강화되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 깨끗한 도시환경 조성 및 환경보전을 위해 관련 공공근로 일자리를 제공하여 도내 생활환경을 개선함과 동시에 취약계층 생활 지원 모색

- 성과지표 : 성과지표는 ① 환경개선 사업일자리 창출, ② 주민 1인당 재활용품 분리수거량, ③ 사업참여자 만족도 ④ 환경개선 만족도로 설정하였고, 각각 가중치를 20:40:10:30으로 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 주민 1인당 재활용품 분리수거량을 정량적 결과지표로 설정한 것으로 보임. 해당 지표의 목표치가 도전적인지 파악하기 위해 타 지자체와의 비교를 통해 제주도 재활용품 분리수거량 목표치 적정성을 확인할 수 있을 것으로 보임
- 환경개선사업 일자리창출의 경우 2022년 1,274명 달성에서 2023년 목표치 1,224명을 설정한 것은 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 환경개선 사업일자리 창출의 경우 단순산출지표이므로 장기적으로 가중치를 줄일 필요가 있음
- 사업참여자 만족도+환경개선만족도 비중이 전체 가중치의 50%를 차지하고 있음. 정성지표의 가중치가 전체 50%인 것은 다소 높아 보이며 비중을 줄일 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 79                                | 28.44 |

#### ○ 평가근거

- 환경개선 일자리 창출 100%달성, 주민1인당 재활용품 분리수거량 100%달성, 사업참여자만족도 100%달성, 환경개선 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.1) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.4의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류와 기관별 협력 및 공유체계의 가동실적이 구체적 사례를 중심으로 제시됨
- 사업 추진과정에서 다양한 이해자, 중간매개집단, 모니터링단, 그리고 전문가의 의견을 수렴하여 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 외부모니터링에 비해 내부모니터링은 실적 및 성과관리에 집중한 점검이고, 사업의 문제점 발견 및 개선노력을 제고하는 점검으로서 부족함
- 클린환경 감시단과 명예환경감시단의 역할과 성격이 매우 비슷함에도 불구하고 외부모니터링 주체로서 동시 선정되고 동시 운영되는 이유가 불분명함. 사업의 원활한 수행을 위한 권한과 책임이 비효율적으로 운영됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 72    | 7.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 내부 모니터링, 행정감사, 회계감사, 기타 의견 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 충실하게 작성해야 하고 중장기기 소요되는 사업은 로드맵도 개선조치에 포함 필요. 동시에 사업대상인 일자리 참여자의 의견도 수렴하여 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 언론기사, 홍보물, 시설물, 현수막, 전광판, 만족도조사를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여
- '23년에는 전년도 6개 방식 대비 14개 방식의 다양한 홍보를 추진함
- 기획재정부 복권위원회 홍보 협조의 일환으로 MBC 복권 TV방송을 통해 사업내용, 사업 참여자 및 담당자 인터뷰 등을 추진, 다양한 연령층이 사업에 대해 이해할 수 있도록 홍보하여 사업 자체 및 복권기금 재원 활용에 긍정적 인지도 제고하고자 대국민 홍보 실시

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 수단으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.4    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (128,741 + 2,221) / 129,117 = 101.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.4%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 경유버스의 전년도버스 교체, 버스 노선 개선, 원가 절감 인센티브제 등을 통해 당초계획대비 1.7%의 절감액을 확보함
- 확보한 절감액으로 약 4885명의 신규 자금 수혜자에게 확대 지원하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 교통복지카드 대상자 확대에 의한 읍면 소외지역에 거주하는 도민의 상자가 장애인, 65세 이상 노인, 국가유공자를 파악하여 차후에도 적극적인 홍보 지속 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(장애인, 어르신, 국가유공자 등)들의 대중교통 이용편의 증진을 위해 교통복지카드 도입, 소외지역 적자노선 운영지원, 버스정류소 시설 개선 등 다양한 방법으로 소외계층의 이동권을 지원하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 교통복지카드 대상자를 확대함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 교통약자들의 이동을 편리하게 하기 위해 정류소에 교통약자들을 위한 시설(휠체어 접근 가능한 승강장, 안내판, 의자 등)을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 소외지역 적자노선의 운영을 안정적으로 유지하고, 운행시간을 확장하여 교통약자들의 이동성을 향상시키기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 79    | 7.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 교통약자들이 이용하기 편리하고 안전한 대중교통환경 조성 및 이를 통한 교통약자 사회활동 증진
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 교통복지카드 이용률 개선 ② 사회활동증진도(%) 개선 ③ 수혜자 만족도 개선 각각 30:40:30의 가중치로 설정하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 만족도의 경우 목표치 0.12점 개선은 도전적 목표치 설정으로 보이지 않음
- 사회활동 증진도 개선의 경우 목표치 0.12점 개선은 도전적 목표치 설정으로 보이지 않음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 79                                | 28.44 |

#### ○ 평가근거

- 교통복지카드 이용률 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.79 = 79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79%인 28.44점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정책수혜자의 종류를 세부적으로 구분하여 각 대상별 의견을 적극적으로 수렴함
- 사업의 원활한 수행을 위해 제주도청 대중교통과 주관 하, 결정 및 집행을 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하는 것에 집중하기보다 진도, 실적관리차원 위주의 점검체계가 구축되어 운영됨
- 사업에 필요한 유관기관과의 실무협력 진행과, 대중교통 활성화 방안 모색을 어떻게 했다는 것인지 협력의 구체적 사례와 함께 실적을 제시해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 도민모니터링단, 준공영제위원회, 준공영제성과평가, 복권기금평가, 내부 모니터링, 행정감사, 회계감사 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 충실하게 작성해야 하고 개선조치 결과도 보다 구체적이고 상세히 작성 필요. 당해연도 미해결 과제는 로드맵으로 제시 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 버스광고, 유튜브, 언론기사, 현수막, 전광판을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여
- 사업 특성에 맞게 다양한 홍보 채널을 통해 복권기금을 지원받아 추진하는 사업인 교통약자를 위한 이동권 지원 사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하고 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론기사 등 보다 다양한 수단으로 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.6    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (7,736 + 339) / 7,950 = 101.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.6%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 지속적인 사업모니터링을 통해 중복수혜자 및 유주택자의 집행금 반납으로 당초계획대비 4%의 절감액을 확보함과 동시에 전년도 지적사항을 개선하였음
- 예산절감액을 홍보 및 수혜자 확대 등에 반영하여 재활용함

○ 문제점 및 개선방향

- 집행 잔액을 줄이기 위한 지속적인 노력이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 4    | 69 | 2.76  |

### ○ 강점 및 성과

- 도내 신혼부부, 둘째 자녀출산가정, 사회초년생, 기타 주거 취약가구 등에 주거비 지원을 통해 도내 청년세대의 주거권 개선과 삶의 질 향상을 목적으로 하는 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 재원이 전액 복권기금으로 조달되고 있는 만큼 저소득, 국가유공자, 장애인, 소년·소녀가장 등 취약계층의 복지증진사업에 중점을 두고 수행되어 복권기금의 근본취지에 부합하도록 지속적인 노력이 필요함
- 지원대상 선정과 지원내용의 공정성을 확인하고 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 중복수혜나 부당수혜가 발생하지 않도록 지속적으로 모니터링 할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목적은 생애주기별 맞춤형 주거지원을 통한 주거권 보장 및 출산 등 사회적 기회 증진
- 성과지표는 1) 신청증가율 (%) 2) 취약계층 지원을 3) 수혜자 만족도이며 가중치는 20:40:40임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 신청증가율의 경우 2020년 1,498건에서 2021년 1,408건, 2022년 1,500건임을 감안하면 2개

년 평균치 0.25%에 1%를 더한 수치는 1,520건 내외로 추정되며 이는 도전적 목표치가 아닌 것으로 파악됨

- 취약계층지원율은 타 지자체 유사사례나 취약계층지원 사례를 참조하여 도전적 목표치를 설정할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 신청증가율 100%달성, 취약계층 지원을 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 내외부 점검주체 수행의 사업 추진과정 중 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계가 마련되어 운영됨
- 제주도청 주택토지과, 읍면동사무소/행정시, 제주연구원과 주거복지센터 운영위원회의 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영되는 체계를 구축함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 70    | 7.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 내부 모니터링, 주거복지센터 운영위원회, 복지시설장 회의 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 구체적이고 충실하게 기술해야 하고 당해연도 미해결 과제는 로드맵으로 제시 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 언론, 홍보물, 포스터, 홈페이지 등을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론 기사를 통해 대체로 복권기금 지원을 잘 홍보하고 있으나 일부 기사에서 누락되는 사례도 있어 차년도 개선 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 102      | 25    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,236 + 217) / 10,249 = 102%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 102%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 유관기관과의 협력을 통해 당초계획대비 2.1%의 절감액을 확보하였으며 절감한 예산을 재투입하여 사업의 수혜 확대를 위해 노력하였음
- 전년도 지적사항을 반영하여 분기별 집행계획을 수립하는 것으로 예산잔액 최소화를 위해 노력하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 재투입된 절감액의 효율화를 위해 차후에는 실질적인 이용자의 의견 조사를 통한 효율적인 운영방안 모색 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 교통약자(중증장애인, 65세 이상 어르신, 임산부 등) 대상 특별교통수단 운영을 통해 교통약자의 이동권 보장 및 사회활동 증진을 도모하는 사업으로 사업대상과 목적이 공익적 가치증진을 포함함
- 특장차 68개, 바우처택시 150대 운영
- 대기시간을 감소시키기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업이 신규 사업인 만큼, 타지자체의 모범사례를 적극적으로 도입하여 개선하기 위한 노력이 필요함
- 이용객이 체감할 수 있는 대기시간 단축, 휠체어 장애인 우선배차, 장기 대기자 전담반 운영 등 고객 편의서비스를 제공하기 위해 지속적으로 노력함
- 과도한 이용제한 사항이나 이용을 위한 과도한 정보요구를 방지하기 위한 노력이 필요함
- 콜센터 상담원, 운전원의 권익보호와 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지사각지대에 놓인 교통약자를 발굴하기 위한 노력도 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 성과목표: 교통약자 대상 특별교통수단 운영을 통해 교통약자의 이동권 보장 및 사회활동 증진 도모
- 성과지표: 1) 인당 평균이용횟수 개선 2) 사회활동증진도(점) 3) 대기시간\_신규) 4) 수혜자

만족도이며 가중치는 20:30:20:30임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 지표수가 많아 타 지자체 사례를 참고해 조정할 필요가 있음
- 수혜자만족도의 경우 2021년 90.9점에서 2023년 91점으로 목표치 0.1점 상향의 경우 도전적 목표치로 볼 수 없음
- 인당 평균 이용횟수 개선의 경우 2020년과 2021년의 사례를 참고해보면 40.9건은 도전적 목표치 설정으로 볼 수 없음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 인당 평균이용횟수 100%달성, 대기시간 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사회활동 증진도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.2) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.3) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 제주도청 교통정책과 주관 하에 사업 실무체계를 구축, 교통약자이동지원센터의 운영위원회에서 사업추진에 대한 현황을 총괄적으로 점검하며 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절히 배분되어 운영됨
- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴 및 반영하는 노력이 두드러짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 내부모니터링의 경우, 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기보다는 진도 및 실적관리 차원 위주의 점검체계가 구축되어 시행됨
- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 홍보영상, 언론, 현수막, 차량광고, 인스타그램 등을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 언론기사를 통한 복권기금에 대한 긍정적 인지도 향상 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.3     | 14.60 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3,700 + 388) / 4,200 = 97.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.3%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 수요 비중에 따라 예산을 차등 배분하고 부가세 환급 품목 등 사업계획 변경 등을 통해 당초계획대비 9.2%의 절감액을 확보함
- 절감액을 농작업 편의장비 지원에 추가 투입함으로써 수혜 확대와 효율적 집행을 위해 노력함
- 2026년까지 제주도-농협 업무협약 3년 연장을 확정하고 농협 협력기금을 향후 3년간 지속 투입하기로 하는 등 사업의 발전기반을 조성하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 예산잔액 제고를 위한 초과집행이 이루어진 바 예산이 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 4    | 69 | 2.76  |

### ○ 강점 및 성과

- 농촌 고령화에 따른 인력부족 문제를 해소하기 위해 제주의 중소농가를 우선하여 농작업 기계화를 지원함으로써 농가경쟁력 향상과 제주 농업의 유지발전을 도모하는 사업임
- 농작업 편의장비 지원단가를 상향조정하고 편의장비 지원품목을 추가하여 사업대상자의 편의를 도모함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 지원 후에도 지속적인 유지보수와 관리를 위한 지원을 제공하여 기계의 효율성과 수명을 유지하도록 노력할 필요가 있음
- 제주의 특수한 지역특성과 환경을 고려하여 농작업 기계화를 계획하고 도입함으로써 자연과 환경을 보호하고 농가의 지속가능한 농업생산을 지원해야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목표: 농작업 기계화 지원을 통한 농가 고령화 대응 및 경쟁력 강화, 제주농업 발전 도모
- 성과지표: 1) 농작업 편의장비 취약계층 지원율(%), 2) 농작업 지원 총면적(ha), 3) 수혜자 만족도(점)이며 가중치는 30:50:20으로 설정되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 농작업 편의장비 취약계층 지원율(%)이 사업목적을 감안한다면 다소 목표치가 낮은 측면이 있어 보다 상향할 여지가 있음.
- 수혜자 만족도 목표치도 좀 더 상향할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 농작업 편의장비 취약계층 지원율 100%달성, 농작업 지원 총면적 100%달성, 수혜자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.5) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진 상의 유관기관별 협력 및 공유체계 가동실적이 구체적 사례 위주로 제시됨
- 사업의 원활한 수행이 이루어질 수 있도록 제주도청 식품산업과, 농협제주지역본부 및 14개 단위 농협, 그리고 읍면도사무소에 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 특성상, 수혜자뿐만 아니라 수혜를 받고 싶지만 그렇지 못한 비수혜자의 의견수렴을 시행하여 폭넓은 의견수렴이 적극적으로 수행될 필요가 있음
- 농기계 지원사업에만 초점이 맞춰져 다른 영역의 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등이 적절하게 인지되는지 불확실함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 64    | 6.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 내부 모니터링, 제주도에산결산특별위원회, 농업지역본부 의견수렴 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음



## ○ 문제점 및 개선방향

- 각종 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 사항을 보다 구체적이고 충실하게 기술해야 하고 당해연도 미해결 과제는 구체적인 로드맵으로 제시 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 언론, 스티커, 홍보물, 버스홍보, 만족도조사를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 유튜브를 시청하는 연령층이 다양하고, 정책홍보 채널인 점을 감안하여 향후에는 자극적인 문구 대신 복권기금 사업의 취지를 살릴 수 있는 용어를 사용하여 복권기금 사업의 사회적 가치를 알리고, 긍정적 인지도 제고를 위해 노력 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(25점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 129.2    | 25    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (10,000 + 2,925) / 10,000 = 129.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 129.2%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 타 기금 중복지원 여부 조회를 통한 부정수급 및 현행 융자제도 문제점 개선을 통해 당초 계획 대비 29%의 절감액을 확보하였으며 절감액은 모두 사업비에 재투자하였음
- 제주도청에서 사업추진 현황을 확인하고 자금의 효율적인 운용을 위해 제도를 개선 보완해 나가며 지속적으로 집행상황을 모니터링 하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 의견 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 코로나19 장기화로 매출감소 및 휴·폐업 등 경영위기를 겪고 있는 도내 영세 관광사업체를 위한 경영안정자금에 대한 저금리 융자지원 사업으로 경영안정자금과 시설자금에 대한 융자를 제공함
- 경영안정자금(개인 6억 이내, 법인 12억 이내), 시설자금(개인 12억 이내, 법인 24억 이내)을 통해 지원함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 부정수급이나 타사업을 통한 중복수혜 방지를 철저하게 모니터링하는 노력은 지속되어야 함
- 자격조건이 엄격하여 대상자로 탈락된 업체가 있을 수 있기 때문에 자격조건에 유연성을 부여하여 보다 많은 영세 관광사업체들이 자금 지원을 받을 수 있도록 하는 노력은 지속되어야 함
- 융자조건을 유연하게 조정하여 상환압박을 완화하는 등의 노력이 필요함. 특히 매출이 회복되지 않은 상황에서는 상환기간을 연장하거나 이자율을 조정하여 부담을 완화시켜 주기 위한 노력은 지속되어야 함
- 자금 지원 뿐만 아니라 경영지원서비스나 컨설팅을 제공하여 영세 사업체들이 지속가능한 경영전략을 수립하고 경영능력을 향상시킬 수 있도록 지원하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 성과목표: 코로나 19로 경영 위기에 처한 제주도 내 영세 관광사업체에게 저금리 융자 지원을 통해 경영안정을 도모하고 관광사업 활성화를 통해 제주도 대표 사업으로 경쟁력 지속 확보
- 성과지표: 1) 계획대비 이차보전 지원 달성율 2) 지원업체 생존율(%) 3) 수혜자만족도(점)이며 30:40:30의 비중을 보임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 제주도 사업 내 중소기업육성 저금리 융자사업의 경우 이차보전지원건수를 지표로 활용하는데 이를 고려하여 더 적절한 지표를 활용하는 것을 고민해 볼 필요가 있음
- 제주도 사업 내 중소기업육성 저금리 융자사업과 비교했을 때 지원업체 생존율 목표치가 낮게 설정되어 있음 (98% vs 88%). 이를 상향할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 75                                | 27.00 |

#### ○ 평가근거

- 계획대비 이차보전 지원 달성률 100%달성, 지원업체 생존율 100%달성, 수혜자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.75 = 75\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 75%인 27.00점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 여러 점검주체별 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계를 구축하여 시행함
- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 이루어지고, 기관별 협력 및 공유체계의 가동 실적이 구체적 사례 위주로 제시됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴이 적극적으로 이루어졌으나 반영 사례 제시의 구체성을 강화해야 함
- 분기별로 진행되는 사업 피드백 체계를 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 갈등 등이 적절하게 인지되고 있는지 확인 가능하도록 7차에 걸친 사업 피드백 실적을 분기별로 심층성을 제고하여 제시할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 각종 언론보도, 유관 홈페이지, 신청서식 등을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 유튜브에서 “제주특별자치도 복권기금” 문구 사용은 기금 재원에 대한 오해의 여지가 있어 수정이 필요함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 105.6    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,486 + 810) / 14,486 = 105.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 105.6%로서 우수함
- 중앙구매 전환 및 규격표준화를 통해 당초계획대비 5.7%의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 장비 매각대금 재투자로 선순환 구조를 확립하였음
- 복권기금의 자산으로 등재-교체까지 자산관리 시스템을 통해 중앙에서 효율적 관리를 실시하여 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 97 | 3.88  |

### ○ 강점 및 성과

- 보훈대상자 및 국가사회기여자에게 더 나은 의료서비스를 제공하기 위한 선진의료장비 도입을 지원하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 국가사회기여자 의료서비스를 확대하기 위해 노력함(경찰공무원 평생헬스케어 전담 주치의 서비스 개시)
- 수도권 쏠림을 억제하기 위해 지방보훈병원에 대한 지원을 강화함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 노후화된 장비를 적시에 교체하여 양질의 의료서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지역에 선진의료장비를 지원하기 전에 의료장비를 활용할 수 있는 의료진 확보를 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 8.0   | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표: 1) 선진 의료장비 도입으로 국가유공자 진료만족도 제고 2) 보훈 의료서비스 수준향상으로 국가유공자 건강과 행복한 삶 보장
- 성과지표 : 1) 의료장비 활용지수 2) 이용환자 건강개선도 3) 의료서비스 고객만족도로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 30:40:30으로 배분되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영함

## ○ 문제점 및 개선방향

- 모든 성과지표가 목표대비 달성도가 낮아 성과관리에 문제가 있는 것으로 보임
- 가령, 이용환자 건강개선도의 경우 하향지표로 목표치와 달성치가 10점 가량 차이가 나는 것으로 보아 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 77.79                             | 28.00 |

## ○ 평가근거

- 의료장비 활용지수 96.87%달성, 이용환자 건강개선도 100%, 의료서비스 고객만족도 93.91%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(96.87 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (93.91 \times 0.3) = 97.23\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $97.23\% \times 0.8 = 77.79\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77.79%인 28.00점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가단을 신설하여 복권기금 사용계획 수립, 집행 운용 및 점검, 정산 및 결산, 평가 부문의 체계적 관리를 강화함
- 이해관계자 및 전문가의 의견을 적극적·공개적으로 수렴했고, 수렴 내용의 반영내용을 구체적으로 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 분기마다 이루어지는 CEO현장점검 외에 세밀하고 전문적인 점검이 이루어질 수 있는 전문가 현장점검이 포함된 내부 점검 및 피드백 체계 구축이 필요함
- 외부위원단 Pool을 확대했다 하더라도 심의절차 공정성 강화로 이어지는 인과관계가 불명확하고, 여전히 불공정의 가능성이 존재하므로 전문의 인력풀 확보 시 분야별 고른 확보를 함께 고려할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업 성과평가, 공공보건의료계획 시행결과, 의료질·적정성평가, 정부경영평가, 내부경영실적평가, 만족도조사 등의 다양한 환류체계를 갖추고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 개선과제 강의 환류와 개선계획은 충실하나 개선과제 총 8개 중 단기과제 선정은 3개에 불과하고 나머지는 모두 중장기 과제로 선정하여 환류에 따른 개선조치 이행성 우려

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홍보 전략체계 수립, 맞춤형·多채널·협업 홍보로 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 및 복권기금 제도 홍보 및 SNS 연계 강화로 SNS 조회수 총 19,597회 달성

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 방법을 통해 복권기금을 홍보하고 있으나 대부분 언론기사의 경우 복권기금 지원을 직접 명기한 횟수가 양적으로 매우 부족함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.4    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (30,587 + 440) / 30,587 = 101.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 101.4%로서 우수함
- 사업에 신공법을 적용하여 당초계획대비 1.4%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 관급자재 추가비용 집행 및 보훈복지서비스 운영지원사업에 투입하였음
- 체계적 공사계획 수립 및 실시간 모니터링으로 집행관리를 강화하여 전년도 지적사항을 개선함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 개선된 사항을 차후년에도 지속적으로 이루어내어 효율적인 복권기금 관리 및 집행을 하여 집행률을 유지해야 할 것으로 판단됨
- 집행잔액을 제고하기 위한 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 지방보훈병원 요양 의료수요에 부응하여 의료시설 증축 및 개보수를 지원하는 사업으로 요양병원 건립(부산요양병원 건립 등 전국 6개 보훈병원 시설공사)을 통한 급성기-재활-요양 인프라를 구축하는 것으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 중대재해 예방활동을 강화함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 보훈병원 건립 후 양질의 의료서비스를 제공하기 위해서는 충분한 의료진 확보가 중요하며, 의료진 결손으로 환자들의 진료 공백사태가 발생하지 않도록 의료진에 대한 처우개선의 노력도 병행되어야 함
- 제한된 예산으로 사업을 수행해야하기 때문에 증축 및 개보수가 필요한 병원 또는 분야 선정 시 객관적인 기준을 가지고 우선순위를 정하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목적은 1) 국가유공자에게 편리하고 쾌적한 진료환경 조성 2) 의료시설 인프라 확충으로 진료수준 향상 기반 마련
- 성과지표 : 1) 공정률(%), 2) 사업관리지수 3) 의료시설 고객만족도로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 40:25:35로 구성되어 있음
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지수 비중은 20% 이하로 구성할 수 있도록 조정 필요
- 의견반영건수, 민원처리건수 목표치를 낮게 잡은 것이 아닌가 사료됨. 도전적 목표치 설정 필요

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 81.25                             | 29.25 |

## ○ 평가근거

- 공정률 100%달성, 사업관리지수 100%달성, 의료시설 고객만족도 97.39%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.25) + (97.39 \times 0.35) = 99.09\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.09\% \times 0.82 = 81.25\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 81.25%인 29.25점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 종합적으로 고려하여 추진방향을 설정해 반영하는 노력이 두드러짐
- 병원장 자율 책임경영 강화의 방향으로 적정한 권한과 책임을 배분하여 병원별 자율성 및 효율성 제고와 보훈 의료서비스 경쟁력을 증진하기 위한 사업추진체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업의 특성을 고려할 때, CEO 뿐만 아니라 건축 및 개보수 관련 전문가를 주체로 한 현장점검이 정기적으로 이루어져야 할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업 성과평가, 공공보건의료계획 시행결과, 의료질·적정성평가, 정부경영평가, 내부경영실적평가, 만족도조사 등의 다양한 환류체계를 갖추고 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 개선계획은 충실하게 작성되어 있으나 개선과제 총 6개 중 단기과제 선정은 2개에 불과하고 나머지는 모두 중장기 과제로 선정하여 환류에 따른 개선조치 이행성이 우려되며 개선 시행실적의 충실성이 요구됨

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 연금복권 방송, 안내문, 언론기사 등 다양한 수단을 통해 복권기금의 지원 홍보. 특히 언론기사의 경우 복권기금 지원 내용이 잘 포함되어 있음

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 자체에 대한 일반적 이해 증진을 위한 제도 설명 추가함. 예로 “복권기금이란 ~ 위해 설치한 기금으로 ~ ” 라고 개선했다고 하나 “광주요양원은 복권기금의 지원을 받아 ~” 가 보다 더 적절함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 104.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (15,500 + 662) / 15,500 = 104.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 104.3%로서 우수하며 분기별 집행률도 양호한 편이고 3년 연속 총 집행률 100%를 이루어내어 우수한 실적을 보임
- 공공기관과 협업, 기부 및 자원봉사 유치 등으로 당초계획대비 4.3%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 응급안전관리시스템 지원, 주거환경 개선 및 보훈 요양원 장비 구입 등으로 활용하였음
- 유관기관과 협업을 통한 기부 유치활동을 확대함으로써 전년도 지적사항을 개선하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위해 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업 진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 96 | 3.84  |

### ○ 강점 및 성과

- 국가보훈대상자의 주거환경개선과 보훈요양원 및 복지타운의 서비스 수준 향상을 위해 보훈요양원 등 운영경비 지원 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 취업 취약계층(고졸인재, 지역인재, 장애인, 보훈대상자, 저소득층 등)의 고용확대를 위해 노력함
- 장애인 직무발굴 과정에서 시각장애인으로 구성된 보훈공단 필로스 합창단을 창단하여 장애인에게 직무경험을 제공하고, 보훈가족에게 문화체험의 기회를 확대하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 요양원 입소자의 인권 침해 예방 뿐 만 아니라 요양원 종사자의 인권보호를 위한 현실적인 대책을 마련하여 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 83    | 8.3   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 1) 국가유공자를 위한 전국 8개 보훈요양원 등 복지시설 운영경비 지원 2) 최상의 보훈복지서비스 실현으로 국가보훈대상자의 행복한 삶 보장
- 성과지표 : 1) 맞춤형 안전설계 향상지수 2) 보훈복지서비스 향상지수 3) 요양복지서비스 고객만족도이며 각각의 가중치는 34:33:33로 배분되어 있음\
- 전년도 지적사항을 잘 반영한 것으로 보임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표 중 보훈복지서비스 향상지수는 분모인 전국 호전유지율이 지속적으로 하락 추세에 있으므로 공단 호전유지율이 과대평가되는 측면이 있음. 따라서 호전유지율에 대해 도전적인 목표 설정이 필요한 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 82.95                             | 29.86 |

#### ○ 평가근거

- 맞춤형 안전설계 향상지수 100%달성, 보훈복지서비스 향상지수 100%달성, 요양복지서비스 만족도 96.88%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.34) + (100 \times 0.33) + (96.88 \times 0.34) = 99.94\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.94\% \times 0.83 = 82.95\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82.95%인 29.86점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금 성과평가단 신설됨으로써 사용계획 수립, 집행·운용·점검, 정산·결산, 평가로 진행되는 체계적 관리의 시행이 이루어짐
- 사업이 원활하게 진행될 수 있도록 대외적으로는 감독 및 평가의 권한과 책임, 내부적으로는 의사결정 및 지원과 제안의 권한과 책임이 배분되어 운영되는 사업체계가 구축됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 주거환경개선, 보훈요양원, 보훈복지타운, 보훈휴양원으로 구분되어 사업이 진행되기 때문에 사업추진의 투명·공평한 집행 점검체계 뿐만 아니라 전반적인 점검체계가 사업의 목적과 운영 특성을 고려하여 구성될 필요가 있음
- 사업의 전체적 수행을 지휘·감독하는 CEO의 현장점검과 함께 해당 복지서비스의 세부적 수행을 지휘·감독하는 책임자의 현장점검이 동반될 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업 성과평가, 장기요양급여평가, 정부경영평가, 내부경영실적평가, 만족도 조사 등의 다양한 환류체계를 갖추고 있으며 이를 내부성과관리체계에 반영

## ○ 문제점 및 개선방향

- 개선과제 강의 완류와 개선계획은 충실하나 개선과제 총 6개 중 단기과제 선정은 2개에 불과하고 나머지는 모두 중장기 과제로 선정함. 물로 사업이 중장기에 걸쳐 이행되어야 함은 인정하나 환류에 따른 다양한 단기 개선조치 이행도 강화 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 홍보수단, 특히 복권관련 공영방송을 활용해 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 양호하며 언론기사에도 복권기금 지원이 잘 명시되어 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 101.3    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (25,798 + 2,619) / 28,055 = 101.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 101.3%로서 우수하며 분기별 집행률도 우수한 편임
- e나라도움 시스템 도입 및 유관기관 협력 강화로 당초계획대비 9.3%의 절감액을 확보하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위해 하반기에 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 최근 3년간 예산집행 현황과 절감액 활용실적 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 야간에 방임될 우려가 있는 저소득 아동·청소년 및 장애아동을 대상으로 급식제공, 기초학습지원 등의 서비스를 제공하는 사업으로 사업목적 및 사업대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 저소득층, 청년실업자 등을 지역 내 야간보호교사로 채용하여 취업취약계층의 일자리를 창출하기 위해 노력함
- 소득기준 완화(중위소득 80%이하에서 100%이하)를 통해 사업대상자를 확대하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 아동·청소년에게 큰 영향을 미칠 수 있는 야간보호교사의 자질을 실질적으로 개선하기 위한 노력과 함께 야간보호교사의 권익보호 및 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 장기간 코로나 상황으로 인해 증가하고 있는 경계선 지능아동에 대한 정서프로그램을 강화할 필요가 있음
- 아동·청소년이 쾌적한 환경에서 돌봄서비스를 받을 수 있도록 노후시설의 보강 및 시설에 대한 투자도 지속적으로 이루어 질 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 :1) 저소득가정 아동 청소년의 야간안전 보호 및 건강한 성장지원, 2) 아동·청소년 야간보호를 통한 저소득 가정 보호자의 근로생활지원 3) 야간보호교사 채용을 통한

취업 취약계층 일자리 창출로 볼 수 있음

- 성과지표 : 성과지표는 ① 야간보호사업 참여를 통한 아동의 변화 정도, ② 야간보호사업 참여아동 수료율 ③ 사업관리지표이며, 각각 50:40:10의 가중치를 설정하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 야간보호사업 참여를 통한 아동의 변화 정도는 목표달성률 관리가 필요해 보임
- 야간보호사업 참여아동 수료율의 경우 달성률이 89.6%로 계획 대비 10% 가까이 차이나 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 73.63                             | 26.51 |

#### ○ 평가근거

- 야간보호사업 참여를 통한 아동의 변화 정도 88.8%달성, 야간보호사업 참여아동 수료율 100%달성, 사업관리지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(88.8 \times 0.5) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.1) = 94.40\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $94.40\% \times 0.78 = 73.63\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 73.63%인 26.51점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영하는 노력이 두드러짐
- 현장방문 위주로 사업추진 중 부적절한 집행이 있었는지 확인할 수 있는 점검체계 구축 및 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 잘 이루어졌지만 기관별 협력체계 가동실적의 구체성이 부족함. 사례 중심의 실적 제시를 통해 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 80    | 8.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 모니터링 및 중간점검 / 총괄평가 진행 후 사업에 대한 성과와 특이사항, 문제점 확인 후 내·외부적으로 분석하여 사업에 대한 개선방향 설정

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진·집행실태 점검·평가결과 과정 등에서 분석된 문제점들에 대한 개선방안 도출·시행 여부의 세부내용이 양과 질적으로 충분하지 못함
- 환류가 복권기금평가와 모금회 내부 중심으로만 이루어짐

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 적극적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 조사 등 다양한 방법을 활용하여 해당사업과 공동모금회 사업을 안내하고 있으나 일부에서 복권기금 홍보는 누락됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 109.3    | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,551+ 346) / 2,650 = 109.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 109.3%로서 우수함
- 인건비 절감 및 유관기관 등 협력강화를 통해 당초계획대비 13%의 예산을 절감하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 전년도의 지적사항을 개선하여 집행률 유지를 위해 노력하여야 함
- 4분기 집행계획이 수립되어 있지 않으나 집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 78 | 3.12  |

### ○ 강점 및 성과

- 본 사업은 사회적으로 보호받아야 하는 아동학대 발생 가정 중 재학대 발생 확률이 높은 가정의 학대 피해아동 및 학대행위자 뿐만 아니라 가족구성원까지 포함하여 가족의 기능을 회복하기 위해 지원하는 것으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 홈케어플래너에 대한 체계적인 교육을 통해 사업수행 업무능력을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 아동학대로 많은 아동·청소년들이 생존의 위협을 받고 있으며 극단적 사례가 많이 발생하고 있는 만큼, 재학대 발생가능성이 높거나 재신고 접수된 사례의 경우 다른 유관기관과 유기적인 협조체제 하에 선제적인 조치를 취할 수 있는 적극적인 방안을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 76    | 7.6   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 재학대 방지를 위한 모니터링 체계구축을 통해 재학대 위험수준 감소와 아동의 건강한 성장발달 도모 및 가족기능 회복하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 재학대 위험수준 감소 정도, ② 가족기능강화 사업참여 수료율 ③ 사업관리지표이며 가중치를 50:40:10로 부여하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표는 과정지표로서 장기적으로 사업이 안착되면 제외하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함
- 가족기능강화 사업참여 수료율의 경우 달성률이 97.5%로 계획 대비 10% 이상 차이나 도전적 목표치 설정이 아닌 것으로 보임
- 재학대 위험수준 감소정도(%)는 목표달성률 관리가 필요해 보임

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 73.49                             | 26.46 |

## ○ 평가근거

- 재학대 위험수준 감소 정도 93.4%달성, 가족기능강화사업 사업참여 수료율 100%달성, 사업관리지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(93.4 \times 0.5) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.1) = 96.70\%$
- 지표 2.2 및 2.3 평점백분율로 조정하면  $96.70\% \times 0.76 = 73.49\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 73.49%인 26.46점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 점검체계를 마련하여 운영함
- 사업추진의 투명성 제고를 위해 현장방문 및 상시점검 위주의 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 전문가, 중간매개집단, 정책대상집단의 의견수렴이 적극적으로 이루어졌으나 반영한 정도가 미약함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 80    | 8.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행함

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선 유형과 내용이 보다 다양화되고 양과 질적으로 충실할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 인지도 조사, 인터넷, SNS, 언론, 방송, 물품 등 다양한 수단을 통해 복권기금 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- SNS, 유튜브, 방송 등 다양한 수단을 활용한 복권기금 홍보도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 96       | 14.40 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (12,385 + 97) / 13,000 = 96%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 96%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호함
- 유관기관 연계협력을 통해 당초 계획대비

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 하반기에 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하여 불용액 및 예산 절감액의 제고를 위한 노력을 정량적으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 76 | 3.04  |

### ○ 강점 및 성과

- 장애판정을 받을 수 없어 복지 사각지대에 놓여있는 느린 학습자(경계선 지능아동)의 사회적응력 향상을 위한 프로그램을 발굴·지원하여 해당 아동이 가정·학교·사회에 원활하게 적응할 수 있도록 하는 사업으로 사업목적 및 사업대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 경계선 지능아동 추정인구는 111만 명으로 추정되며 이중 5,477명에게 서비스를 제공
- 경계선 지원사업의 지역적 범위 확대를 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 교육부 등 관련 단체와의 협력이나 다양한 척도를 통해 교육복지 사각지대에 놓인 경계선 지능 아동을 현장에서 적극적으로 발굴하여 조기에 전문적인 서비스를 받을 수 있도록 하는 노력은 강화되어야 함
- 경계선 지능아동에게 적절한 서비스를 제공할 수 있는 전문가를 확보하여(예산의 확보도 병행되어야 함) 사업대상자가 적시에 혜택을 받을 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 전용교구 개발 및 전문가 상담을 통해 아동의 수준에 맞는 맞춤형 교육을 위한 준비 뿐만 아니라 아동에게 직접 적용하고 문제점을 개선하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 74    | 7.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 학습 및 적응속도가 느린 경계선 지능아동(느린 학습자)의 사회적응력 향상을 위한 프로그램을 발굴 지원하여 가정 학교 사회에 원활하게 적응할 수 있도록 건강한 성장 및 발달 도모

- 성과지표 : 성과지표는 ① 사업참여를 통한 아동의 변화 정도 ② 사업참여 대상아동 부모의 만족도 ③ 사업관리지표이며 가중치를 60:30:10로 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업관리지표는 과정지표로서 장기적으로 사업이 안착되면 제외하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함
- 사업 참여를 통한 아동의 변화 정도에서 목표치를 전년도 10%에서 11% 향상으로 잡은 것은 도전적 목표치가 아닌 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72.58                             | 26.13 |

#### ○ 평가근거

- 아동의 변화 정도 100%달성, 부모의 만족도 93.6%달성, 사업관리 지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (93.6 \times 0.3) + (100 \times 0.1) = 98.08\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.08\% \times 0.74 = 72.58\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72.58%인 26.13점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 현장방문 위주로 사업추진 중 부적절한 집행이 있었는지 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 시행됨
- 정기적인 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등이 적정하게 인지되고 개선사항 및 반영이 도출됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동실적 구체성 부족함. 유관기관들과 구축한 협력 및 공유체계를 통하여 사업의 효율성 및 효과성을 제고한 방법 및 사례에 대한 구체적인 자료를 함께 제시할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴이 적극적으로 이루어졌으나 의견수렴의 주요 내용을 제시하는 것에 그침. 수렴된 의견의 반영정도를 제고하거나 반영 사례를 구체적으로 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 96    | 9.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석했고 이에 근거해 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방

안 도출·시행 실적이 매우 우수함

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 우수함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 다양한 방법으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업에 대한 다양한 방법의 홍보는 있으나 다수 언론보도에서 복권기금 지원 내용이 보이지 않음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.4     | 14.61 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (3,290 + 119) / 3,500 = 97.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 97.4%로서 우수하며 모니터링을 철저히 하여 분기별 집행률도 양호한 편임
- 전년도 지적사항(건설공사 인바 관급자재의 조달을 통한 경비 절감 및 각종 지연요소 등을 감안하여 예산의 구성 및 집행을 고려 바람)이 잘 반영되었음
- 공공기관 업무협약에 따른 예산 중복 사용 방지, CM 업체를 통한 공사 범위 및 자재 관리를 통해 당초계획 대비 3.4%의 절감액을 확보함
- 절감액을 석면 해체 및 보수 공사에 추가 편성하여 최대한 많은 기관을 선정하여 유해환경 관리 및 안전성 확보에 기여함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 집행은 3분기에 집중되고 있는바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 지역아동센터 및 아동·청소년 시설 중 석면이 검출된 기관에 대해 석면해체 및 보수를 지원하여 사업대상자가 쾌적하고 안전한 환경에서 서비스를 받을 수 있도록 환경을 개선하는 사업으로 사업의 목적 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 2022년~2023년 간 전국 지역아동센터 176개소의 석면 건축자재를 해체함
- CM업체 용역입찰을 통해 선정하여 공사현장 사전/사후 모니터링을 강화하였으며, 공사 전과정에 대한 감리를 진행함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 석면이 검출되었으나 아직 석면해체 및 보수를 하지 못하고 있는 지역아동센터에도 조기에 공사가 이루어져 아동·청소년이 쾌적하고 안전한 환경에서 서비스를 받도록 지속적인 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업목적 1) 저소득 아동·청소년 및 시설 종사자의 건강증진도모 2) 아동·청소년 사회복지 시설의 안전 강화를 위한 제도 개선 3) 아동·청소년 사회복지시설의 석면 교육 및 안전인식 향상
- 성과지표는 1) 이용자 만족도 2) 종사자의 불안감 해소 3) 아동의 불안감 해소 4) 종사자의 석면 위험성 인식 5) 아동의 석면 위험성 인식 6) 사업관리지표이며 가중치는 30:10:20:10:20:10임

## ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표수가 너무 많음. 중복되는 지표 간 조정이 필요함
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임.
- 지표설정 기준은 smart 방식이나 전문가 컨설팅 필요
- 사업관리지표는 과정지표로서 장기적으로 사업이 안착되면 제외하고 보조지표로 활용하는 것이 바람직함

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 62.43                             | 22.47 |

## ○ 평가근거

- 이용자 만족도 98.5%달성, 종사자의 불안감해소 100%달성, 아동의 불안감해소 95.7%달성, 종사자의 석면위험성 인식 98.9%, 아동의 석면위험성 인식 87.3%,사업관리 지표 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  

$$(98.5 \times 0.3) + (100 \times 0.1) + (95.7 \times 0.2) + (98.9 \times 0.1) + (87.3 \times 0.2) + (100 \times 0.1) = 96.04\%$$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $96.04\% \times 0.65 = 62.43\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 62.43%인 22.47점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 연 2회 이상의 점검이 이루어지기 때문에 중간점검 실시 및 결과를 활용할 수 있는 점검 체계가 구축되어 운영됨
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계가 구축되어 운영되며, 구체적인 피드백 실적 및 결과를 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 참여기관이 아닌 시공사 계약 및 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계의 강화가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 88    | 8.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업성과분석, 복권기금평가, 배분위원회 등의 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하였음
- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 충실히 도출·시행함

○ 문제점 및 개선방향

- 환류 과정에서 사업대상 관계자들의 다양한 참여도 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 보도자료, 유튜브, 방송 등을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 대체로 복권기금의 홍보가 잘되고 있으나 일부 언론보도에서는 제외되어 이에 대한 보완 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.6     | 14.19 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (41,352 + 2,574) / 46,450 = 94.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.6%로서 우수하며 분기별 집행률도 우수함
- 고비용 공정 대체 방안 제시, 불요불급한 공정 최소화 등을 통해 당초계획대비 5.5%의 절감액을 확보함
- 녹색자금 부당사용 방지를 위한 외부회계감사, 분기별 집행현황 보고 등을 통해 사업비 집행의 투명성을 확보하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 98 | 3.92  |

### ○ 강점 및 성과

- 사회복지시설 거주자이용자, 장애인, 유아, 노약자 등 사회적 배려계층을 위한 산림복지 기반을 조성하여 심신건강 증진 및 삶의 질 향상에 기여하는 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진에 기여함
- 무장애나눔길 정보 개방 범위를 확대하고 이용기능을 강화하였으며, 전국 8개 도심권 지역에 녹색 인프라를 확충하여 사회복지시설 미이용, 원거리 이동이 어려운 취약계층의 수혜를 확대하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 조성된 수목이나 숲에 대한 사후관리를 통해 활용도를 유지하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 녹색인프라 구축이 자연생태계에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 가능성을 고려하여 환경영향 평가를 실시하고 구축된 녹색인프라가 지역 생태계에 미치는 영향을 최소화하도록 설계 및 조정하는 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 89    | 8.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목적은 사회복지시설 거주·이용자, 장애인·유아·노약자 등 사회적 배려계층을 위한 산림복지 기반을 조성하여 심신건강 증진 및 삶의 질 향상에 기여하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 ① 소외계층 녹지환경 불평등 개선, ② 수혜자 만족도, ③ 사업관리지수로 가중치 비중이 55:35:10을 구성함

- 주요지표와 보조지표 가중치 비중이 적절함
- smart 분석기법을 활용해 지표의 정밀함을 배가시켰음
- 결과지표에 대한 목표치 구분이 명확하고 근거 또한 명확하게 명시하고 있음
- 가중치 배분과정에서 AHP 기법을 활용한 의사결정을 도입하여 객관적 근거를 확보하기 위한 노력을 병행함
- 수혜자 만족도 지표 내에 수혜자 요구사항을 반영하도록 하여 지표의 공신력을 높임
- 수혜자 만족도 지표 내에 소외계층 수혜 만족도를 별도로 구분하여 산입하여 평가목적에 부합하도록 하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표인 사업관리지수의 경우 사업이 안착된 이후 가중치를 줄이거나 보조지표로 활용하고 모니터링으로만 활용하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 89                                | 32.04 |

#### ○ 평가근거

- 취약계층 복지환경 개선도 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.55) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.89 = 89\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 89%인 32.04점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영하는 노력이 두드러짐
- 각 점검체계별로 정해진 주기에 따라 점검 결과를 피드백할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 필요한 유관기관의 정의 및 분류가 잘 이루어졌지만 기관별 협력체계 가동실적 구체성 보완이 필요함. 유관기관들과 구축한 협력 및 공유체계를 통하여 사업의 효율성 및 효과성을 제고한 방법 및 사례에 대해 구체적 사례와 함께 제시할 필요가 있음
- 사업의 점검체계가 주로 사업의 문제점 발견과 개선노력을 제고하는 것이 아니라 진도관리 차원의 점검 위주로 구축되어 시행됨

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 88    | 8.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 있음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 적절하게 도출·시행

## ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 양적·질적 내실화가 요구됨

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 0.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 국민이 체감할 수 있는 홍보활동으로 복권기금 사업에 대한 국민의 긍정적 인지도 제고

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 녹색자금(공모) 해당사업에 대한 홍보 위주이고 복권기금 지원에 대한 홍보는 거의 없음. 이는 작년 복권기금평가에서도 수차례 지적을 했음에도 현재까지 개선되고 있지 않음
- 한 가지 예로 연합뉴스 내용 중 “김해보훈요양원은 한국산림복지진흥원이 복권판매 수익금으로 지원한 2억 원으로 나눔숲을 만들었다”라는 표현은 매우 부적절함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.7     | 14.96 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (27,090 + 530) / 27,715 = 99.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 99.7%로서 우수함
- 사업홍보 시 영상 방영 및 유관기관의 협력 추진으로 당초 계획대비 5.5%의 절감액을 확보하였음
- 예산절감액을 활용하여 산림복지 사각지대에 있는 경제적 · 사회적 취약계층 대상 숲 체험 · 교육서비스 수혜자 9,138명 확대하였음
- 분기별 집행목표 도달을 위한 성과 모니터링 실시하여 예산집행률 제고에 기여하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액 제고를 위한 초과집행이 이루어지고 있는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 안정적인 방안의 모색이 필요함
- 예산 절감에 어려운 부분이 있으나 지역 내의 재능기부 등 유관기관 연계협력을 통해 집행의 효율성과 취약계층 대상을 지속적으로 확대하기 바람
- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 98 | 3.92  |

### ○ 강점 및 성과

- 소외계층 및 국가재난 취약계층, 자립청년, 특수학교 장애학생, 경력단절여성, 산불진화대원 등을 대상으로 숲 체험과 교육의 기회를 제공하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업 시행사 선정 시 사회적 가치실현 노력 항목을 심사항목에 추가하여 반영하기 위해 노력함
- 주거취약계층인 고령자를 발굴하여 맞춤형 사업을 개발·운영하기 위해 노력함
- 전문적인 산림교육을 통해 미래세대(유아, 청소년)에 대한 돌봄 기능을 강화하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 숲 체험 및 교육을 위한 적절한 교육자원의 부족을 개선하기 위해 전문교육자 및 안전한 교육자원을 확보하고, 지속적인 교육 및 훈련을 통해 교육인력의 수준을 높이기 위한 노력이 필요함
- 일시적인 프로그램이 끝나는 경우 소외계층에게 장기적인 영향을 제공하기 어려울 수 있기 때문에 장기적인 계획과 지속가능한 운영을 고려하여 프로그램을 설계하고 지속적인 평가를 할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 89    | 8.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 산림교육 치유 등 다양한 숲체험 교육서비스 제공을 통한 경제적 사회적 지역적 소외계층의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고 계층별 균형지

원을 통해 사회통합 실현에 기여하는 것임

- 성과지표 : ① 소외계층 수혜 집중도, ② 수혜자 만족도, ③ 사업관리지수이며 각각 55:35:10의 가중치 비중을 두고 있음
- 주요지표와 보조지표 가중치 비중이 적절함
- smart 분석기법을 활용해 지표의 정밀함을 배가시켰음
- 결과지표에 대한 목표치 구분이 명확하고 근거 또한 명확하게 명시하고 있음
- 가중치 배분과정에서 AHP 기법을 활용한 의사결정을 도입하여 객관적 근거를 확보하기 위한 노력을 병행함
- 수혜자 만족도 지표 내에 수혜자 요구사항을 반영하도록 하여 지표의 공신력을 높임
- 수혜자 만족도 지표 내에 소외계층 수혜 만족도를 별도로 구분하여 산입하여 평가목적에 부합하도록 하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 과정지표인 사업관리지수의 경우 사업이 안착된 이후 가중치를 줄이거나 보조지표로 활용하고 모니터링으로만 활용하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 89                                | 32.04 |

#### ○ 평가근거

- 취약계층 수혜 집중도 100%달성, 수혜자 만족도 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.55) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.89 = 89\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 89%인 32.04점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 공정하고 투명하게 사업이 진행되었는지 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 시행됨. 공평의 측면에서 사업시행자와 수혜자의 선정이 이루어지고, 윤리의 측면에서 시행자 및 집행, 부정수급 점검이 이루어짐.
- 정책 결정·집행의 권한과 책임이 기관별로 적절하게 배분되어 운영되는 사업추진체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 이해관계자가 참여하는 다양한 소통채널 운영을 통해 이루어진 의견수렴을 반영한 실적 구체성이 부족함. 수렴된 의견을 반영한 구체적인 사례 중심으로 실적을 함께 제시할 필요가 있음
- 사업추진과정에서 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 2  | 84    | 8.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 외부전문가 등의 환류체계를 갖추고 있으며 평가결과, 외부지적사항들을 체

계적으로 정리·분석하고 사업개선에 반영함

○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 환류체계를 갖추어야 하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적 사항에 대한 개선의 유형과 내용이 보다 충실해질 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권방송은 복권기금을 잘 홍보하고 있으나 일반 TV 방송은 복권기금 지원 내용이 없음
- “복권기금(산림청 산림복지진흥원 녹색자금)” 문구 사용의 적절성 재검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 법정배분기관 평가

### 1. 과학기술진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(과학기술정보통신부)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 과학기술진흥기금과 복권기금의 설치목적(과학기술진흥 및 과학기술문화창달)의 특성을 살리고, 복권기금 취지와 부합하는 신규사업 발굴
- 사업수행기관의 설립취지에 맞는 사업을 중점적으로 추진하기 위해 내역사업(과학기술인재양성, 과학기술국제교류 증진) 일부 세부사업 예산 조정

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 장애인 과학기술인 육성지원 관련 신규사업 발굴 적극적 검토 필요

### 2. 국민체육진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(국민체육진흥공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 과거 지자체 매칭예산 미확보로 인해 집행단계에서 불용 발생, 복권기금 집행 불용

방지를 위해 지자체 확보분에 한해 예산 편성

- 코로나19 유행 지속 및 낮은 처우 등으로 인해 지자체별 지도자 정원 대비 현원이 미달되어 불용액 발생이 반복됨에 따라, 지자체 채용 수요조사를 기반으로 장기미채용인원에 대한 지원규모 삭감

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 2023년 복권기금 지원사업에 대해 지원기준 효율화를 통한 예산 감축 등 지출 구조조정 노력은 했으나 이것이 집행부진 사유에만 제한되어 향후 사업 내용 효율화를 통한 지출구조 필요
- 일반 국민들이 체감할 수 있는 체육관련 신규사업 발굴 노력 필요

### 3. 근로복지진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(근로복지공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 취약계층 대상 융자금으로 전액 집행하고 자체기금으로 추가 증액 반영하여, 지원 대상을 확대함으로써 전입 복권기금 지출 효율화
- 복지사업 부서 간 협업 홍보 등 경상경비 절감으로 효율적인 사업운영 도모
- 설문조사, 실태조사 등을 통해 확인된 재정지원 확대 필요성에 대해 연구용역과 정부협의를 통해 대상 확대, 이를 통해 중소기업 근로자 30만 명 이상 푸른씨앗 가입 기반 마련

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 근로복지 관련 근로자 향후 수요가 예상되는 신규사업 적극 발굴 요망

### 4. 중소벤처기업 창업 및 진흥기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(중소벤처기업진흥공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업

### 의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 지역소멸 위기 극복 및 지역경제 재도약과 상생발전을 위한 ‘동반성장 네트워크론’ 신설
- 부처, 타 기관 등 민관, 공공 재원협업을 통한 재정승수효과 창출로 한정된 재원 속 시장 초과 수요에 대응하고 정책자금 수혜 대상을 확대하여 정책지원 효과 창출 노력

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 중소기업 관계자들이 보다 더 체감할 수 있는 지출구조조정 노력 필요

## 5. 문화재보호기금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(문화재청)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조 조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 문화재보호기금은 2020~2022년 동안 연평균 8개 사업을 추진하였으며, 2023년부터 16개 사업으로 신규사업(2개)을 확장 운영
- 내역사업간 지출구조 조정을 통한 단순 감액 위주의 구조조정에서 벗어나 사업별 합리적인 구조조정 실시

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일반국민들이 더 쉽게 체험 가능한 문화재 관련 다양한 신규사업 발굴 필요



## 6. 지방자치단체

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(지방자치단체)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 신규사업 발굴노력 : 신규사업 12건 324억 원 발굴 신청
- 2024년 사업신청에 대한 자체 가이드라인을 제시하여 기존 사업에 대한 단순 증액보다는 저소득·소외계층을 위한 신규사업 발굴
- 복권위원회에 사업을 제출하기 전 협의회에서 전문가 사전 컨설팅을 실시하여 성과 관리에 어려움이 있거나 복권기금 취지와 맞지 않는 사업 배제
- 지출 효율화와 예산절감을 위한 지출 구조조정 노력 : 23건 159억 원 구조조정
- 2023년 시도 간 복권기금사업비 배분시 성과평가 결과 미흡한 시도에서 5~20%를 감액, 우수 시도에 추가 배분하여 미흡 시도에 대한 지출구조조정 추진 (7개 시도 97억 원)

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업시행 과정에서 가능한 한 지출구조조정 건수를 더욱 확대하고 조정 내실화도 필요

## 7. 제주도개발사업특별회계

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(제주도개발사업특별회계)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 신규사업 발굴을 위해 도 산하 본청, 사업소, 행정시, 읍면동 등 전 부서에 공문을 시행하

고 복권기금 신규사업의 면밀한 기초조사를 통해 참신한 사업 발굴(경영위기 극복을 위한 영세 관광사업체 저금리 융자)

- 계속사업 구조조정을 위해 대면심사를 통하여 성과평가 결과, 이월불용 등 집행부진 사업, 저평가 예상 사업 등에 대한 지출 효율화 노력

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업 “교통약자이동지원센터 행복드림 운영지원“ 사업은 기존의 교통약자를 위한 이동권 지원사업”과 크게 차별성이 없을 것으로 판단됨
- 일자리 사업, 저금리 융자, 농어촌 사업 등은 사업 유사성에 대한 근본적 재검토 및 미래 지향적 구조조정 필요

### 8. 사회복지공동모금회

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(사회복지공동모금회)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 회의 역할, 기금의 특성, 시민참여 제안, 전문가 집단의 내용을 반영하여 사회적 가치를 제고하며 지속적이고 확대가 필요한 사업을 다음과 같은 절차를 거쳐 선정
- 각 분야별 소위원회 및 TF와 상위의 분과실행위원회를 구성하고 운영하면서 복지사각지대를 발굴하고 지원하기 위해 다양한 이해관계자로부터 의견을 수렴하여 신규사업 발굴

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 발굴 신규사업이 차년도에 실제로 복권기금 지원사업으로 선정될 수 있도록 하는 후속적 작업도 필요함
- 계속사업의 경우 지출 구조조정 노력 필요

### 9. 산림환경기능증진자금

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(산림청)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.2   |

○ 강점 및 성과

- 수요 및 여건변경에 따른 신규·증액 사업 소요에 대해 완료사업 규모 조정, 지원계획 변경, 자체심의 강화 등을 통한 자발적 구조조정 노력 이행
- 공모사업 현장심사 강화 및 심사과정 사업비 조정 절차 운영을 통한 과다 공모사업비 신청액 조정

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 목적에 부합하는 산림환경 관련 신규 사업 발굴 노력 필요

## 10. 한국보훈복지의료공단

(법정배분기관 가점) 법정배분기관(한국보훈복지의료공단)은 신규사업 사업발굴 노력과 계속사업의 지출 구조조정 노력을 하였는가?

|           |                                              |       |
|-----------|----------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점) 법정배분기관의 신규사업 사업발굴 및 계속사업 지출 구조조정 노력(2점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                        | 득점(점) |
| 0.2점 단위평가 | 2                                            | 1.0   |

○ 강점 및 성과

- 고객 중심의 필요 사업의 지원 타당성 검토와 공단 운영수지 고려한 신규사업 검토 및 선정
- 공단 자금 비상상황, 총 예산(세출, 자체, 복권) 내 최적의 지출 구조 계획 수립(기재부·보훈부 협의), 사업별 배분 기준 수립 / 사업기관(병원, 요양원 등) 배분을 적용 / 사업의 우선순위 선정

○ 문제점 및 개선방향

- 신규사업 발굴이 기존의 3개 사업(의료장비, 시설, 서비스) 내 일부 내용만 변경되어 최신 욕구와 트렌드를 반영한 신규사업 발굴 필요
- 지출구조조정이 명분만이 아닌 실질적인 사업 효율화를 통해 실제의 예산 절감 효과 도출 필요

---

# 공익지원사업

---

1. 국토교통부(주택도시기금)
2. 국가보훈처(보훈기금)
3. 여성가족부(양성평등기금)
4. 여성가족부(청소년육성기금)
5. 문화체육관광부(문화예술진흥기금)
6. 보건복지부
7. 금융위원회
8. 교육부
9. 고용노동부
10. 환경부(기후대응기금)
11. 소방청(응급의료기금)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 91.6     | 13.74 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,471,224 + 0) / 2,698,784 = 91.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산 집행률은 91.6%로서 우수함
- 다가구 등 기존주택 매입 시 감정평가를 실시하여 주관적 평가를 배제하였고 감정평가사, 법무법인 등도 경쟁입찰 등을 실시하여 업체를 선정하는 등 비용절감을 위하여 노력함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 소요예산 집행간의 일치 정도 부분 총사업비를 기준으로 작성하기 바람.
- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 등 저소득층 및 주거취약계층이 현 생활권에서 안정적으로 거주할 수 있도록 도심 내 다가구다세대주택 등을 매입하여 개·보수 또는 리모델링하여 저렴하게 임대하는 사업으로 사업대상 및 내용이 취약계층의 복지증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상인 저소득층 및 주거취약계층의 범위에 사각지대가 없는지 면밀히 검토하여 보다 많은 사람들의 주거안정에 기여하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 과거에 임대한 주택에 대해서 저소득층 및 주거취약계층이 아닌 대상자가 거주하여 사업의 혜택을 부당하게 받고 있는지 전면적으로 검토하여 본 사업의 목적이 유효하게 작동하는지 살펴볼 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 69    | 6.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 도심내 기초생활수급자 등 저소득층 계층의 주거안정
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 공급호수, ② 만족도를 60:40의 가중치로 설정하였음
- 사업의 핵심 평가지표인 공급호수 가중치 비율을 상향하여 공급호수: 고객만족도 가중치를 6:4로 조정함

### ○ 문제점 및 개선방향

- (총평) 전년도 지적사항에서 개선된 점이 보이지 않음
- (전년도 지적사항) 이 사업의 궁극적 목적은 임대사업을 통한 주거복지실현으로 보이며 임대 가구 중 취약계층 지원비율과 같은 결과지표를 평가지표로 삼는 것이 바람직해 보임
- (전년도 지적사항) 사업의 구조상 계획 대비 달성 정도가 100%가 될 수밖에 없는 사업 구조임을 감안하면 지표설정을 재고할 필요가 있음
- (전년도 지적사항) 공급호수는 예산제약에 따라 성과목표치가 좌지우지되며 계획 대비 달성률이 100%인 것으로 보아 과정지표로 분류되어야 할 것으로 보이며 따라서 가급적 지표에서 배제하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 69                                | 24.84 |

#### ○ 평가근거

- 공급호수 100%달성, 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.69 = 69\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점
- 한편, '22년 평가에 이어 '23년 평가에서도 만족도의 집계가 성과평가 일정에 비해 늦어지는 문제점이 반복하여 발생하고 있어 개선이 필요함



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유가 적절하게 이루어지는 것을 보여주는 실적을 사례와 함께 구체적으로 설명함
- 국토교통부, 광역시·도, 지자체 및 사업시행자 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 사업의 원활한 수행이 이루어지는 체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가 주기 제시가 안 되어 있어 정기적인 사업평가 실시여부 불확실함
- 사업의 목적과 사업운영 기관 특성을 고려할 때, 사업 추진의 투명성과 공정성 제고 할 수 있는 외부점검주체의 도입이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고하도록 하고 현장점검, 추진상황 점검회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하는 한편, 제도개선 등을 추진하여 해결

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하여야 하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 현행보다 충실하게 도출·시행할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 국토부 홈페이지, 유튜브 영상 등을 통해 복권기금사업을 홍보하는 등 복권기금에 대한 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 방법과 매체를 활용하여 적극적으로 복권기금 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 분기별 집행실적 제출기한 미준수(2분기)

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94.3     | 14.15 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,095,660 + 0) / 5,402,770 = 94.3%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94.3%로서 우수하며 분기별 집행률도 100%로서 우수함
- 사업시행주체와 정기적인 회의를 통하여 구체적인 추진계획을 수립해 집행률 제고를 독려하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 도심 내 최저소득계층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 도심 내 다가구주택 등 기존주택에 대해 전세계약을 체결한 후 저렴하게 재임대하는 사업으로 사업대상 및 사업목적이 취약계층의 복지증진을 포함하고 있음
- 전세임대주택 입주자 소득기준 완화, 다자녀 가구 입주자 선정점위 확대, 만65세 이상 고령자 재계약기준 개선, 자립준비청년 등 주거지원강화 등 민원 및 지자체의 건의사항을 반영하여 제도개선하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상인 저소득층 및 주거취약계층의 범위에 사각지대가 없는지 면밀히 검토하여 보다 많은 사람들의 주거안정에 기여하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 과거에 임대한 주택에 대해서 저소득층 및 주거취약계층이 아닌 대상자가 거주하여 사업의 혜택을 부당하게 받고 있는지 전면적으로 검토하여 본 사업의 목적이 유효하게 작동하는지 살펴볼 필요가 있음
- 수혜 대상을 세분화하여 맞춤형 지원을 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 69    | 6.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 무주택·저소득 주거취약계층이 현 생활권에서 거주할 수 있도록 공공주택사업자가 도심 내 다가구 주택 등 기존 주택에 대해 임대인과 전세계약을 체결한 후 저렴하게 재임대
- 성과지표 : 성과지표로는 ① 공급호수, ② 만족도를 60:40의 가중치로 설정하였음

- 사업의 핵심 평가지표인 공급호수 가중치 비율을 상향하여 공급호수: 만족도 가중치를 6:4

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항에서 개선된 점이 없음
- (전년도 지적사항) 해당 사업의 궁극적 목적은 임대사업을 통한 주거복지실현으로 보이며 임대 가구 중 취약계층 지원비율과 같은 결과지표를 평가지표로 삼는 것이 바람직해 보임  
→ 사업의 구조상 계획대비 달성 정도가 100%가 될 수밖에 없는 사업구조임을 감안하면 지표설정을 재고할 필요가 있음
- (전년도 지적사항) 공급호수는 예산제약에 따라 성과목표치가 좌지우지되며 계획 대비 달성률이 100%인 것으로 보아 과정지표로 분류되어야 할 것으로 보이며 따라서 가급적 지표에서 배제하는 것이 바람직해 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 69                                | 24.84 |

#### ○ 평가근거

- 공급호수 100%달성, 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.69 = 69\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점
- 한편, '22년 평가에 이어 '23년 평가에서도 만족도의 집계가 성과평가 일정에 비해 늦어지는 문제점이 반복하여 발생하고 있어 개선이 필요함

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 입주자 선정 및 절차, 공급대상 주택, 임대조건, 임대차계약의 해제 등에 관한 사항의 법제화 및 재정지원의 한도액 명시 등을 통해 사업이 공정하게 집행될 수 있는 체계 마련되어 시행됨
- 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점과 민원 등을 적절하게 인지하고 개선하려는 피드백 체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적, 공개적으로 수렴하여 반영하는 노력의 추가적인 확대가 필요함
- 사업의 정기적인 사업평가 실시여부를 확실하게 알 수 있도록 평가주기를 명시해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업목표 달성을 위하여 사업시행자로 하여금 추진현황 등에 대하여 보고하도록 하고 현장점검, 추진상황 점검회의 개최 등을 통하여 제기되는 문제점을 확인·검토하고 추후 사업에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 현행보다 다양한 평가를 실시하고 그 결과와 지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 이를 사업에 충실히 반영할 필요가 있음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 1.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 전세임대사업 등 정부의 주거복지사업 시책에 대한 복권기금 광고를 각 기초자치단체, 사회복지관, 일반 국민 등에게 배포함으로써 복권기금의 공익성을 알림

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문, 공영방송 등의 현재보다 다양한 매체를 통해 복권기금 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)
- 분기별 집행실적 제출기한 미준수(2분기)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,659 + 0) / 1,659 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 2014년 이후 지속유지 되고 있는 사업으로 매년 초에 수요 조사를 통하여 3분기 중에 구매, 지급이 이루어지고 있음

○ 문제점 및 개선방향

- 특이사항 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 중상이 국가유공자에게 편의장치 및 시설을 제공하여 이동 편의 등을 통한 삶의 질 향상을 도모한다는 점에서 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 국가유공자에게 편의시설을 공급하는 것은 「복권기금 및 복권기금법」 제23조의 국가유공자에 대한 복지증진사업에 부합함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 예산을 충분히 확보하여 고품질의 편의장치 및 시설을 제공하기 위한 노력이 필요함
- 편의장치 및 시설에 대한 지속적인 품질 개선, 사후관리의 적시성을 통해 수혜자의 만족을 극대화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 중상이 국가유공자에게 제공하는 전·수동 휠체어 등 다양한 편의장치 구매 시 사회적 기업이나 영세기업을 적극적으로 활용하여 공익적 가치증진을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 전투 또는 공무수행 중 부상을 입어 보행기능을 상실한 중상이 국가유공자에게 전·수동휠체어, 전동침대 및 샤워형 휠체어를 공급하여 생활의 편의를 제공하는 것임
- 성과지표 : 성과지표는 1) ‘중상이자 편의시설 수요자 만족도’와 2) 중상이자 편의시설 사용률 제고이며 가중치는 70:30으로 분류되어 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 중상이 국가유공자의 복지증진에 대한 측정을 ‘수요자 만족도’라는 정성적 성과지표로 하고 있으며 그에 대한 비중이 다소 큰 것으로 보임
- 중상이자편의시설 사용률 제고 지표 가중치를 확대하고 목표치를 도전적으로 설정하는 것이 필요할 것으로 보임
- 목표치 수준이 고도화되어 좀 더 도전적인 목표치를 평가할 수 있도록 만족도 평가기준을 엄격하게 잡을 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78.43                             | 28.24 |

## ○ 평가근거

- 중상이자 편의시설 수요자 만족도 97.2%달성, 중상이자편의시설 사용빈도 100%달성, 중상이자편의시설 사용시간 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(97.2 \times 0.7) + (100 \times 0.15) + (100 \times 0.15) = 98.04\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.04\% \times 0.8 = 78.43\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78.43%인 28.24점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정기적 또는 수시로 이루어지는 점검을 통해서 사업추진 중 발생하는 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등을 적절하게 인지하고 분석하여 개선방안까지 도출하는 체계가 구축되어 시행됨
- 계약 및 수혜자 선정, 집행에 있어 공정성과 위법 또는 부적절함이 있었는지 확인할 수 있는 점검체계가 마련되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관별 협력 및 공유가 이루어지고 있는지 여부만 확인가능하고, 가동실적에 대한 구체성 강화가 필요함. 구체적으로, 가동실적에 대한 구체적 사례는 행정안전부와 '휠체어행복나눔사업' 협업에 대해서만 제시됨
- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견 수렴을 확대할 필요가 있음. 중상이 국가유공자 간담회 등을 통한 사용자 의견을 수렴하여 반영한 것 외에 제시된 내용은 어떤 의견 수렴에 대한 반영인지 불분명함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 3  | 74    | 7.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 보훈관서 및 보장구센터의 의견 수렴을 통하여 과년도 예산, 중상이자편의시설 지급

계획 및 국가유공자 등 보철구 지급규정 개정 등에 반영하고 있음

- 상이군경회 등 보훈단체 및 중상이 국가유공자의 의견을 수시로 수렴하고, '22년도 만족도 조사결과 미흡한 점을 보완하여 '23년 중상이자편의시설 공급 사업에 반영

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석한 후 이를 차년도 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권 TV, 유튜브를 통한 복권기금 지원 휠체어 제품 홍보(20종), 코로나 감염병 재확산으로 인한 제품설명회(오프라인) 취소에 따른 온라인 설명 지속
- 문자서비스를 이용한 접속 사이트 홍보, ‘24년부터 오프라인, 온라인 홍보 병행을 통하여 직접 체험을 원하는 분들의 욕구 충족 노력

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보노력을 하고 있으나 현재보다 다양한 방법과 홍보횟수 확대를 통한 복권기금의 긍정적 인지도 제고 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.6     | 14.64 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (13,983 + 92) / 14,421 = 97.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 97.6%이며 노후복지업무근로자 노동조합과 단체교섭 및 임금교섭 지연으로 계획 대비 집행이 지연되었음을 감안하면 분기별 집행률도 우수한 편
- 고독사 예방 실시간 모니터링 시스템을 도입 및 외부자원 연계를 통해 당초계획대비 0.6%의 절감액을 확보하였음
- 절감액을 위생환경 개선사업 추진에 투자 및 재가복지 대상자에게 약달력 제작·배포하여 사업의 양질을 높였음

○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 잔액 제고를 위해 하반기에 초과집행한바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업 진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 노사교섭과의 지속적인 협의를 통해 원만한 사업계획을 수립하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 노인성 복합질환으로 정성적 일상생활이 곤란한 참전유공자를 대상으로 보훈재가 실무관이 가정을 방문하여 가사·건강관리 지원 등 돌봄서비스를 실시하는 것으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 고령화에 대비한 치매 예방 프로그램을 확대추진하였으며, 지역치매안심센터와 연계하여 조기검진 강화 및 관련 복지서비스를 제공하였음
- 식생활 및 위생환경 유지를 위한 기초생활지원(밀반찬, 이불세탁)을 확대하였으며, 의약품 오남용 및 미복용 예방을 위한 약달력을 제조 배포하여 수혜자의 편의를 극대화시키기 위해 노력함
- ICT디지털케어(반려로봇) 서비스를 시범·도입하여 24시간 돌봄서비스 및 위급상황에 조기 대응하는 등의 성과를 제시함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 노후복지업무 근로자에 대한 직장 내 괴롭힘 등을 조사하여 고충을 예방하고 직장분위기를 개선하여 해당 사업이 안정적으로 안착될 수 있도록 지속적인 노력이 필요함
- ICT디지털케어(반려로봇) 서비스를 확대하여 24시간 돌봄서비스 수혜자에게 제공하기 위한 노력과 함께, 발생할 수 있는 문제점을 꼼꼼하게 확인하고 대응할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 3개 이상 노인성 복합 질환으로 정상적 일상생활이 곤란한 고령의 참전유공자를 대상으로 재가 보훈실무관이 직접 가정을 방문하여 가사·건강관리 지원 등 돌봄

서비스를 실시하여 사회적 배려계층인 참전유공자의 복지수준 향상과 영예로운 노후생활에 기여하는 것임

- 성과지표 : 성과지표는 ‘재가복지서비스 종합지수’와 ‘복지인력 이직률’을 활용하고 있음. 각각의 가중치는 80:20로 배분되어 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 3개년 목표치를 살펴보면 2023년 92.36점의 목표치가 도전적 목표라고 볼 수 없음
- 이 사업의 최종 성과지표는 돌봄서비스 체계의 결과물이 노인 건강 개선도로 볼 수 있음. 해당 지표를 활용 가능한지 타진해 봐야 함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 재가복지서비스 종합지수 100%달성, 복지인력 이직률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업수행에 필요한 유관기관의 분류가 이루어짐. 또한, 유관기관별 협력 및 공유체계 가동 실적을 사례와 함께 구체적으로 제시함
- 실적 및 성과관리 차원과 함께 사업의 문제점과 개선노력을 제고하기 위한 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적, 공개적으로 수렴하여 반영하는 노력의 강화가 필요함. 의견수렴과 반영여부만 간략히 제시할 뿐 적극성과 공개 정도를 파악하기 힘들
- 사업 추진의 투명성 및 공정성 제고를 위한 점검체계 강화가 필요함. 점검체계의 구축여부만 확인 가능하고, 실효성 있는 점검체계가 구축되었는지에 대한 판단은 불가능함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 66    | 6.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가 등의 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 주제별로 정리·분석

## ○ 문제점 및 개선방향

- 국회, 감사원, 보훈대상자 의견 등 현재보다 더 다양한 환류체계를 갖추고 이들 외부 지적사항에 대한 개선방안을 강구하고 충실한 이행 조치 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 다양한 매체를 활용하여 복권기금이 저소득·소외계층을 위한 복지사업을 위해 사용되고 있음을 알려 복권기금의 사회적 가치 증진 역할 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복수의 매체를 활용하여 해당사업에 대해 활발하게 홍보하고 있으나 신문기사 등의 언론 홍보 강화도 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 98       | 14.79 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (6,746 + 58) / 6,839 = 98%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 98%로 우수함
- 조달청과 맞춤형 조달서비스 약정 체결, 설계 공모 및 설계 용역 계약 체결 진행함으로써 당초계획대비 0.8%의 절감액을 확보함

○ 문제점 및 개선방향

- 이월에 대해 승인하나 차후 이월액이 적기에 집행될 수 있어야 하며 재이월이 발생하지 않도록 철저한 계획과 집행이 필요함
- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 가정에서 보호가 어려운 국가유공자 및 유족을 위한 보훈요양원을 건립하여 국가 유공자들의 안락한 노후생활을 보장하고 가족들의 경제적 부담을 경감시키기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 중복권 보훈요양원 건립 및 수원 보훈요양원 증축 사업임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 건설과정에 안전문제나 재난이 발생하지 않도록 체계적인 모니터링 시스템을 갖추고, 공사기간 단축보다 안전을 최우선으로 공사계획에 맞춰 공사가 되도록 만전을 기해야 함
- 건설과정 중 발생할 수 있는 민원을 적극적으로 해결하기 위한 노력은 지속되어야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 고령화 및 치매·중풍 등 노인성질환으로 가정에서 보호가 어려운 국가유공자 및 유족을 위한 보훈요양원을 건립, 전문요양서비스 제공 및 생계가 곤란한 입소자에 대한 요양급여 지원을 통해 국가유공자들의 안락한 노후생활 보장 및 가족들의 경제적 부담 경감
- 성과지표 : 성과지표는 ① 보훈요양원 건립 공정률 ② 사업관리지수로 각각 비중은 60:40으로 배분되어 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 달성률이 100%인데 목표치를 다소 낮게 설정한 것이 아닌가 재검증해봐야 할 것임
- 사업관리지수는 과정지표인데 지표가중치가 다소 높게 잡혀있으므로 건립집행률 가중치를 높일 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80                                | 28.80 |

#### ○ 평가근거

- 보훈요양원 건립 진행률 100%달성, 사업관리지수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 단계별 맞춤형 서비스를 통한 사업 단계별 문제점 발견과 개선노력을 제고할 수 있는 모니터링 체계가 구축되어 운영됨
- 사업의 원활한 수행을 위해 국가보훈부, 한국보훈복지의료공단, 조달청 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 있는 사업추진 체계를 구축함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검결과를 피드백 할 수 있는 체계가 마련되어있지 않음. 설계공정표의 주 목적이 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등을 인지하는 것이라 볼 수 없음
- 사업추진과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영하고자 하는 노력 제고가 필요함. 정책대상자나 전문가들로부터의 의견 수렴이 이루어지지 않고, 본 사업의 권한과 책임이 있는 보훈공단과 조달청 위주로 의견수렴과 반영이 이루어짐

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 66    | 6.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- (외부기관) 예산안 편성, 결산 심사 시 국회 소관 상임위 등 검토 지적사항을 차년도 사업계획에 반영, 개선 추진

- (자체평가) 주요 정책과제 세부 평정 시 전년도·상반기 자체평가 점검 결과, 언론 등 외부지적사항에 대한 조치 및 계획 반영 정도에 대한 평가 실시

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가 외의 다양한 평가결과, 내·외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 현재보다 충실하게 도출·시행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 국가유공자 요양시설 건립사업이 복권기금으로 이루어진 사업으로 복권기금 판매 수익금이 국가유공자를 위한 복지증진에 사용되고 있음을 국가유공자(유족) 및 지역주민, 시설을 방문하는 봉사단체 및 기관 등에 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 현재보다 다양한 언론매체를 활용해서 홍보할 필요가 있음(실적보고서 내 언론기사 증빙자료 부재)

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 83.9     | 12.59 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (543,778 + 0) / 648,326 = 83.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 예산집행률은 83.9%로서 양호함
- 의무성 지출 경비 사업임에도 불구하고 지속적인 모니터링을 통해 부정수급 및 보조금 환수조치로 예산집행의 투명성에 기여함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총 사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 91 | 3.64  |

### ○ 강점 및 성과

- 저소득층인 한 부모가족을 사업대상으로 아동의 양육비, 아동교육비, 생활보조금을 지원하여 한부모 가족의 양육부담 경감 및 생활안정을 도모하는 사업으로 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 기준 중위소득 60%이하인 저소득 한부모가족, 조손가족, 한부모가족이 사업대상자로 저소득, 소외계층 등 취약계층의 복지증진에 기여하고 있음
- 제도 상 문제점을 개선하기 위해 노력함(아동 양육비의 경우 원칙은 만18세 미만이지만, 고등학교 재학중인 경우에는 지원이 중단되지 않도록 제도 개선함)

### ○ 문제점 및 개선방향

- 부모자녀의 양육환경을 개선하기 위해 금전적 지원(자녀양육비) 보다 근본적으로 아이 돌봄서비스를 제공이나 한부모 가족의 자립지원을 위한 맞춤형 사례관리를 강화하여 한부모의 생활안정을 도모하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지자체와의 협력을 통해 관리 사각지대에 있는 사업대상자를 지속적으로 발굴하기 위한 노력과 함께 부정수급자가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 현재의 물가수준을 고려했을 때 아동양육비의 수준이 적절한지 모니터링 하여 실질적으로 수혜자들에게 도움이 될 수 있는 수준으로 예산을 확보하여 사업을 수행하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 74    | 7.4   |

## ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 저소득 한부모가족 대상 아동양육비, 아동교육지원비, 생활보조금 등을 지원하여 한부모가족의 양육부담 경감 및 생활안정 도모임
- 성과지표 : 성과지표는 ‘한부모가족 지원 만족도’와 ‘아동양육비 수혜인원’을 지표로 사용하고 있으며 각각의 비중은 50:50으로 배분되어 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 이전년도에 진행한 성과지표 수정을 위한 용역 결과에 따른 성과지표 구성 변경은 없는 것으로 확인됨 (다년간 동일한 성과지표 구성)
- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 수혜인원의 경우 산출지표로 한부모가족 아동양육환경조성이나 생활안정지원을 측정할 수 있는 결과지표로 대체되어야 할 것으로 보임 (전년도 지적 사항)
- smart 기준으로 적용하여 지표를 종합적으로 재검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 27.67                             | 26.16 |

## ○ 평가근거

- 만족도 100%달성, 아동양육비 지원인원 96.4%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (96.4 \times 0.5) = 98.2\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.2\% \times 0.74 = 72.67$
- 최종 점수는 배점 36점의 72.67%인 26.16점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 유관기관인 기초자치단체와 지속적인 의견수렴, 회의를 통해 한부모가족자녀 양육비 등 지원에 대한 협력 및 공유체계를 구축하여 의견수렴과 적절한 조치가 이루어짐
- 법원, 복지부와의 협력을 통해 한부모가족 혼인정보를 수기 대신 전자적으로 확인 가능하도록 하는 혼인관계 자격 점검을 시스템 마련과 함께 점검 체계의 보완이 이루어짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 종사자, 수혜자뿐만 아니라 사업추진 과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 수렴할 필요가 있음
- 집행실태에 대한 점검이 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간점검 결과를 활용할 수 있는 점검체계 마련 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 각종사업평가 결과 및 복권기금사업 성과평가 결과, 국정감사, 한부모 지원단체 간담회 등 외부 지적사항을 바탕으로 한부모가족자녀 양육비 등 지원사업을 개선하고 있으며, 환류체계 구축은 성과관리시행계획 자체평가에서도 주요 평가항목으로 포함하여 자체 관리 중

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업 성과평가 결과, 국정감사, 한부모 지원단체 간담회 등과 함께 정책수요자인 한부모 가정 당사자 의견수렴 채널도 개설 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- '23년 초 복권위원회 로고가 기재된 정책정보 안내책자 및 리플릿을 각 시·군·구 읍면동 주민센터로 배부하여 한부모 대상 정보제공 실시
- 한부모가족 정책정보 안내서 e-book을 홈페이지에 게재하여 복권기금을 통해 한부모가족을 지원하고 있음을 드러내고, 이 외 홈페이지 게시물을 통해 한부모가족을 위한 양육·주거·자립·법률 등 정보제공을 실시하는 등 복권기금 인지도 제고를 위해 노력

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 상기 노력과 함께 각종언론 등을 통한 해당사업과 복권기금의 사회적 가치 제고 홍보 강화도 요구됨

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 77.9     | 11.69 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,986 + 0) / 7,681 = 77.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 청소년한부모 아동양육비는 본인의 신청을 바탕으로 한 법적 의무지출 경비임을 감안하여 예산 집행 및 지원업무의 안정적 추진을 위해 상반기에 조기배정함
- 전년도 지적사항을 반영하여 분기별 교부금액을 유사하게 수립하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 사회적 약자인 한부모가족 중에서도 연령이 어려 특히 취약한 청소년한부모를 지원하는 사업으로 아동양육비, 검정고시학습비, 자립촉진수당 등 복지급여 지원을 통해 청소년한부모의 자녀양육 환경을 조성하고 조기 자립할 수 있도록 지원하는 것으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 기준 중위소득 65% 이하 청소년(만 24세 이하) 한부모가족을 대상으로 함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 청소년한부모 자녀의 양육환경을 개선하기 위해 금전적 지원(자녀양육비) 보다 근본적으로 아이 돌봄서비스를 제공하여 청소년한부모가 정상적으로 학업을 수행하고 경제적으로 독립할 수 있게 지원하여 궁극적으로 청소년의 자립지원의 체계를 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 현재의 물가수준을 고려했을 때, 청소년한부모의 지원 수준이 적절한지 모니터링하여 실질적으로 수혜자들에게 도움이 될 수 있는 수준으로 예산을 확보하여 사업을 수행하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 관리 사각지대에 있는 사업대상자를 지속적으로 발굴하기 위한 노력과 함께 부정수급자가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 72    | 7.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 청소년한부모 가정의 자녀 양육환경 개선 및 자립기반을 마련하여 지원하는 것으로, 미혼모·부자 거점기관 운영을 통한 재가 미혼모 심리·정서 상담,

- 의료 및 양육용품 지원 등 한부모가족의 안정적 생활을 목적으로 함
- 성과지표 : 성과지표로 ‘청소년한부모 지원사업 만족도(점)’ 단일지표를 활용하고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전년도에 지적하였듯 지표 개선은 없는 것으로 보임
- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 전년도에 지적하였듯이 ‘탈수급에 성공한 비율’ 등의 정량적 지표를 통한 실질효과 측정 요구에 대한 개선 노력이 있어야 할 것으로 보임. ‘탈수급에 성공한 비율’을 추가하면 좀 더 정교한 정량평가가 가능할 것으로 보임
- 만약 이를 반영하기가 어렵다면 향후 어떤 계획을 갖고 이를 반영할 수 있는지를 밝힐 필요가 있으며 용역 수행 결과가 있으면 제시하는 것도 좋을듯함
- 이용자 수가 빠지고 만족도 지표가 단일지표가 되면서 정성평가 100%로 평가를 수행하게 되었는데 정량평가(결과지표)를 추가할 필요가 있음
- 전반적으로 지표체계에 대한 재점검이 필요할 것으로 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72                                | 25.92 |

#### ○ 평가근거

- 청소년한부모 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.72 = 72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72%인 25.92점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관 간 지속적인 의견수렴, 회의 및 협업 등을 통해 청소년 한부모 아동양육비 등 지원에 대해 협력 및 공유체계를 마련함
- 가족정책 소위원회 외부전문가 5인이 평가주체가 되는 사업평가체계를 구축하여 투명하고 공평한 사업평가 수행의 노력이 두드러짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행실태에 대한 점검을 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간점검 결과를 활용할 수 있는 점검체계 구축이 필요함
- 종사자, 수혜자뿐만 아니라 사업추진 과정에서 다양한 이해관계자 및 전문가들의 의견을 더 적극적으로 수렴할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 86    | 8.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 각종사업평가 결과 및 복권기금사업 성과평가 결과, 국정감사, 한부모 지원단체 간담회 등 외부 지적사항을 바탕으로 청소년한부모 아동양육비 등 지원사업을 개선하고 있으며, 환류체계 구축은 성과관리시행계획 자체평가에서도 주요 평가항목으로 포함하여 자체 관리

## ○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들에 대한 체계적 정리·분석과 함께 심도 있고 다양한 내용으로 환류체계 구성과 차기사업에의 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 사회적 취약계층인 저소득 한부모가족에게 자녀양육비 등을 지원하고, 복권위원회 CI 표시를 통해 복권기금을 통해 한부모가족을 지원하고 있음을 표명
- 여성가족부 홈페이지 내 한부모가족을 위한 별도 마이크로페이지 관리를 통한 한부모가족 대상 정책 홍보 및 안내

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 홍보수단과 매체를 활용하여 복권기금을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 91.6     | 13.74 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (4,083 + 80) / 4,457 = 91.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 91.6%로서 우수하며 자금지출 계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수하고 전년도 대비 84.9%에서 91.6%로 상향하는 결과를 이끌어 내어 우수한 실적을 보임
- 시설기능보강사업을 효율적으로 진행하여 당초계획대비 1.8%의 절감액을 확보하였음
- 상반기 중에 자금지출이 보다 높은 비율이 되도록 계획을 수립하여 전년도 지적사항을 개선함

○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성시 집행부분에 제시된 절감률 등 작성 원칙을 준수하여 작성하기 바람
- 불용액 제고에 대한 계획을 정량적으로 제시하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 한부모가족복지시설(전국 122개)의 기능보강지원 및 매입임대주택(266호) 제공을 통해 무주택 저소득 한부모가족의 안정적인 주거환경 조성하고, 시설입소자 상담·의료·아이돌봄서비스 지원으로 한부모가족의 자립을 도모하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 입주대상은 기준 중위소득 100%이하의 저소득 무주택 한부모로 사회적·경제적 취약계층의 복지증진사업에 해당됨

### ○ 문제점 및 개선방향

- 관리 사각지대에 있는 경계선 지능인(느린 학습자) 한부모가정 대상자를 적극적으로 발굴하여 이들에 특화된 맞춤형 지원을 제공하기 위한 노력이 필요함
- 입소가족 중 장애인이 있는 경우 이들에 대한 배려와 적절한 서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 시설 종사자의 처우개선 및 권익보호를 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 무주택 저소득 한부모가족의 안정적 주거 및 자녀양육 지원
- 성과지표 : 성과지표는 1) ‘한부모가족복지시설 입소자 만족도’ 2) 한부모 자립활동을 이루어지며 가중치는 80:20으로 배분되어 있음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 시설 입소자 만족도는 정성지표로 그 비중이 80%에 이르고 있는데, 정량적 지표의 비중을 늘리는 것이 좋아 보임
- 한부모 자립활동률이 이 사업의 핵심지표임이 명확해 보임. 정량적 지표일 뿐만 아니라 사업의 성과를 최종적으로 측정할 수 있는 평가 지표임. 한부모 사회진출율 지표는 측정이 어렵다는 측면을 고려하여 한부모 자립활동률 가중치 비중을 50% 이상으로 늘려야 할 필요가 있을 것으로 보임
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 72.72                             | 26.18 |

## ○ 평가근거

- 시설 입소자 만족도 96.2%달성, 한부모 자립활동률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(96.2 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 96.96\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $96.96\% \times 0.75 = 72.72\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 72.72%인 26.18점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 매년 공모를 통해 민간단체로부터 사업제안서를 제출받아, 외부전문가 등으로 구성된 심사위원회를 거쳐 지원단체가 선정됨으로써 사업의 투명성 및 공정성을 확보하는 체계를 구축하여 운영함
- 한부모가족 매입임대주택 주거지원 사업의 투명성을 제고하는 것과 동시에 지역 실정을 반영하기 위해 시·도에서 공모 및 심사회의 절차를 거치도록 하여 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 사업 집행 체계를 마련하여 시행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 한부모가족복지시설 지원사업을 운영하는 각 지자체는 지침에 따라 매 반기 집행현황과 실적을 보고하는 것뿐만 아니라 사업의 문제점 해결과 개선노력 제고에 대해 보고하는 집행실태에 대한 점검체계의 구축 및 그에 따른 노력이 필요함
- 안전 관련 보완점으로 즉시 시정 가능한 것을 지자체에서 현장 조치한 것에 그치지 않고 현장 조치 결과에 대하여 보고 및 피드백 할 수 있는 체계 마련이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 매년 사업지침 개정 관련 의견을 수렴하고 있으며, 이를 통해 한부모가족복지시설 운영 지

침을 개선하고 있음

- 장·차관의 현장 방문을 통하여 시설 종사자와 입소자의 애로사항을 직접 청취하는 등 현장 의견수렴을 통한 환류를 병행하고 있음
- (현장 의견수렴) 장애·질병으로 인하여 실질적 보호가 필요한 한부모가족의 시설 입소기간 연장을 위하여 「한부모가족지원법 시행규칙」 개정·시행하였음(‘23.10.12.)
- (국정감사 지적) 시설 입소 한부모가족 중 장애인에 대한 활동지원 필요성이 지적되었고, ‘23년 한부모가족사업 지침에 장애인 활동지원을 위한 사회복지무원 배치 규정, 시설 인력난 해소를 위해 종사자 증원토록 제도 개선

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는 과정에서 가능한 한 최근의 평가결과를 더 많이 반영할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 「한부모가족지원사업 안내」 지침에 내·외부 현판설치 시에 복권위원회 지원시설임을 명시토록 안내하며, 현판 제작예시 이미지 등 제공
- 여성가족부 홈페이지에 기금사업 실적 및 전년도와 당해년도 계획을 게시하여 복권기금사업 성과를 대국민 홍보하고 있음(정보공개-예산정보-양성평등기금)
- 복권기금CF 영상을 통하여 복권기금 사업 중 한부모가족 지원사업을 추진함을 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 여성가족부 SNS 등을 통해 인포그래픽, 온라인 쇼츠영상, 웹포스터 등과 함께 다양한 언론 매체 활용 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.5     | 14.93 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (193,250 + 20,480) / 214,714 = 99.50%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 99.5%로서 우수하며 전년도 지적사항을 개선하여 상시·지속적으로 예산집행현황 모니터링을 강화함으로써 분기별 집행률도 양호함
- 유관기관 협력체계 구축 등을 통해 직·간접적 절감액을 확보하고 당초계획 대비 약 10%의 절감액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 잔액 제고를 위해 하반기에 초과집행이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진을 위한 지속적인 노력이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 다문화가족의 사회통합과 한부모·조손가족, 이혼 전·후 가족, 1인가구 등 다양한 가족의 가족기능 회복과 가족역량강화를 도모하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 사회적 가치증진을 포함하고 있음
- 학령기 다문화가족 자녀 대상 기초학습, 방문교육, 심리상담·진로지도를 지원하여 다문화가족자녀의 자존감과 학교적응력을 향상시키는 등 소외계층의 안정적 정착을 위해 노력함
- 한부모, 맞벌이 가족 등 일과 돌봄을 병행하기 어려운 돌봄 취약계층에게 지속가능한 돌봄서비스를 제공하기 위해 노력함
- 학령기 자녀에 대한 맞춤형 서비스를 제공하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 다문화가족의 정착단계에 따른 맞춤형 지원 및 사후관리 등 체계화된 시스템을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 공동육아나눔터, 돌봄공동체 활동, 긴급 돌봄서비스의 활성화를 통해 상생문화를 확산하기 위한 노력을 지속되어야 함
- 급증하는 1인가구의 일상생활 돌봄, 심리·정서적 지원, 소통·교류 모임 등 맞춤형 프로그램을 확산시키기 위한 노력은 지속되어야 함
- 다문화 가족들의 해외유입이 지속적으로 증가하는 상황을 대비한 준비도 철저하게 준비할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 5  | 59    | 5.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 지역사회 다문화가족을 대상으로 가족통합교육·상담, 통번역서비스 등 종합서비스를 제공하여 다문화가족의 조기 적응 및 사회·경제적 자립 지원하며, 가족상담단 운영, 결혼이민예정자 현지사전교육 등을 실시하여 다문화가족 정착 지원 및 결혼이민자 인권보호를 통한 다문화가족 사회통합기반 구축 및 가족 유형별 이원화 되어 있는 가족지원서비스를 한부모, 조손가족, 취약·위기가족 등 다양한 가족에 대한 통합적인 가족서비스 지원으로 가족기능 강화 및 역량강화 도모임
- 성과지표 : 성과지표는 1) ‘가족서비스 이용 효과성’임

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 한부모 조손가정의 생활안정도로나 양육비 부담경감율, 다문화 가정의 지역 내 정착률 등 결과지표 구성 고려
- 전년도에 활용한 이용자수의 경우 가중치를 20~30% 수준으로 부여하여 다시 활용하는 방안을 고려해봐야 함. 2개 이상 복수지표 활용 필요
- 가중치 비중을 결과지표 중심으로 재편할 필요가 있음
- 정량적 지표 중심으로 지표 체계 개선
- (도전성) 과거 3년( ‘20~’ 22년) 실적의 평균(88.7점)보다 0.1점 상향(88.8점)하여 목표치를 설정한 것은 도전적 목표치로 보기에 다소 어려움이 있어 보임

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 59                                | 21.24 |

#### ○ 평가근거

- 가족서비스 이용 효과성 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.59 = 59.00\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 59.00%인 21.24점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 건강가정 및 다문화가족지원센터 평가 후 피드백으로서 우수센터 표창뿐만 아니라 미흡기관을 대상으로 한 컨설팅을 진행함
- 중앙, 산하기관과 지자체 간 역할을 명료화함으로써 건강가정 및 다문화가족지원사업 추진체계의 효율적으로 진행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 각 센터별 연중 1회, 필요시 2차 점검을 실시하는 것 대신에 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 점검체계가 갖추어질 필요가 있음
- 센터 방문을 통한 사업 추진상황 점검, 종사자 애로사항 등을 청취하는 사업평가 주체로서 중앙 및 해당 관할 지역 지자체 공무원들이 행정적으로는 충분할 수 있지만, 인력채용 및 관리, 회계 편성 및 집행 등 관련 컨설팅 부문의 전문성을 고려하여 전문가를 적극 활용하여 사업평가를 진행할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 94    | 9.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- (건강가정 및 다문화가족지원센터 평가) 미흡기관 컨설팅 실시(하위 10%, 22개소) 및 평가결과 우수센터 여성가족부장관상 표창(상위 10% 24개소)

- (다문화가족정책위원회 운영) 다문화가족정책 추진에 필요한 부처 간 상시 협조체계 구축 및 개선사항 도출 환류시스템 기능 활용
- (외부지적사항 모니터링) 국회, 기획재정부, 언론 등 외부지적사항 상시 모니터링 및 개선방안 마련

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- (2023년 가족사업 안내) 총 5,378부를 제작하여 지침 책자 표지에 복권위원회 로고를 기재하여 가족지원사업이 복권기금을 통한 사업임을 홍보
- (가족서비스 홍보) 유명 유튜버 및 TV 인기 프로그램과 콘텐츠 협업 제작·배포
- 방송인 광희, 가수 박지현, 아나운서 박찬민, 오동아네 군인부부 등 셀럽과 협업해 요리, 현장체험, 인터뷰 등 다양한 방식으로 공동육아나눔터, 다문화가족 지원 등 정책 정보 전달(7편, 조회 수 413,833회)
- (다문화가족 지원 등 관련 정책홍보) 다문화가족과 보육기관 간 언어 장벽 해소를 위한 가통통신문 번역(23.9월 기준 212건) 및 학부모 상담 통역 서비스 신규 제공 등을 추진하였으며, 언론·인터넷 등에서 나타나는 다문화가족에 대한 일상적인 차별 사례를 모니터링하여 차별·편견 해소 및 포용적 사회문화 조성

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문 등의 언론을 통한 홍보도 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2019년, 2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 94       | 14.10 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (27,558 + 38) / 29,352 = 94%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 94%로서 우수함
- 유관기관과의 협업을 통해 불법사이트 모니터링 단속 등에 필요한 사업비 및 공익광고 홍보비로 당초계획대비 0.1%의 절감액을 확보하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 상반기 대비 하반기에 예산집중이 이루어지고 있는 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진을 위한 지속적인 노력이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원시설 및 상담소 운영, 성매매피해자 구조지원사업, 성매매집결지 현장기능강화, 지원시설 기능보강 사업을 통해 성매매피해자의 사회복귀를 촉진하고 성매매로의 재유입을 방지하기 위한 사업으로 사업대상 및 사업목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 성매매피해자에 대해 의료·법률·직업훈련 및 치료회복프로그램 등 약 146천건(23년)의 자립·자활서비스를 제공하고 1,542명의 취업과 창업을 지원함
- 성매매피해상담소, 지원시설(쉼터), 그룹홈, 자활지원센터, 대안교육위탁기관 운영을 통해 성매매피해자 등에 대한 지원체계를 효율적으로 연계하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성매매집결지를 도시재생을 통해 여성인권과 성평등을 위한 플랫폼으로 조성하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 스마트폰 채팅앱을 통해 성매매범죄에 노출되는 아동·청소년 성매매피해자의 조기발견과 밀착지원을 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 69    | 6.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 성매매피해자 지원기관 96개소에서 성매매피해자에 대한 구조에서 자활에 이르는 과정을 지원하여 사회복귀를 촉진하고 성매매로의 재유입을 방지
- 성과지표 : 성과지표는 ① 성매매피해자 지원실적(건) ② 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도로 설정하였고, 각각 50:50의 가중치를 부여하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항을 제대로 반영하지 않았음
- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 정량적 지표와 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음 (폭력재발방지율, 센터 재방문을 등)
- 단순 지원실적은 산출지표이므로 결과지표 중심으로 개편할 필요가 있음
- 실제 지원받은 여성이 느끼는 만족도도 중요하지만, 만족도 지표는 주관적인 평가이므로 보조지표로 활용하고, 이를 보완할 객관적이고 실측 가능한 성과지표를 개발할 필요가 있음  
→ 법무부와 긴밀하게 논의하여 사업평가를 고도화할 필요가 있음
- 전년도 지적사항인 smart 기준에 따른 분석을 수행하지 않음. 복권기금 내 지자체 사례를 참조
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 69                                | 24.84 |

## ○ 평가근거

- 성매매피해자 지원실적 100%달성, 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.69 = 69\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 지원기관에 대한 평가결과에 따라 지자체 지도·점검 및 부진기관에 대한 시설역량강화 컨설팅을 실시하여 성매매피해자 지원 사업의 질적 제고를 목표로 하는 점검 체계의 구축이 이루어짐
- 복권기금사업 성과평가를 시행함으로써 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적, 체계적 사업평가 수단이 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성매매 피해자 지원사업 관련 지자체 의견수렴이 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등을 인지하려는 시도의 측면에서 더욱 포괄적으로 이루어질 수 있도록 협력체계를 강화해야 함
- 성매매 피해자 지원기관 만족도 조사의 결과를 활용하여 일괄적 개선이 아니라 문제의 경중 및 처리 기준에 따라 사업에 반영할 수 있도록 하는 세부적인 체계 마련이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 96    | 9.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 성매매피해자 관련시설 평가(3년 주기)
- 성매매피해자 지원기관 지자체 현장점검·지도 및 사업추진실적 점검

- 해당 지자체 중심으로 경찰, 시민단체 등이 성매매 집결지 폐쇄를 위한 연계체계 구축하여 현장 합동점검 및 주민 참여 활성화
- 성매매피해자 지원성과 분석연구보고서 발행
- 성매매피해자 지원기관 입소·이용자 만족도 조사(96개소)
- 복권기금 및 자체평가에 따라 현장 합동점검 실시 등 총 11가지 개선사항을 도출하고 시행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 일반시민이나 국정감사 등의 평가 존재 시 이에 대한 환류도 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 홍보, 관계기관 배포 자료 등 표지에 복권위원회 로고를 부착하여 성매매 피해아동·청소년 지원 관련 복권기금 사용을 인지하는데 노력하고 있음
- 성매매 문제에 대해 국민의 목소리를 통해서 ‘관심’을 갖고, 성매매 없는 사회를 함께, 구체적으로 논의하는 기회를 통해 성매매 예방을 위한 문화행사, 성매매추방주간 등 체계적인 홍보 진행

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업과 함께 복권기금의 홍보도 추후 강화와 확대 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 93.9     | 14.09 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (1,646 + 0) / 1,752 = 93.9%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 5  | 55    | 5.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 93%로서 우수함
- 가해자 교정치료프로그램은 강사료, 소모품비, 다과비, 부부캠프 운영비, 교통비 등 운영에 필요한 기준단가를 운영 지침으로 제시, 전국적인 통일성을 유지하도록 하여 자의적이고 낭비적인 지출이 되지 않도록 지도하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 4분기의 계획 수립에 차질이 있던 것으로 보이므로 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진을 위한 지속적인 노력이 요구됨
- 전년도 지적사항인 사업비가 사업목적에 사용되도록 모니터링을 강화는 지속적으로 개선할 필요가 있음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 75 | 3.00  |

### ○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해자인 주부 및 자녀에게 안전한 삶의 환경을 조성하여 인간존엄과 인권보호에 기여하고, 가해자에게 교정치료 프로그램을 제공하여 폭력성향을 감소시켜 재발을 방지하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력의 경우 피해자가 가해자가 되는 구조라는 점, 성폭력의 경우는 피해자가 드러나기 어렵다는 점과 새로운 유형의 성범죄가 증가한다는 점에서 교정치료 프로그램의 다양성과 지속적인 관리에 대한 제도적 개선을 강화할 필요가 있음
- 아동·청소년이 성폭력과 성매매의 대상이 되는 경우 그 심각성이 크기 때문에 아동·청소년에 대한 가해자를 별도로 관리하고 교정프로그램을 강화하여 재발이 발생하지 않도록 관련 예산을 확보하고 사업을 확대하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8     |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 1) 가정폭력 가해자에 대한 성행 교정 및 재범방지 2) 성폭력 가해 아동·청소년에 대한 인지행동 상담치료교육으로 성폭력 재발방지 및 건전한 성장 지원 3) 대국민 인식개선을 통한 가정폭력 예방
- 성과지표 : 성과지표는 1) 교정치료 프로그램 수혜자(명) 2) 교정치료 프로그램 참여자 행동개선도(점) 3) 가해아동청소년 젠더감수성 및 심리 종합 변화율로 1:1:1의 비중을 차지하고 있음
- 결과지표 중심으로 성과지표체계가 획기적으로 개선되었음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 단순 지원실적은 산출지표이므로 가중치 비중을 줄일 필요가 있음
- 지표 가중치는 정량지표 중심으로 비중을 확대할 필요가 있음
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 80                                | 28.80 |

## ○ 평가근거

- 교정치료 프로그램 수혜자 수 100%달성, 교정치료 프로그램 참여자 행동개선도 100%달성, 가해아동청소년 젠더 감수성 및 심리 종합변화율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.333) + (100 \times 0.333) + (100 \times 0.333) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 법원, 시군구, 관계기관 및 전문가로 구성된 자문위원단과의 협력체계의 가동실적이 구체적인 사례와 함께 구체적으로 제시됨
- 최소 1년에 2회 이상 모니터링을 실시하여 모니터링 결과를 활용할 수 있도록 하는 점검 체계가 마련되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 점검 및 의견수렴 과정을 거쳐 결과 분석 및 피드백의 체계는 갖춰져 있지만 문제점, 민원, 이해관계자 간의 갈등 등이 적절하게 인지되고 있는지에 대해서는 불확실함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 문제제기 → 검토 및 의사결정 → 환류(결과)로 이어지는 3단계 체제로 다양한 경로를 통하여 제기된 운영·개선방안에 대하여 신속한 의사결정으로 효율적인 프로그램 운영을 도모. 나아가 재발방지 및 건전가정 회복에 기여하고자 하는 사업목적 달성을 위해 노력하고 있음

- 조치사항에 대한 즉각적인 반응을 위해 지자체 및 전문가 감수를 통해 '가정폭력 가해자 교정 치료 프로그램 만족도 조사서'를 개정하여 이수자 대상 설문조사를 통해 행동개선도를 측정할 수 있도록 조치하였음
- '22년도 신규 지표로 '가정폭력 가해자 행동개선도' 지표를 도입하여 사업의 효과성 측정 및 체계적인 관리를 도모함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 과정 그리고 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행 관련해서 현재보다 다양한 내용 발굴 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 성폭력가해아동청소년 인지행동치료프로그램 매뉴얼에 복권위원회 로고 기재하여 교정시설 및 교육부, 복지부 등 관계자에게 제공함으로써 본 사업이 복권기금으로 운영되고 있음을 홍보
- 가정폭력 예방을 위한 홍보 영상 송출로 가정폭력에 대한 대국민 인식 개선
- 가정폭력을 '가정 내' 문제로 사소화하는 것을 지양하기 위한 대국민 인식 개선 및 피해 상담, 긴급 보호, 전문기관 연계 등 피해자 지원 제도 홍보를 통한 가정폭력 피해자 지원 강화
- 가정폭력·스토킹 등 피해자를 위한 상담, 긴급보호 및 관계기관 연계 등 1366 지원 서비스 홍보 강화

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문이나 공영방송 등 보다 다양한 홍보매체 활용 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 93.2     | 13.98 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (60,074 + 250) / 64,757 = 93.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 93.2%로서 분기별 집행계획도 균등하게 배분하여 양호한 편임
- 민관 협업을 통해 관련 기관 종사자들의 소진 예방 프로그램을 시행하여 당초계획대비 0.4%의 절감액을 확보하였음
- 예산절감액 활용 실적으로 1인당 구조비를 상향시켜 종사자들의 사기진작을 도모하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 금액을 균등하게 교부하였으나 상반기 수요가 많은 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 여성긴급전화 1366, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원 시설 등의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반가족의 권익을 보호하고, 상담·의료·보호, 소송지원, 무료법률상담 서비스 등을 제공하여 가정폭력피해자의 안정과 자립에 기여하는 것으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업대상은 가정폭력 피해자 및 동반가족, 가정폭력피해 장애인, 성폭력·성매매·교제폭력 피해자, 스토킹 피해자 임
- 스토킹 피해가 증가하는 상황에서 스토킹 피해자에 대한 긴급주거 및 임대주택지원, 치료 회복 프로그램 등 피해자의 특성을 고려한 맞춤형 서비스를 지원하기 위해 노력함
- 피해자 구제 사각지대에 있는 교제폭력 피해자에게도 의료비 지원 및 보호시설에 입소할 수 있도록 사업지침을 개정·시행, 무료법률 구조비 지원 확대(1인당 120만원에서 150만원), 가정폭력 피해자 보호시설 입소 자녀기준(영유아에서 아동) 확대 등 폭력피해자에 대한 서비스를 개선하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 사각지대에 놓인 사업대상자를 적극적으로 발굴하여 조기에 구조하여 이들의 인권을 보호하고 치유하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 가정폭력 피해 여성장애인을 위한 보호시설을 확대하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 70    | 7.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 1) 여성긴급전화 1366센터, 가정폭력 상담소 및 보호시설, 주거지원시설 등

- 의 설치·운영을 통해 가정폭력 피해여성 및 동반가족에 대한 상담·의료·보호 등 체계적인 지원과 건강한 사회 복귀를 도모 2) 가정폭력 피해자 대상 형사 및 민사·가사 사건 소송지원, 법률상담 등 무료법률서비스를 제공하여 스스로 방어·보호 능력이 부족한 피해자의 권익보호 강화 3) 가정폭력 피해자 지원기관을 활용한 스톱킹 피해자 체계적 보호·지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 가정폭력피해자 지원실적(건) ② 피해자 지원시설 이용자 만족도로 설정하였고, 각각 60:40의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전년도 지적사항이 제대로 반영되지 않은 것으로 보임
- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 단순 지원실적은 산출지표이므로 결과지표 중심으로 개편할 필요가 있음
- 정량적 지표와 결과지표 중심으로 지표체계를 개선할 필요가 있음
- 결과지표의 가중치가 높아야 할 것으로 보임
- 유사한 유형의 사업들이 양평기금에 중복운영되는 것으로 보아 사업을 통합할 수 있으면 통합해서 동일한 성과지표로 평가해도 무방할 것으로 보임
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 69.97                             | 25.19 |

#### ○ 평가근거

- 가정폭력피해자 지원실적 100%달성, 피해자 지원시설 이용자 만족도 99.9%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (99.9 \times 0.4) = 99.96\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.96\% \times 0.7 = 69.97\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69.97%인 25.19점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 여성가족부, 광역지자체, 기초지자체가 각각 업무총괄, 예산확보 및 배정, 직접적 사업 수행의 역할을 수행하고 있어 사업주체별로 권한과 책임을 적절히 배분되어 운영됨
- 사업수행에 필요한 지역사회 유관기관과 네트워크를 구축하여 유기적인 협력 및 공유체계가 적절히 구축되어 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 국비지원 상담소 선정을 위한 심사위원회 및 시군구 단위 지원대상 선정 심사위원회 구성과 관련하여 지자체 자치권 훼손 논란을 일으키지 않는 선에서 여성가족부가 시행 중인 심사 및 점검체계에 대하여 보다 구체적 설명이 필요함
- 가정폭력 피해자 지원시설 만족도 조사를 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 96    | 9.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해자 지원시설, 피해자 지원사업 운영기관에 대해 매년 현장점검 및 감사를 실시하고, 결과에 따라 시설 설치·운영 등에 대한 개선사항 권고 등 사후조치 실시
- 매년 1366센터 대상으로 전화 및 사이버상담 이용자 만족도 실시. 상담자 및 긴급피난처 이용

자 대상 서비스 모니터링 결과 및 상담 운영 현황 등을 분석하여 상담 매뉴얼 정비 및 차년도 1366긴급전화 상담 등 만족도 조사 실시 계획에 반영

- 3년 주기로 가정폭력 피해자 지원시설(여성긴급전화 1366센터, 가정폭력상담소, 보호시설)에 대한 종합적 평가 실시('22년), 평가지표 개선 연구, 결과 통보 및 사후 컨설팅('23~'24년)
- 내부, 외부 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 이에 따라 폭력피해자 여성장애인과 동반가족 보호를 위한 기존 보호시설 공모를 통한 기능전환(일반→장애인 가족보호시설 1개소, '23.3월~) 실시 등 체계적 환류가 이루어지고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현행처럼 충실한 환류 및 그 결과의 사업에의 반영 지속 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 가정폭력 피해자 지원 강화, 스토킹 피해자 지원체계 구축 관련 정책 홍보 및 인식 개선
- 스토킹·가정폭력 피해자 보호·지원 강화를 위한 1366 등 피해자 지원체계 홍보 캠페인 영상 송출\* 시 재원출처(복권위원회) 병행 표출하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여
- 가정폭력방지 정책 홍보영상 여성가족부 유튜브·페이스북 등 SNS 발행 시 재원출처(복권위원회) 병행 표출
- 가정폭력, 스토킹 예방을 위해 예산범위내 다양한 홍보매체를 활용한 온·오프라인 영상 및 이미지 표출 실시(예산액 2억 원)

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 신문 등 보도자료를 통한 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2019년, 2020년, 2021년)

# 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 98.20    | 14.73 |

## ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (12,957 + 0) / 13,189 = 98.20%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

## ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 98.2%이며 복권기금 한정 분기별 집행률도 우수한 지표를 보임
- 구조적으로 예산 절감이 어려운 사업이므로 효율적 집행을 위해 집중 모니터링으로 부정 수급을 방지하였음

## ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 84 | 3.36  |

### ○ 강점 및 성과

- 가정폭력, 성폭력, 성매매 등의 각종 폭력피해를 당하고 있는 이주여성과 동반자녀를 보호하고, 그들의 의료·법률·출국지원, 치료회복프로그램지원, 주거지원 및 직업훈련 등을 통해 인권보호와 안정적 정착을 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 수혜자 뿐 만 아니라 서비스 제공자(1366센터 직원, 상담소 직원, 치유 프로그램 제공자)의 권익 및 처우개선을 위한 노력은 지속되어야 함
- 이주여성의 폭력피해에 대한 사후적인 조치가 아니라 사전적·예방적 피해방지 방안과 대책을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 이주여성만을 특화대상으로 한다는 점에서 ‘가정폭력 피해자’ 사업과 차별화되지만, 장기적으로 이주여성이 점진적으로 증가할 수 있는 상황을 반영하여 통합하여 관리하여 사업을 효율적으로 추진할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 4  | 69    | 6.9   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목표는 가정폭력·성폭력·성매매 등 각종 폭력피해 이주여성 및 그 가족구성원을 보호하고, 의료·법률·출국 지원, 치료회복프로그램 지원, 주거지원 및 직업훈련 등을 통해 인권보호 및 안정적 정착을 지원함
- 성과지표: 1) 폭력피해 이주여성 보호시설 지원 실적(건)과 2) 폭력피해 이주여성 보호시

설 이용자 만족도(점)로 구분되며 가중치는 50:50으로 배정되어 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성매매피해자 지원실적(건) 50%, 성매매피해자 지원기관 이용자 만족도(점) 50%로 한 단순 가중치 설정하여 평가하는 것을 개선할 필요가 있음.
- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 지원받는 피해자가 1회성이 아니고 연차적으로 있다면 이 부분을 통해 지원 이후 자립에 어느 정도 성공했는지 여부를 확인해서 이를 진정한 성과로 삼을 필요가 있음
- 산출지표를 결과지표로 보완해야 할 필요가 있음(성매매여성의 자립률, 탈성매매율 등 정량지표)
- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 69                                | 24.84 |

#### ○ 평가근거

- 폭력피해 이주여성 보호시설 지원 실적 100%달성, 폭력피해 이주여성 보호시설 이용자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.69 = 69\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 69%인 24.84점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 여성가족부-지자체-시설로 이어지는 체계가 구축되었고, 그에 맞는 권한과 책임이 적절하게 배분되어 운영됨
- 사업수행에 있어 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계의 가동실적이 구체적으로 제시되어 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현장 관계자와의 간담회 진행뿐만 아니라 다른 이해관계자나 전문가들의 의견을 보다 적극적으로 공개적으로 수렴하여 반영하는 정도를 높여야 함
- 예산 부족, 예산 집행 실적에 관한 것이 아니라 폭력피해 이주여성 지원 내용 및 과정에 관한 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계의 확대가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 90    | 9.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 여성가족부 및 지자체가 합동으로 현장점검을 실시하여 쉼터 등 보호시설의 서비스 내용 등을 점검하고, 분기별 또는 반기별로 운영실적 및 예산집행 상황을 보고하여 익년도 사업계획 및 지침 등에 반영할 수 있도록 환류체계를 구축하고 있음
- 보호시설 입소자 만족도 조사를 통해 정책수혜자인 폭력피해 이주여성 및 동반아동에 대

- 한 서비스의 품질을 점검하고, 만족도 조사 결과를 검토·분석하여 사업지침 등에 반영
- 법정평가인 여성폭력 관련 시설평가를 활용하여 보호시설의 기능 및 역할을 명확히 하고, 보호·상담, 의료·법률지원, 심리치료프로그램 등에 대한 적절성·연계성 등을 분석·평가하여 사업의 효과성 제고

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 보다 다양한 개선방안을 평가주체별로 정리·도출·시행 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- '23년에는 이주여성·외국인 입장에서 이해하기 쉽고, 공감이 가는 내용의 폭력예방 및 지원정책에 관한 홍보콘텐츠(영상, 카드뉴스)를 제작, 13개 언어로 배포하여 관련 사업 및 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여
- 폭력피해 이주여성에 대한 보호·상담, 의료·법률지원, 심리치료회복 프로그램 제공 서비스를 소개하는 영상 및 리플릿 등을 상시로 볼 수 있도록 유관기관 홈페이지 등에 복권기금으로 만들어졌음을 같이 게시하여 이주여성의 안전한 삶을 위해 국민의 소중한 복권기금이 쓰이고 있음을 안내함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 보도자료 등을 통한 신문, 공영방송 등에의 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2019년, 2020년, 2021년)

### 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 93.80    | 14.07 |

#### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (469 + 0) / 500 = 93.80%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

#### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 93.8%로서 우수함
- 조직문화 개선 교육 프로그램 운영 및 대국민 홍보사업 콘텐츠 제작으로 절감액을 확보하기 위해 노력하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진을 위한 지속적인 노력이 요구됨
- 자체평가를 실시하여 e나라도움시스템과 비교·검토하여 사업관리 및 집행이 예산과 연계될 수 있도록 예산집행계획의 수립이 필요해 보임
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 작성원칙을 준수하여 절감한 금액 내역 및 불용액 제고 계획을 상세히 기재하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 3    | 78 | 3.12  |

### ○ 강점 및 성과

- 성희롱·성폭력 근절을 위한 조직문화개선 교육프로그램을 운영하고, 성희롱·성폭력 근절 국민인식개선을 위한 캠페인 등을 통해 성희롱·성폭력 방지문화를 확산시키기 위한 사업임
- 성희롱·성폭력 피해자에 대한 지원은 범죄피해자보호기금 재원을 통해 이루어지고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 내용이 교육프로그램의 운영이나 캠페인에 머물러 있어 적극적으로 직장 내 성폭력 및 성희롱을 방지하고 지원하는데 한계가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 71    | 7.1   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 1) 직장 내 뿌리 깊은 성차별적 조직문화를 개선하고 성희롱·성폭력근절을 위해 성희롱 행위자에 대한 인식개선 및 기관 재발방지프로그램 운영 및 교육 실시 2) 직장 내 성희롱·성폭력 예방을 위한 캠페인 등을 통해 성평등한 사회문화 구축
- 성과지표 : 성과지표는 1) 조직문화 개선 컨설팅 만족도(점)와 2) 성희롱 행위자 인식개선 교육 참여자 수 (명) 3) 기관 재발방지교육 운영 횟수(명)로 각각의 비중이 50:25:25임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 가정폭력-성폭력 재발방지사업의 성과지표 구성은 참고할 만함
- 결과지표-정량지표의 가중치를 높이는 것이 바람직해 보임

→ 공공기관(대학 등을 포함)에서 1년에 발생하는 성희롱 행위가 매우 많지만 실제 교육에 참여한 수가 너무 작음. 구조적으로 참여율을 높일 수 있는 법적 제도적 장치가 필요함.

- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 71                                | 25.56 |

#### ○ 평가근거

- 조직문화 인식개선 교육 만족도 100%달성, 성희롱 행위자 인식개선 교육 참여자수 100% 달성, 기관재발방지교육 운영 횟수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.25) + (100 \times 0.25) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.71 = 71\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 71%인 25.56점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업수행에 필요한 내외부 전문가들의 의견을 적극적이고 공개적으로 수렴하여 반영하려는 노력이 두드러짐
- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유가 적절하게 이루어지는 체계가 구축되어 가동 실적을 구체적으로 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교육 신청기관 및 진행상황 등 매주 교육 현황을 위탁기관으로부터 별도 서식으로 보고하고는 것은 진도관리, 실적 점검 체계일 뿐 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 측면에서는 부족함
- 현장 방문, 담당자 면담, 설문을 이용한 점검방법으로는 윤리와 공정성을 갖는 점검체계인지의 확인이 힘들. 사업의 투명성과 공정성 제고를 위한 점검체계의 점검방법과 점검내용 구체성 보완이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 참여자들을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 결과를 분석함으로써 사업 운영에 반영해왔으며 만족도 조사 결과를 성과관리 지표로 설정하여 성과관리체계에 포함하여 관리

- ' 21년 기획재정부 보조사업 복권기금 연장평가 결과 등 외부 지적사항에 대해 후속 조치 방안을 마련하여 성과지표를 개발하고 ' 22년, ' 23년 사업에 반영
- 기존 성과지표 외에 「성희롱행위자 인식개선 교육 참여자 수」, 「기관 재발방지 교육 운영 횟수」 등 정량적 성과지표를 추가하였으며 보다 효율적인 사업 운영을 위해 ' 22년, ' 23년에 한국여성인권진흥원에 위탁하여 ‘공공부문 직장 내 성희롱·성폭력 신고센터’ 등 기존 성희롱 피해자 지원체계와 긴밀히 연계하여 사업을 추진하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현행보다 다양한 주체나 관련기관의 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 성희롱 행위자 인식개선 및 기관재발방지 교육 사업에서의 ‘교육홍보 안내문(리플렛 등) 및 기관 조직문화 개선교육 강의 가이드라인 배포’, 홍보 시 여성가족부와 함께 ‘복권 위원회’를 사업주체로 표기하여 배포 하는 등 복권기금 인지도 제고를 위해 노력

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 보다 다양한 매체 활용을 통한 복권기금 홍보 강화 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97       | 14.55 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (5,873 + 0) / 6,056 = 97%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 97%로서 우수함
- 청소년성문화센터 운영은 인건비가 전체 예산의 98%를 차지하는 사업으로 예산 절감이 어려운 사업 구조이나 반기별 사업실적 보고서 접수·검토, 현장 점검 등을 통해 예산이 효율적으로 집행될 수 있도록 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 미사용 금액은 불용 처리 할 것이며 불용액 제고에 대한 계획을 정량적으로 제시하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 운영을 통해 아동·청소년의 성범죄 피해 예방 및 건강한 성 가치관 정립을 지원하고, 성매매피해아동·청소년 통합지원센터는 성매매에 유인된 아동·청소년의 탈성매매, 2차 피해 예방 등의 사업을 추진하는 것으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치 증진을 포함함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 성교육은 청소년의 발달수준과 다양성을 고려하여 신중하게 계획하고, 성에 대한 편견을 강화하는 내용이 되지 않도록 지속적으로 검토하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 성매매 피해아동·청소년들의 사생활 및 신분을 보호하기 위해 개인정보 보호에 신경써서 민감한 주제에 대한 대화나 상담을 신중하게 하기 위한 노력이 필요함
- 센터가 제공하는 프로그램의 효과를 정기적으로 평가하고 개선하여, 센터의 지원이 효과적으로 이루어졌는지 확인하고 품질을 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 84    | 8.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 아동·청소년이 다양한 도구·매체를 활용, 자기 주도적으로 학습할 수 있는 상설 성교육 전문기관을 구축·운영하여 성범죄 피해 예방 및 건강한 성 가치관 정립 지원 및 성매매로 유입된 아동·청소년을 대상으로 긴급구조, 상담, 보호, 자활, 치료·회복 등 종합서비스를 제공하여 원활한 사회복귀 지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 청소년성문화센터 성폭력예방 교육 참여율(%) ② 청소년성문화

센터 이용자 만족도(점), ③ 성매매 피해 아동청소년 지원서비스 만족도(점)로 설정하였고, 각각 40:20:40의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 교육 참여율은 단순 투입지표이므로 수료율이나 교육 만족도 등 지표를 구성하는 것이 바람직해 보임
- 만족도 중심의 정성적 지표 위주로 구성되어 결과지표 중심의 정량지표를 추가할 수 있으면 적절
- 지원서비스 만족도와 이용자 만족도를 통합한 지표를 구성하여 종합 만족도로 일원화 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 84                                | 30.24 |

#### ○ 평가근거

- 성매매 피해 아동청소년 지원서비스 만족도 100%달성, 청소년성문화센터 이용자 만족도 100%달성, 청소년성문화센터 성폭력예방교육 참여율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.84 = 84\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계의 가동 실적을 수치로 제시함으로써 구체성을 높임
- 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 애로사항을 적절하게 인지하여 결과를 피드백하는 체계를 구축하여 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업추진과정에서 설문 만족도 조사 외에 종사자, 관계기관과의 간담회처럼 피해 아동·청소년, 즉 수혜자를 대상으로 하는 적극적인 의견수렴의 체계가 필요함
- 시설평가 외 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계의 주기를 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 변화가 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 92    | 9.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 센터 시설평가(3년 주기, 여성가족부) 및 정기적인 현장점검·모니터링(하반기, 매년, 사업 운영 지침에 의거) 통해 집행 현장 의견 및 제도 개선 필요사항 등을 정기적으로 청취하는 환류 체계 구축

- 3년 주기 시설 평가 결과를 토대로 '23년 '센터 역량 강화 프로그램'의 일환으로 평가 부진 기관 대상 컨설팅 추진을 위한 환경 분석을 수행하는 등 서비스 질 제고를 위한 환류 실시
- '17~'18년도 국회 지적사항(운영비 확대, 노후 교구·교재 개발 등)에 대해 '20년도부터 교재·교구개발 50백만원 확보 하였으며, '22년도 예산에는 교육 프로그램 매뉴얼 개발비 50백만원, '23년도 예산에는 종사자 역량 강화 프로그램 운영비 50백만원 확보

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현행보다 다양한 내, 외부 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 사업에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 청소년성문화센터 정기점검표 점검항목에 ‘사업재원이 복권기금임을 나타낼 수 있게 보도 자료 및 홍보물 등에 표시 여부’를 포함하여 의무적으로 복권기금을 활용한 사업임을 홍보하도록 함으로써 복권기금의 사회적 가치추구에 대한 인지도를 높이도록 노력
- 개별 센터 홍보 콘텐츠에 복권위원회 로고를 게재하고 복권기금을 통해 본 사업이 운영되고 있음을 알림으로써 복권기금의 사회적 가치 추구에 대한 인지도 제고 노력

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보 매체를 활용한 복권기금 홍보 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 106.1    | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (29,087 + 4,656) / 31,729 = 106.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 106.1%이며 전년도 대비 불용액을 대폭 감소시켜 우수한 실적을 보임
- 민관 협력을 통한 프로그램 개발·보급, 물품지원 등 추진으로 4,656 백만원의 절감액을 확보하였음
- 절감한 예산을 방과후아카데미 신규 설치 추가 수요조사를 실시하여 예산의 효율적 활용을 위해 노력하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 계획 대비 실행에 연계된 예산계획 수립 및 집행을 위한 사업예산 계획의 재정비가 필요함
- 민관 협력을 통한 프로그램 개발·보급, 물품지원 등에 대한 추가 절감 방안으로 홍보 영상 및 설문 조사지를 제작하여 예산 재고에 기여하는 방안을 검토해볼 필요가 있음



## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 91 | 3.64  |

### ○ 강점 및 성과

- 돌봄 취약계층 청소년(사회·경제적 약자 우선지원)에게 방과 후 맞춤형 활동지원 서비스(급식 및 상담, 학습지원, 창의적 체험활동)를 제공하여 청소년의 역량개발 기회제공, 가정의 사교육비 경감, 양육부담 완화, 그리고 계층 간 사회통합에 기여하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 4차 산업혁명 및 디지털 전환에 따른 청소년의 미래역량 제고를 위해 디지털 체험활동 프로그램을 활성화 함
- 한국관광공사, 금융감독원 등 기관과의 협력을 강화하여 맞춤형 청소년 체험활동을 제공함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 관리 사각지대에 놓인 청소년을 적극적으로 발굴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 활동을 지원하는 교사들에게 청소년들의 특별한 요구를 이해하고 대응할 수 있는 능력을 키우기 위한 교육은 지속되어야 하며, 양질의 교사를 확보하기 위한 처우개선 및 고용 안정성을 확보하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 지역사회와 긴밀한 협력을 통해 지역특성에 맞춘 프로그램을 개발하고 지역리더 및 자원봉사자들과의 협력으로 프로그램의 지속가능성을 높이기 위한 노력이 필요함
- 부처별로 다양한 형태의 돌봄사업을 추진하고 있는데, 향후 정부부처간 정보연계 및 협력을 통해 돌봄사업을 좀 더 효율적으로 추진할 수 있도록 지속적인 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 77    | 7.7   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 방과후 ‘나홀로’ 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 청소년에 대한 사회적 책임 강화를 위해 방과후 맞춤형 활동지원 서비스(창의적 체험활동, 학습지원, 급식 및 상담 등)를 제공함으로써 1) 청소년의 역량개발 기회 균등제공을 통한 전인적 성장을 지원하고 2) 가정의 양육부담 완화 및 ③ 사교육비 경감
- 성과지표 : 성과지표는 ① 방과후 아카데미 참여 청소년의 효과성 증가율(%) ② 방과후 아카데미 참여 청소년 수(명)를 설정하였고, 각각 40:60의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과목표인 가정의 양육부담 완화 및 사교육비에 대한 성과지표의 부재로 해당 사업의 성과를 모두 반영하기 어려움. 해당 사업목표와 연계되는 성과지표 개발 필요
- 참여 청소년 수는 단순산출지표이며, 동원을 같은 정량적 결과지표 활용이 필요하며, 해당 지표에 대해 가중치를 확대한 것에 대해 전문가 재검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 77                                | 27.72 |

#### ○ 평가근거

- 방과후아카데미 참여 청소년의 효과성 증가율 100%달성, 방과후아카데미 참여 청소년 수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.6) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.77 = 77\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77%인 27.72점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 평가주기를 3년이지만 당해 연도 평가에서 제외되는 기관의 경우 특별점검 및 전문가 현장 컨설팅 등의 별도 모니터링을 시행하고 환류하는 체계가 구축되어 시행됨
- 청소년 방과후 아카데미 만족도 및 효과성 연구조사의 평가기간을 연 2회로 정함으로써 문제점, 민원 등을 적절하게 인지하여 중간점검을 활용할 수 있도록 하는 점검체계를 마련함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 공정하고 투명한 사업평가 주체로서 평가위원회 평가위원의 선정에 대한 점검체계의 마련이 필요함
- 지자체별 사업총괄 및 현장시도점검 외에 지자체의 역할 중 시·도와 시·군·구의 역할 구분이 모호함. 운영기관 선정 및 지도 감독, 보조금 교부 및 관리·감독, 지역협의체 구성과 운영, 관내 기관 간 서비스 연계 및 조정 등에 관한 시·도와 시·군·구 간 권한과 책임의 구분을 사업추진 체계 및 기관별 역할 항목에 명확하게 제시해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 98    | 9.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 정책의 효과성 및 수혜대상의 체감 만족도 조사, 사업의 전반적 실태 및 개선방안 도출

을 위한 종합평가, 지자체 현장점검, 전문가 현장컨설팅, 종사자 연수 등 다양한 채널을 통해 상시 및 수시로 성과관리하고, 평가 결과에 대한 환류체계를 구축하여 운영하고 있음

- 국회 및 언론보도, 자체평가, 복권기금사업평가, 현장 종사자 및 청소년(학부모) 의견 등을 토대로 사업의 문제점 및 애로사항 등을 정리하고 분석하여 환류할 수 있는 개선 방안 마련
- 수혜대상인 청소년 및 학부모의 의견, 복권기금사업평가 등 외부 평가, 국회 및 언론 보도, 현장 종사자 및 관련 전문가 의견, 자체 평가 등에서 도출된 문제점을 분석하여 합리적인 개선방안을 도출하여 정책사업에 반영하였음
- 분기별 실집행 제고를 위하여 청소년 방과후아카데미 운영에 소요되는 예산이 인건비, 급식비, 강사비 등 매월 균등 지출되는 비용임을 고려하되, 신규 개소기관 예산배정시 실제 개소일을 고려한 예산매칭 지원
- 민관 협력을 통한 프로그램 개발·보급 지원으로 다양한 콘텐츠 제공 및 체험활동 기회 제공을 위해 노력

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 별도의 지적사항은 없음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 4     |

##### ○ 강점 및 성과

- 방과후아카데미 사업을 통해 취약계층 청소년의 부족한 체험기회 확대 및 교육격차 완화, 4차산업시대 청소년의 역량 제고(청소년), 사교육비 및 양육 부담 완화(보호자), 공공부문 일자리 확대(종사자) 등의 사회적 가치가 증진되고 있으며, 방과후 아카데미 사업은 복권기금으로 운영되고 있음을 복권기금 주관방송사 MBC 방송(1회)을 통해 홍보하였고, 그 외 다양한 홍보채널(SNS, 사업 홈페이지, 포털사이트, 포스터, 리플렛 등) 운영시 복권기금 로고를 표시하여 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여함

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 적극적인 복권기금 홍보 지속 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 96.1     | 14.42 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (109,381+ 3,041) / 116,955 = 96.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 96.1%로 우수하며 분기별 집행률도 양호함
- 사업추진방식의 효율화 및 유관기관과의 연계를 통해 당초계획대비 2.6%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 수혜자 확대에 지원하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 작성원칙을 준수하여 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 95 | 3.80  |

### ○ 강점 및 성과

- 위기(징후) 청소년을 대상으로 조기 위기개입, 심층상담, 자립 및 보호, 보건·의료서비스 지원, 개인별 맞춤형 지원 등을 통해 수혜자가 공적지원 체계 내에서 보호받도록 하고 학교 밖 청소년이 건강한 사회 구성원으로 성장하는 것을 도모하는 사업으로 사업대상 및 사업내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 위기 청소년 특별지원 소득기준을 완화하고 지원대상을 확대하여 취약계층 지원 사각지대를 완화하기 위해 노력함
- 고위기로 유입될 우려가 높은 은둔형 청소년을 법률상 지원대상에 포함해 생활, 의료, 상담, 학업 등 사회경제적 지원을 통해 고위기로의 유입을 예방하기 위해 노력함
- 온라인 플랫폼 메타버스 공간 ‘꿈드림ON’을 신규로 구축하여 도서·산간에 거주하거나 대면서비스 이용이 어려운 학교 밖 청소년에서 비대면 서비스를 지원함
- 전국 240개 청소년상담복지센터에 ‘고위기 청소년 집중심리 클리닉’을 신규로 운영함
- 장학금, 건강검진, 급식 등 분야별로 열악한 분야를 발굴해 개선하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 기관, 단체, 담당자 간의 정보 및 자료의 공유 등 협력을 통해 효과적이고 촘촘한 안전망을 구축하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 청소년들이 지역별로 다른 사회적 경제적 상황에 놓여 있을 수 있기 때문에 지역사회의 특성을 고려한 맞춤형 프로그램을 개발하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 위기(징후) 청소년을 대상으로 조기 위기개입, 심층상담, 자립 및 보호 등 지역사회 청소년 자원을 연계한 맞춤형 서비스 제공을 통해 건전한 성장지원. 또한, 학교 밖 청소년들이 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 개인적 특성과 수요를 고려한 상담·교육·취업·자립 지원
- 성과지표 : ① 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율(%) ② 청소년안전망 서비스 제공건수를 각각 60:40의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고
- 청소년안전망 서비스 제공건수는 보조지표로 활용하지만, 단순산출지표로서 성과를 측정할 수 있는 정량적 결과지표 등으로 전환 필요. 또는 서비스에 대한 만족도 등의 정성적 지표가 보조지표로써 역할이 필요할 수 있으며 이에 대한 전문가 검토 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 85                                | 30.60 |

#### ○ 평가근거

- 학교 밖 청소년 학업복귀 및 사회진입 비율 100%달성, 청소년안전망 서비스제공 건수 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.85 = 85\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.60점



### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 종사자, 전문가뿐만 아니라 정책의 수혜자인 청소년까지 사업관련 이해관계자들의 의견을 폭넓게, 적극적, 공개적으로 수렴하여 반영하려는 노력이 두드러짐
- 사업에 도움이 되는 유관기관의 정의 및 역할이 체계적으로 분류되어 있으며 구체적인 체계 가동실적을 제시함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 위법 또는 부적절한 집행에 대한 투명성 측면의 점검체계 내용 제시의 구체성 강화가 필요함
- 전문기관을 통한 청소년상담1388 운영 현황모니터링은 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 보다는 단순 점검 정도의 집행에 불과함. 청소년이 겪고 있는 위기 유형별 상담원의 전문성 및 대응능력 강화를 위한 교육 추진과 같이 문제원인 파악 및 개선방안 검토, 피드백에 대한 구체적 사례를 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 98    | 9.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 정기적, 상시적 평가 외에 사업 효과성분석, 운영실태 모니터링, 각종 사업평가, 현장점검 등을 평가전문기관 등과 추진하여 그 결과를 토대로 사업개선책 및 예산증액 대책을

마련하는 등 환류를 도모함

- 2023년 청소년상담복지사업 우수 수행기관 및 개인·단체에 대한 시상 및 우수사례 공유 등 통한 현장의 사업역량 제고
- 현장점검 결과에 따라 센터 설치·운영 등에 대한 개선사항에 대한 컨설팅 및 권고, 기관역량 제고
- 상담프로세스 점검 및 상담일지 관리에 대한 컨설팅을 진행하여 훈련생 상담의 체계화 지원 및 타 훈련기관의 우수사례를 공유하는 등 취업을 위한 구체적인 방안과 협의체를 운영할 수 있도록 지원하였음
- 내부평가(청소년상담복지센터 종합평가 및 현장점검, 청소년상담1388 서비스 모니터링, 청소년동반자 수혜청소년에 대한 만족도 등 조사, 청소년동반자 프로그램 운영 효과성 분석, 자체평가 등), 외부평가(국회, 감사원, 복권기금사업 성과평가, 국정과제 평가 등) 결과 및 외부 지적사항 등을 체계적으로 정리·분석하여 사업개선에 환류하고 있음
- 지자체와 협조하여 보조사업 정기 및 수시 현장점검을 통해 보조금 집행의 적정성과 적법성을 준수하고 부정수급을 사전에 예방하고 대응하여 발생을 최소화하기 위해 노력함
- 관계부처 합동 ‘고위기 청소년 지원 강화 방안’(22.11월) 수립 과제에 대해 이행 지속 추진으로 코로나19로 인해 악화된 청소년 마음건강 회복에 기여
- 교육부에 ‘청소년 정신건강 증진 및 위기청소년 지원 강화’ 협조 요청하여 초·중·고·대학교에 청소년상담복지센터 관련 홍보·연계 강화

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 향후에도 현행처럼 적극적으로 사업 추진 요망

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 4     |

##### ○ 강점 및 성과

- (복권위원회 로고 활용) 홍보물 및 홍보영상 등에 '복권위원회' 로고 및 명칭 명시하여 복권기금의 긍정적 인지도 제고에 기여함
- (수요자 중심의 홍보) 청소년들의 이용이 많은 편의점 및 카카오톡 배너, 유튜브 등 수요자 생활밀착형 홍보를 통하여 복권기금 사업의 인지도를 높이고 수요자의 접근성을 배가함
- (카카오톡 및 SNS이용) 청소년전화1388, 청소년 온라인상담1388(문자·카카오톡·페이스북·인스타그램·라인·웹채팅 및 게시판) 등 청소년 상담채널에 대한 현장 밀착형 통합 홍보 추진
- (유관기관 연계홍보 및 언론매체 활용 홍보) 유관기관을 활용한 저예산 홍보, 언론매체 등을 활용한 정책 이미지 개선 극대화

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 향후에도 현행처럼 적극적이고 다양한 방법으로 복권기금 홍보 요망

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2019년, 2020년, 2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.8     | 14.67 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (54,147 + 2,247) / 57,639 = 97.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 97.8%로서 우수하며 자금 지출계획을 잘 수립하여 분기별 집행률도 양호함
- 유관기관과의 협력 및 사업의 효율화를 통해 당초계획대비 4.1%의 절감액을 확보하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 의견 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 90 | 3.60  |

### ○ 강점 및 성과

- 청소년복지시설(청소년 쉼터, 청소년자립지원관, 청소년회복지원시설) 운영지원을 통해 가출 등 위기 청소년들이 가정·학교·사회로 복귀하여 건강하게 성장할 수 있도록 보호 및 자립 지원서비스를 제공하는 사업으로, 사업대상 및 내용이 불우청소년 등 소외계층에 대한 복지증진을 도모하는 공익적 가치를 포함하고 있음
- 쉼터 퇴소청소년에게 자립지원수당 지원단가 인상 및 지급요건을 완화하여 자립기반 마련을 강화하고 자립지원수단 지급을 확대함(22년 2년 이상(직전1년 연속)보호시 월 30만원에서 23년 2년 이상(직전6개월)보호시 월 40만으로 변경)
- 소년소녀가정 전세임대주택 등 LH공공임대주택 우선 입주권을 부여하여 안정적인 주거환경을 제공하기 위해 노력함
- 복지시설 청소년을 청년일자리도약장려금, 청년 일경험 지원사업의 우선 지원대상에 포함하여 취업지원 및 진로설정·직무탐색을 지원함
- 민관협업을 통해 정부의 노력만으로 지원하기 어려웠던 분야를 적극 발굴하여 지원함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 청소년복지시설 퇴소 후에도 청소년과 정기적인 연락과 팔로업을 통해 필요한 지원을 제공하고, 지역사회 자원과 네트워크를 활용하여 청소년이 사회로 잘 적응할 수 있는 시스템을 마련하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 복지시설의 충분한 예산과 인력확보를 위해 예산증액의 노력, 지역사회와의 협력을 강화하여 지역자원을 적극 활용하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : (청소년복지시설 운영지원) 청소년복지시설 운영 지원을 통해 가정 밖 청소년 및 소년범 제1호 처분을 받은 청소년이 가정·학교·사회로 복귀하여 건강하게 성장할 수 있도록 보호 및 자립지원 서비스 제공
- 성과지표 : 청소년쉼터 퇴소 청소년의 가정복귀 및 자립률(%)로 단일 가중치

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 21년 단기·중장기 청소년쉼터 가정복귀 및 자립률은 48.4%, 22년 47.9%, 23년 48%로 달성 실적에 큰 변화가 없는 만큼 4개년 평균 기준보다 도전적인 목표치 설정이 필요해 보임
- 단순히 가정으로 돌아간 것이 중요하다기보다 사후 서비스 만족도 측정이 중요할 것으로 보임
- 복귀하지 않는 약 60% 정도의 청소년은 어떻게 되는지 확인이 필요함

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 85                                | 30.60 |

#### ○ 평가근거

- 청소년쉼터 퇴소청소년의 가정복귀 및 자립률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.85 = 85\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.60점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 종합평가 결과 개선 및 제고가 필요한 시설들을 대상으로 맞춤형 컨설팅을 시행함으로써 단순 실적관리 차원의 점검이 아닌 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검체계 구축되어 운영됨
- 정부 회계 관리 시스템 사용 및 점검을 통하여 보조금 집행에 대한 위법 또는 부적절한 집행에 대한 탐지 및 사전 차단을 위한 점검체계가 구축되어 시행됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 1년에 1회 실시하고 있는 점검들을 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자간 갈등 등이 신속하게 인지되고 중간점검결과가 활용될 수 있도록 최소 1년에 2회 이상 실시 확충이 필요함
- 사업의 원활한 수행을 위해 지자체의 권한과 책임을 시·도와 시·군·구로 세분화하여 배분한 사업추진 체계를 명확하게 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 1  | 98    | 9.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 자체평가 등 다양하고 적절한 환류체계를 갖추고 있으며, 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석한 후 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사

항에 대한 개선방안을 매우 충실하게 도출·시행하고 있음

- 부처 내에서 '국감지적사항 및 결산 시정요구에 대한 조치결과', '현장행보 외부 건의사항 이행상황' 등 외부 지적사항을 수시로 점검·관리하고 다양한 지적사항에 대해 개선결과 성과도 매우 양호함
- 유관기관과 협력하여 가정 밖 청소년에 대한 인식 개선을 위한 노력 지속 및 초·중·고 학교 협력 '찾아가는 학교 가출예방 교육 및 아웃리치 운영'
- (목적) 위기상황에서 도움받을 수 있는 청소년쉼터 및 유관기관 정보 제공으로 청소년안전망 강화 및 홍보
- (실적) 초·중·고등학교 35개교 4,571명 대상 가출의 위험성 및 위기상황 대응방법 교육 등 청소년 가출예방 및 보호 안내
- 가정 밖 청소년 인식개선 홍보영상 제작 및 유관기관 협력을 통한 송출 강화
- 사업비 확충을 위해 외부 자금 모금 등 예산 절감과 효과확산을 할 수 있는 다양한 방안 모색

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 현행처럼 적극적이고 체계적인 환류 노력 지속 필요



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 4.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 청소년복지시설 거리상담, 문화체험활동 등 각종 활동 시 대외 홍보물품, 현수막, 리플릿 등에 복권위원회 지원 사업임을 노출하여 복권기금사업을 통한 사회적 가치 증진 기여를 홍보
- 청소년쉼터 연합 거리상담 아웃리치 홍보물 제작·배포
- 찾아가는 학교 가출예방 교육 및 아웃리치 홍보물 제작·배포
- 홍보내용/효과 : 홍보물에 복권위원회 기관명 명시/청소년 및 일반 시민에게 청소년쉼터가 복권기금사업을 통해 가정 밖 청소년을 지원하고 있음을 홍보
- 문화체험, 캠프, 수련활동 등 청소년복지시설 자체 활동 시 제작 현수막에 복권위원회 지원사업 표기하여 복권기금에 대한 긍정적 인식 제고
- 각 청소년복지시설 자체 홍보물품·리플릿 제작 시 복권위원회 기관명 표기하여 홍보물품을 전달받는 청소년 및 일반시민 등에게 복권위원회 지원 사업 인지도 제고

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 지속적으로 홍보

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 97.5     | 14.63 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (9,625 + 60.1) / 9,930 = 97.5%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 97.5%로서 우수하며 입퇴사 결원기간의 발생으로 불용액이 생긴 점을 감안하면 분기별 집행률도 양호함
- 유관기관 연계 및 일상 업무 추진방법 개선 등으로 당초계획대비 0.6%의 절감액을 확보하였으며 절감한 예산분을 입교생 생활환경 및 안전시설 강화에 재 활용하여 아동청소년의 안전을 도모하였음
- 예산재원 배분계획에 따른 집행의 노력을 향상시켜 전년도 지적사항을 개선하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 자금지출계획을 총사업비 기준으로 작성 및 불용액을 포함하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 정서·행동장애로 어려움이 있는 청소년에게 정신재활상담 및 치료, 치유적 돌봄, 문화·진로 활동, 대안교육 및 학습지원, 보호자 참여프로그램 등을 통해 청소년의 정상적인 생활 영위 및 건강한 성장을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 청소년치료재활센터 2개소 운영(국립중앙청소년디딤센터(용인), 국립대구청소년디딤센터(대구))
- 홈페이지에 탑재된 정서행동 문제 청소년 진단 및 검사도구를 활용하여 센터 입교대상자를 발굴하기 위해 노력함
- 소외계층 청소년 입교를 확대하고 자부담 참가비를 면제 또는 협약을 통해 대납하여 경제적 부담을 완화하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 특정 장애나 문제에 대응하는 특화된 프로그램이 부족하거나 현재 운영 중인 프로그램이 효과적인지를 지속적으로 검토하고 다양한 특성과 요구에 대응할 수 있는 프로그램을 개발하고 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 전문치료사 및 상담사의 꾸준한 교육과 향상된 품질 유지를 위한 지원 노력은 지속되어야 함
- 퇴소 후 사후관리시스템을 강화하여 지속적인 지원과 모니터링을 제공할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 84    | 8.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 정서·행동문제 및 인터넷·스마트폰 과의존 청소년의 치유를 위해 정신재활상담 및 치료, 치유적 돌봄, 문화·진로활동, 대안교육 및 학습지원, 보호자 참여프로그램 등 종합서비스 제공
- 성과지표 : ① 입교생 심리검사 변화율(%) ② 보호자 만족도(점)로 설정하였으며 각각 70:30의 가중치를 배분하고 있음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 입교생 심리검사 변화율 가중치가 70%. 중앙디딤센터와 대구디딤센터에 각각 35%의 가중치 부여. 향후 입교생 수, 센터규모에 따른 가중치 조정이 필요해 보임
- 전반적으로 지표 가중치 체계도 만족스러운 편임. 여력이 된다면 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 84                                | 30.24 |

#### ○ 평가근거

- 입교생 심리검사 변화율(중앙디딤센터) 100%달성, 입교생 심리검사 변화율(대구디딤센터) 100%달성, 보호자만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.35) + (100 \times 0.35) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.84 = 84\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 84%인 30.24점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 도움이 되는 유관기관과의 협력 및 공유체계를 적절하게 구축하여 협력체계의 가동실적을 구체적으로 제시함
- 복권기금재원이 투입된 사업내용만을 대상으로 한 독립적이고 체계적인 사업평가 체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 수혜자 및 보호자로부터의 서비스 만족도 조사를 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간점검결과를 활용할 수 있도록 해야 하며 특히, 수료 이후에도 추적조사연구 외 수료생의 변화 등을 적절히 인지할 수 있는 체계마련이 필요함
- 시행기관 및 수탁기관의 양방향 상시 모니터링 체계를 구축했으나 시행기관과 수탁기관의 역할 구분이 모호함. 여가부와 개발원 사이에 점검 항목 차이에 관하여 보다 명확하게 구분하여 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 98    | 9.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 내·외부 사업평가 및 외부 지적사항에 대해 정리 분석하여 중·단기 과제로 나누어 사업추진 시 반영하고자 노력하였음

- 내·외부 사업평가 및 지적사항에 대해 정리 분석하여 개선사항을 도출하고 단기과제는 신속히 개선하였으며, 중·장기과제는 제도개선 및 차년도 사업계획 등에 반영하여 지속 개선
- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안 도출·시행이 구체적이고 우수하게 진행되었음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업대상인 현장의 청소년 의견도 적극적으로 수렴하여 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 4     |

##### ○ 강점 및 성과

- 청소년 치료재활센터 운영사업으로 정서·행동에 어려움이 있는 청소년의 심리·정서적 안정화를 통해 마음회복과 문제행동의 변화를 유도하여 궁극적으로 사회적 약자인 청소년의 인권보호 및 학업중단 방지, 정신건강 증진, 범죄 및 사회문제 감소, 위기청소년 사회안정망 강화, 소외청소년 복지 확대를 지향하는 등 사회적 가치를 실현시키고 있으며 이 사업이 복권기금의 지원을 통해 서비스가 제공되고 있음을 다양한 매체를 활용하여 홍보하였음
- 언론 홍보매체를 통해 주기적으로 복권기금을 지원받아 수행하는 사업임을 명시하여 홍보함으로써 복권기금의 사회적 가치 실현을 강조. '23년 언론보도 노출 : 뉴스 방송 3회, 기사 102건
- 다양한 매체와 간담회 등을 통해 일반국민과 수해청소년, 보호자, 유관기관 관계자 등에게 정보를 공유하고 협력을 이끌어 냄(복권기금 지원사업 지속 홍보)
- 홈페이지 및 SNS, 매월 정기 웹진 등을 통한 고객 참여유도 및 소통
- 대한민국 청소년박람회에 참여하는 청소년 및 보호자, 교사 및 유관기관 관계자 등을 대상으로 입교 안내 및 기관홍보, 카카오톡 친구하기, 인지도 설문조사 참여를 통해 복권기금 사업 홍보
- 유관기관 관계자 및 보호자 등 대상 찾아가거나 초청하여 간담회 개최, 온라인 입교설명회, 치료재활센터 견학 등의 홍보 시 복권기금 지원사업임을 널리 홍보하였으며, 수혜자에게 참여와 공개라는 사회적 가치 실현(총 94회)

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 별도 지적사항 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)



## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 89.6     | 13.44 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (256,151 + 11,138) / 298,322 = 89.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 89.6%로서 양호함
- 바우처사업 특성상 예산절감이 어려우나 자동충전시스템 도입 및 유관기관과의 협력으로 당초계획대비 3.7%의 절감액을 확보하였음
- 예산절감액의 활용 실적으로 이용자에게 추가 부가혜택을 제공하여 사업의 양질을 높임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 집행잔액을 제고하기 위한 예산집중이 이루어진 바 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 참여 업체로부터 지속적인 할인 및 추가혜택의 유치를 확대 및 홍보를 이용하여 예산제고에 기여하는 방안을 검토하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 97 | 3.88  |

### ○ 강점 및 성과

- 기초생활수급자 및 차상위계층의 경제적 소외계층을 대상으로 바우처를 지급해 문화향유의 기회를 제공하여 소득 간 문화격차를 완화하고 국민의 삶의 질을 향상하기 위한 사업으로 사업대상 및 목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 민간 문화예술단체로부터 무료 또는 할인된 가격으로 티켓을 기부·유치하여 수혜자에게 기초 예술체험 기회를 제공하고, 가맹점(민간기관)과의 별도 업무 협력 및 제휴강화로 사업효과를 극대화하기 위해 노력함
- 문화누리카드 누락 대상자에게 직접 연락하는 ‘권리구제 서비스’ 확대추진, 기관 간 대상자 정보고유 등 협력체계 구축, 사회정보시스템을 통해 누락대상자를 추출하여 발급서비스를 제공하는 등 몰라서 못 받는 사람이 없도록 적극적으로 노력함
- 거동이 불편한 어르신 및 장애인 대상자에게 찾아가는 발급서비스제공, 발급편의 확대, 찾아가는 문화서비스를 제공하는 등 수혜자의 이용편의를 극대화함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 가맹점이 다양한 문화적 활동을 지원하도록 장려하고, 지역특성을 반영하는 가맹점을 확보하여 다양한 문화예술 체험의 기회를 제공하기 위한 노력이 지속되어야 함
- 문화누리카드 사용자의 개인정보를 보호하고 이용내역에 대한 익명성을 유지하여 낙인효과를 감소시키기 위한 노력은 지속되어야 함. 또한 성공적으로 문화누리카드를 활용한 사례를 수집하고 공유함으로써 다른 이용자들에게 영감을 주어 낙인효과보다는 긍정적인 영향을 주도록 노력할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 85    | 8.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 기초생활수급자 및 차상위 계층 대상 문화예술·국내 여행·체육 활동 지원을 통한 문화 향유 기회 확대로 계층 간 문화격차 완화 및 소외계층 삶의 질 향상을 목적으로 함
- 성과지표는 ① 발급자수(명) ② 이용자 만족도 및 삶의 질 향상도 ③ 발급자 지원금 이용률로 설정하였고, 각각 30:40:30의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 발급자수와 같은 단순산출지표는 결과지표나 발급자 대비 이용액수와 같은 지표로 대체할 필요가 있음(전체적으로 사업이 고도화되고 있는 추세이므로 결과지표 위주로 지표체계를 일부 조정할 필요가 있음). 지표 교체가 어렵다면 가중치 비중을 큰 폭으로 하향할 필요가 있음
- (장기적 과제) 문화예술·여행·체육 활동 지원 대상 각각에 대한 수혜자 분석 내용이 성과 지표에 향후 반영 필요. 전문가 의견수렴 과정 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 85                                | 30.60 |

#### ○ 평가근거

- 발급자수 100%달성, 이용자 만족도 및 삶의 질 향상도 100%달성, 발급자지원금 이용률 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.3) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.3) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.85 = 85\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 85%인 30.60점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정책대상집단, 중간매개집단, 외부 전문가 집단 별로 각 채널을 통해 적극적이고 공개적으로 의견을 수렴하여 반영하는 노력이 두드러짐
- 문화체육관광부, 한국문화예술위원회, 광역자치단체, 기초자치단체, 주민센터, 지역주관처, 지역카드사 별로 사업의 원활한 수행을 위한 결정 및 집행의 권한과 책임이 구체적으로 배분되어 원활히 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 수혜자 선정의 공정성, 위법 또는 부적절한 집행에만 초점을 맞추고, 가맹점과의 계약과 관련한 점검체계 설명은 상대적으로 부족함.
- 이용자 만족도 조사연구의 경우 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검보다 실적관리를 위한 점검에 치중되어 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 96    | 9.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업추진 과정에서 국민과 다양한 이해관계자 및 전문가의 의견수렴을 통해 정책방향 수립 및 사업개선에 신속하게 환류할 수 있는 체계를 마련하고 제도화를 위한 추

진체계를 확보함

- 주요 평가 및 점검채널별 의견을 분석하여 중요도와 개선 시급성, 정책방향에 따른 사회적 가치 등과 연계한 개선·환류 과제군을 범주화함. 사업 관련 환경변화에 따른 실행과제별 우선순위를 부여하여 주요 사업개선 과제 수립 및 실행과제를 도출함
- 16개 세부 개선·환류과제에 대하여 환경변화(사회, 제도, 사업전환)에 따라 과제군을 재검토 및 우선순위 부여하여 우선과제를 설정함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 적절한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석과 사업개선이 이루어짐

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- 통합문화이용권 사업의 문화누리카드 발급 및 이용활성화를 위한 홍보 계획을 전략적으로 수립하고, 본 사업의 사회적 가치 실현을 위해 연중 적극적인 홍보를 추진함
- 통합문화이용권 사업은 경제적 소외계층의 문화향유를 위해 복권기금으로 지원되는 사업임을 사업 관련 모든 홍보물에 명시

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 적극적으로 홍보

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2021년)

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.1     | 14.87 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (14,947 + 0) / 15,087 = 99.1%

|       |                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                           | 4  | 65    | 6.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 예산집행률은 99.1%로서 우수함
- 예산절감에 어려움이 있어 배정된 예산을 제고하기 위해 상반기 예산 재조정을 통한 사업을 진행하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 강구해야하며 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하여야 함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 83 | 3.32  |

### ○ 강점 및 성과

- 민간금융 및 서민정책금융 제고의 사각지대에 있는 예술인에게 경제적 안전망(생활안정자금, 전월세자금, 코로나19 특별융자 지원)을 제공하여 지속적인 예술창작 환경을 조성하고 문화예술진흥에 기여하는 것을 목적으로 함
- 지역 예술인의 사업에 대한 이해 증진을 위해 지역별 사업설명회를 개최함(7개 지역)
- 융자금 회수액을 사업의 재원으로 활용하여 사업수혜자를 확대하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 추가적인 예산의 확보 및 융자금 회수와 관련된 전문인력의 배치·지원을 통해 본 사업의 수혜대상을 확대하기 위한 노력이 필요함
- 타 기관과의 연계를 통해 복지 사각지대에 놓인 사업대상자를 발굴하기 위한 노력이 필요함
- 대출 서류나 신청절차를 개선하여 대출관련 서비스 품질을 제고하기 위한 노력은 지속되어야 함. 특히 신청자들의 의견을 수렴하여 신청절차에 문제가 없는지 파악하고 애로사항을 개선하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 76    | 7.6   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 예술인들에게 융자라는 경제적 안전망을 제공하여 자생적 생활기반 마련에 도움을 주고 지속적인 예술창작 환경을 조성
- 성과지표는 ① 저소득층 지원율(%) ② 사업만족도(점)로 가중치는 50:50으로 부여



## ○ 문제점 및 개선방향

- 저소득층 지원율은 이미 98%로 성과 향상에 한계가 존재하므로 사업의 궁극적인 목적인 사업 지원금을 받은 예술가 그룹이 자생적 생활기반을 마련하였는지 여부를 확인할 수 있는 정량적 결과지표를 개발할 필요가 있음.
- 사업 성과목표를 반영하는 정량지표 개발과 함께 정성지표인 이용자 만족도의 가중치는 점차 축소할 필요가 있음.
- 이용자 만족도에 대한 도전적 목표치 설정이 필요함.

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 76                                | 27.36 |

## ○ 평가근거

- 저소득층 지원율 100%달성, 사업만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.76 = 76\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 76%인 27.36점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 제적·기피·회피제도 마련 용자운영소위원회 운영 등을 통해 사업추진이 투명하고 공평하게 집행될 수 있도록 하는 점검체계가 구축되어 운영됨
- 정기적으로 실시되는 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등 등이 지속적으로 인지됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업에 도움이 되는 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정책대상집단의 의견 수렴에만 너무 집중함. 중간매개집단과 전문가들의 의견을 수렴하고 반영하는 채널의 확립이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 4  | 62    | 6.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 문화체육관광부를 중심으로 사업 수행기관 및 협력기관 등이 정기 혹은 수시로 사업 운영 및 결과, 외부 지적사항들에 대하여 점검
- ‘22년 예결위에서의 용자원금회수 반납 시기에 대한 지적이 있어 ‘23년 용자원금회수

반납 시기를 종전 연1회에서 연2회로(상.하반기) 추가 반영

- 전세자금대출 제도 개선의 지적시기는 ‘23년 11월이었으며 ‘24년 제도 개선 추진을 계획함. 현재 전세자금대출 소득요건 마련 제도는 개선 완료함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 환류체계를 마련하고 특히, 국정감사나 국회예산처 지적사항에 대한 개선조치 이행과 강화 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.8   |

##### ○ 강점 및 성과

- 전국 주요거점(지하철 차내영상 및 조명광고 시내버스 등 13곳) 옥외광고 진행 영상 및 이미지 하단에 복권기금법에 따라 복권기금으로 지원하는 사업임을 기재

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 매체를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.4  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.8     | 14.97 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,366 + 1.1) / 2,371 = 99.8%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.8%로서 우수하며 인건비를 제한 자금지출계획도 합리적으로 수립되어 우수함
- 공개 입찰 및 낙찰자 협상을 통한 연구용역비 절감 및 유관기관 협조로 1.1백만원을 절감하였음
- 예산절감액을 아동복지시설 아동치료재활지원사업 안내서 제작 배포로 재활용하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관의 협조로 대관료 및 운영비를 절감하였으나 전년도 지적사항을 반영하여 외부 기부자금을 마련 및 절감액 확보를 검토하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 시설 입소 아동 중 심리·정서·인지·행동상의 문제행동 개선이 시급한 아동에게 맞춤형 치료·재활 프로그램 및 통합 사례관리 개입을 통해 아동의 문제행동을 개선하고 아동의 전인적 성장을 도모하는 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 아동치료 및 재활에 특화된 전문가들의 교육 및 고용을 강화하기 위한 노력과 함께, 다양한 방법으로 도움이 반드시 필요한 아동들을 조기에 발굴하여 맞춤형 치료·재활서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 : 아동복지시설 보호대상아동 중 인지·정서·행동상의 어려움이 있는 아동의 정서·행동문제를 개선함으로써 아동의 건강한 성장을 도모
- 성과지표는 ① 시설아동 문제행동 치료율(%) ② 아동-원가족 관계 개선도(점)로 설정하였으며, 가중치 비율은 60:40으로 기술되어 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업의 목표에 보다 직관적이고 정량지표인 시설아동 문제행동 치료율의 가중치를 상향하는 방안 검토 필요

- 지표 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고
- 시설아동 문제행동치료를 성과지표 목표치가 너무 낮게 설정되어 있어 도전적이지 않음. 또한 아동-원가족 관계 개선도 지표도 실제 달성된 개선도를 반영하여 목표치를 설정할 필요가 있음

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 78                                | 28.08 |

#### ○ 평가근거

- 시설아동 문제행동 치료율 100%달성, 아동-원가족 관계 개선도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 2  | 87    | 13    |

#### ○ 강점 및 성과

- 보건복지부, 아동권리보장원, 시·도 아동복지협회, 아동복지시설, 치료기관 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절하게 배분되어 운영됨
- 운영매뉴얼과 사전검사를 근거로 사업대상자 선정의 공정성, 사업추진 과정 상 보조금 집행의 투명성을 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 일부 사업평가들이 정기적으로 실시되고 있는지 불확실함. 평가주기를 명확하게 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 2  | 82    | 8.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가 등 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 후 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하고 있음



○ 문제점 및 개선방향

- 환류체계별 평가결과, 외부지적사항들의 체계적 정리·분석과 개선조치 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 아동복지시설 아동 치료재활지원사업 안내(목적, 사업내용 등)를 위한 홍보물 제작, 아동복지시설 대상 사업안내 실시 등 사업 홍보활동 적극 추진

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 방송, 언론기사 등 현재보다 다양한 수단을 통한 복권기금 지원 홍보 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.7     | 14.95 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (102,022 + 0) / 102,292 = 99.7%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 99.7%로서 우수하며 자금지출계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 전년도 지적사항을 반영하여 사업의 특성상 수요가 예고 없이 발생하는 사업이므로 분기별 일정하게 교부하여 자금지출계획을 수립하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산절감액 활용 실적과 절감 내역에 동일한 항목이 기재되어 있으므로 복권기금 사업 편람을 열람 및 작성 원칙을 준수하여 절감액 제고 내용을 기재하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 86 | 3.44  |

### ○ 강점 및 성과

- 사회·경제적 약자인 기초생활수급자, 차상위계층 및 기준 중위소득 100%이하를 중심으로 소득수준 대비 과도한 의료비 지출을 지원하여 사회보장을 증진하고 국민건강 보호를 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 상급종합병원 등 1,325개소 원무과와 협조하여 고액의료비 환자 퇴원 및 수납 시 제도에 대한 적극적인 홍보를 실시함
- 재난적 의료비 전문상담사를 공단지사에 배치하여 사업대상자를 발굴하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 의료기관과의 적극적인 협조로 본인신청이 아닌 사업수행 기관이 선제적으로 지원대상자를 발굴하여 지원하기 위한 체계적 시스템을 통해 복지사각지대가 발생하지 않게 지속적으로 노력할 필요가 있음
- 사업대상자의 자격기준을 명확하게 하지만 유연하게 조정하여 실제로 지원이 필요한 환자들이 누락되지 않도록 하는 노력은 지속되어야 함
- 한정된 의료서비스의 범위나 종류를 상황변화를 반영하여 지속적으로 개선하고 사업대상자들의 다양한 의료 필요를 충족시키기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 소득수준에 비하여 과도한 의료비 지출로 경제적 어려움을 겪는 국민들에게 의료비의 일부를 지원하여 의료이용의 접근성을 높임으로써 모든 국민의 의료 접근성을 보장하고 건강보호에 기여

- 성과지표는 ① 재난적 의료비 지원 보장률(%) ② 재난적 의료비 지원 만족도로 설정하였으며, 각각 80:20의 가중치를 부여하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 모든 성과지표의 계획은 달성목표에 비해 지나치게 낮은 수치로 설정되어 있어 도전적이지 않음. 계획과 목표달성치에 대한 종합적인 재검토 필요
- 재난적의료비 지원 보장률은 추세적으로 당연히 상향되어야 할 지표로 보이며 추가적으로 지원가구 가계안정률(지원가구 소득 개선률)과 같은 정량적 결과지표를 발굴해야 할 필요성이 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78                                | 28.08 |

#### ○ 평가근거

- 재난적 의료비 지원 보장률 100%달성, 재난적 의료비 지원자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.8) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 법률, 명령, 규칙, 지침을 근거로 사업 수혜자 선정이 공정하게 이루어지고 있음을 확인할 수 있는 점검체계가 구축되어 운영됨
- 사업의 원활한 수행을 위해 복지부 및 국민건강보험공단 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견수렴과 반영하는 정도를 확대할 필요가 있음
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백 할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 86    | 8.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 국정감사 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 후 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행

○ 문제점 및 개선방향

- 병원관계자나 수혜대상인 국민의 의견 수렴도 확대 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 부분적으로 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 재난적 의료비 지원사업 자체에 대한 홍보는 많으나 복권기금 지원 사실에 대한 홍보는 부족함

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음



**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 93.4     | 14.01 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (31,702 + 0) / 33,960 = 93.4%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 분기별 예산을 균일하게 배분하여 안정적인 예산 집행을 하고 있으며 실행률 93.4%의 실적을 나타내고 있음
- 매 분기별 계획을 지속적으로 모니터링 하며 교부금액을 조정하는 것으로 예산이 적기에 집행될 수 있도록 하였음
- 의무 지출적 성격의 사업으로 예산 절감이 어려우나 부적정 지출을 방지하는 것으로 예산 절감을 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 83 | 3.32  |

### ○ 강점 및 성과

- 입양아동 양육수당, 장애아동 입양양육보조금, 입양비용 지원을 통해 입양가정의 경제적 부담 완화 및 아동의 건전한 성장을 지원하고, 입양숙려기간 모자지원을 통해 아동의 원가정 보호를 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용목적이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 일반회계 예산을 재원으로 심리 및 정서관련 상담서비스를 제공하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 본 사업의 경우 입양아동에 대한 금전적 지원이 주를 이루고 있기 때문에, 물가수준 등을 고려해 충분한 지원이 이루어 질 수 있도록 적절한 예산을 확보하기 위한 노력이 필요함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 74    | 7.4   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 입양아동 양육수당, 장애아동 입양양육보조금, 입양비용 지원을 통해 국내 입양가정의 경제적 부담 완화 및 아동의 건전 육성을 도모하고, 입양숙려기간 모자지원을 통해 아동의 원가정 보호를 도모하는 것
- 성과지표는 ① 국내입양추진비율(%) ② 입양양육수당의 아동 양육에 도움 정도(점)로 설정하였으며, 각각 60:40의 비중을 부여하였음
- 입양수당 목적에 맞는 보조지표 설정으로 성과지표를 적절히 조정하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 입양양육수당의 아동 양육에 도움 정도 지표의 경우, 향후 목표치 설정에 있어 도전적 목표치 설정이 필요함.
- 또한 만족도 조사 결과를 40%의 가중치를 부여하는 것은 다소 많다고 생각함

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 74                                | 26.64 |

#### ○ 평가근거

- 국내입양추진비율 100%달성, 입양양육수당의 아동양육에 도움 정도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.74 = 74\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74%인 26.64점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 정기적으로 시행되는 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점, 민원, 이해관계자 간 갈등을 인지 후, 적절하게 대응 및 반영이 이루어짐
- 사업 추진의 투명성 및 공평성 제고를 위한 입양아동가족 지원 등에 관한 사항에 관해 마련된 법령과 지침을 근거로 둔 점검체계를 구축하여 시행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 제시된 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 점검체계는 오히려 사업추진의 투명성, 공평성, 적법성 제고를 위한 점검체계에 가까움. 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 점검 체계 구축에 대한 설명을 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 2  | 82    | 8.2   |

#### ○ 강점 및 성과

- 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석
- 입양 현장 제도 개선 사항 및 입양 절차 전반에서의 입양 삼자(친생부모, 입양아동,

양부모)의 의견 청취

- 입양아동 양육수당, 장애입양아동 양육보조금 등 입양아동에 대한 지원사업 만족도 조사를 통하여 사업 전반에 대한 사업 수혜자 인식 조사

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금평가, 입양부모 및 입양기관 간담회 건의사항 외 다양한 환류체계를 갖추고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하고 이를 사업개선에 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 정부24, 아동권리보장원 홈페이지를 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 홍보수단을 활용해서 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 79.6     | 11.94 |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (12,916 + 0) / 16,224 = 79.6%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

○ 강점 및 성과

- 업체 선정 시 입찰(나라장터 등)을 원칙으로 사업비를 절감하였으며 낙찰차액 등은 추가 사업에 사용하는 것으로 사업의 확대를 위해 노력하였음
- 차후 집행률 제고를 위해 장기 공사가 예상되는 사업을 우선 선정하여 통보하는 것으로 선제적인 검토가 이루어졌음

○ 문제점 및 개선방향

- 예산집행률은 79.6%로 저조하므로 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 선제적인 검토와 집행 추진이 요구됨
- 시공업체 변동에 따른 예산 변경으로 불용액이 발생하였으며 이에 대한 제고 계획을 정량적으로 제시하기 바람
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총 사업비 기준으로 작성하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 82 | 3.28  |

### ○ 강점 및 성과

- 노후화된 아동복지시설의 기능보강을 통한 생활환경 개선으로 시설 아동의 안전한 환경을 도모하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 기능보강사업 계약체결을 부적정하게 한 사례들이 발견되고 있어 사업에 대한 사후관리를 철저히 할 필요가 있음
- 기능보강사업 선정 시 동일시설이 다년간 연속해서 지원 받는 사례를 제한하고, 선정기준과 관련해 공정하고 객관적인 세부 기준을 마련해 형평성에 문제가 없도록 개선하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 집행률이 현저하게 낮은 상황을 적극적으로 개선하여 아동복지시설의 생활환경을 적시에 개선하도록 노력해야 함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 노후된 아동복지시설의 개축, 개보수 및 장비보강을 통해 요보호아동이 쾌적한 환경에서 생활하도록 지원
- 성과지표 : 성과지표는 ① 아동복지시설 1실 당 거주 아동수(명) ② 환경개선 만족도(점)로 설정하였으며, 각각 50:50으로 비중을 부여하였음

### ○ 문제점 및 개선방향



- 만족도 지표의 비중이 지나치게 높으며, 도전적 목표치 설정이 보이지 않고 또 만족도는 점차 하락하는 추세를 보이는데 이에 대한 심층적인 분석이 필요함.

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 74.18                             | 26.70 |

#### ○ 평가근거

- 아동복지시설 1실 당 거주 아동수 100%달성, 환경개선 만족도 97.8%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (97.8 \times 0.5) = 98.90\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $98.90\% \times 0.75 = 74.18\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74.18%인 26.70점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 기획재정부, 보건복지부, 시 자체, 아동복지시설 간 결정 및 집행의 권한과 책임이 적절하게 배분되어 운영됨
- 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률을 비롯한 시행령과 규칙에 근거해 계약의 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검을 시행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업의 목적 달성 및 산출의 질 제고를 위해 사업 집행 점검체계가 구축되었으나 진도 및 집행관리 차원의 점검에 그침. 예산과 집행을 외에 사업의 문제점을 발견하고 개선하려는 노력이 필요함

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 4  | 68    | 6.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 기능보강 지원 결정시 지자체 의견을 최대한 반영하고, 우선순위에 따라 지원 여부 결정, 실집행 제고를 위해 주기적 모니터링을 통해 집행이 어려운 시설 지원 배제 및

추가 소요 시설에 추가 지원

○ 문제점 및 개선방향

- 현재보다 다양한 환류체계를 갖추고 이에 따른 충실한 내용정리와 차년도 사업개선에의 반영 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 기능보강사업 완료 후 복권기금 기능보강 지원시설 현판 설치, 보도자료 등 배포 등 지침 반영으로 복권기금사업 사회공헌 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 언론보도의 적극적 활용 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력 강화 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △0.8  |

##### ○ 평가근거

- 불용액 반납 미준수(2020년, 2021년)

**1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?**

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (441,546 + 0) / 441,546 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 예산 집행률은 100%로서 우수하며 분기별 예산도 계획과 집행을 일치시켜 우수하고 최근 3년간 예산집행률도 모두 우수함
- 전년도 지적사항을 반영하여 복권기금의 집행실적 모니터링을 통해 사업목적에 맞는 예산집행과 검증 강화를 위해 노력하였음

○ 문제점 및 개선방향

- 사업비 진행의 공정하고 효율적인 집행을 위해 지속적인 모니터링과 선제적인 계획이 필요함
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 예산절감액 집행 내역을 정량적으로 기재하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 96 | 3.84  |

### ○ 강점 및 성과

- 제도권 금융접근이 어려운 저소득·저신용 금융취약 계층에 대한 보증부대출을 통해 금융접근성 제고와 금리부담 완화를 위한 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 2023년까지 총 15개의 대형 플랫폼과 협업을 지속 확대하여 대출거절자를 맞춤대출로 흡수하기 위해 노력함
- 상호금융 온라인 연계 및 서민금융 통합조회 서비스 개선으로 편의성을 제고함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 대출만을 중심으로 한 지원이 아닌, 기업 경영지원, 교육 및 상담 등의 종합적이 지원이 이루어 질수 있도록 노력할 필요가 있음. 또한 금융교육 프로그램이나 사후지원 프로그램을 강화하여 대출 이용자들이 재정건전성을 유지할 수 있도록 지원할 필요가 있음

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 8.0   | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 근로자햇살론은 제도권금융 접근이 어려운 저소득·저신용 금융취약계층에 대한 보증부대출을 지원하여 금융접근성 제고, 금리부담 완화 등 서민층 금융애로 해소
- 성과지표 : 성과지표는 1) 햇살론 근로자 저소득자 지원비율 2) 근로자햇살론 회수성과 3) 햇살론 지원 근로자 만족도로 구성되어 있으며 각각의 가중치는 40:40:20으로 배분
- 전년도 지적사항 인 “저소득자 지원비율”, “근로자 만족도” 지표 ’23년 성과목표 설정 시 목표치 상향을 위해 기존  $\beta$ 분포 방식에서  $\text{Max}(\beta \text{분포 산출값}, \text{직전연도 실적})$ 으로 변경

적용

○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 목표치가 실적에 비해 과소하게 설정되는 경향 존재. 목표치 설정에 대한 도  
전적 목표 지표 설정 및 전면적인 재검토 필요
- 보증재원 선순환 측면에서 근로자햇살론 회수성과에 대한 가중치 상향 검토 필요(전문가  
의견 검토를 기반으로 장기적 과제)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 79.68                             | 28.68 |

○ 평가근거

- 햇살론 보증상품 저소득자 지원비율 99%달성, 근로자 햇살론 회수성과 100%달성, 햇살론  
지원 근로자 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(99 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) = 99.60\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.60\% \times 0.8 = 79.68\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 79.68%인 28.68점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 67    | 10    |

#### ○ 강점 및 성과

- 성공적 서민금융지원 활성화를 위해 금융위원회, 서민금융진흥원, 서민금융회사 등과 체계적 역할분담이 이루어진 운영체계를 구축함
- 사업 추진과정에서 다양한 주기별로 정해진 모니터링 내용에 따라 문제점을 인식 후 대응 및 반영하는 체계를 구축하여 운영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 지방자치단체와의 협력체계를 강화하고 구체적 가동실적 제시가 필요함
- 사업수행 체계의 전문성 강화 및 효율적 관리체계 구축, 경제, 금융상황에 따른 선제적인 지원대책 마련을 위한 내부모니터링이 이루어지고 있으나, 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 내부 점검체계의 강화가 이루어져야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 98    | 9.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 햇살론 사업수행 관련 이해관계자 및 실적현황 등에 대한 점검과 이에 대한 대응을 위한 환류체계 구축 및 운영
- (사업평가 및 점검) 다양한 채널을 통해 서민금융지원사업 계획 대비 수행현황, 주요 성과, 효과성, 개선필요사항 등을 평가하고 점검하는 체계 구축·운영, 특히 업무개



선(9가지)에 대한 내용과 개선실적과 내용이 우수함

○ 문제점 및 개선방향

- 전체적으로 우수함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- '22년 복권기금성과평가 결과를 반영함. 근로자햇살론 지원 사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음에 대한 홍보방법 다양화 및 홍보 빈도 확대
- 사회적 가치에 대한 공감대를 형성하기 위해 고객이 체감할 수 있도록 일상생활에 밀접한 홍보, 파급력이 높은 매체 활용, 긍정사례 확산 추진

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 공모전, 이용수기, 라디오 등의 홍보에서 복권기금 지원 내용 없음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 2023년도 결산명세서 제출기한 미준수
- 분기별 집행실적 제출기한 미준수(1분기, 4분기)

1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (45,000 + 0) / 45,000 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 1  | 95    | 9.5   |

○ 강점 및 성과

- 총 예산집행률 100%로서 우수하며 철저한 교부계획을 수립해 분기별 집행률도 우수하고 최근 3년간 예산집행률도 모두 우수함
- 채권 회수 강화, 대위변제 통지 및 보증료 납부 안내 등에 대한 전자고지 시행 등의 다양한 방안으로 예산절감을 위해 노력하였음
- 정밀심사시스템의 운용 강화로 부정수급을 사전에 방지함

○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산 집행시 하반기에 편중되지 않고 적기에 집행 될 수 있도록 선제적인 검토와 집행 추진을 위한 지속적인 노력이 요구됨

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 1    | 92 | 3.68  |

### ○ 강점 및 성과

- 안정적인 소득기반 및 신용거래 이력이 부족한 청년층을 대상으로 보증부 대출을 통해 금융애로를 해소하고 학업 및 취업에 전념할 수 있게 하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 사업대상은 만 19세 이상 만 34세 이하의 연소득 3천 5백만원 이하의 취업준비생이며, 구체적으로 대학(원)생, 학점은행제 학습자, 미취업자 및 중소기업 재직 1년 이하인 사회초년생임. 특히 사회적 배려대상자는 보증료를 인하하여 지원을 강화함
- 다양한 신상품 출시(소액생계비대출, 청년도약계좌)로 청년에게 다각화된 금융제도 이용 기회를 부여하기 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 상황의 변화에 따라 자격기준이나 대출심사 기준을 유연하게 조정하고 접근성을 높이기 위한 노력을 지속되어야 함
- 대출만을 중심으로 한 지원이 아닌, 기업 경영지원, 교육 및 상담 등의 종합적인 지원이 이루어 질수 있도록 노력할 필요가 있음. 또한 금융교육 프로그램이나 사후지원 프로그램을 강화하여 대출 이용자들이 재정건전성을 유지할 수 있도록 지원할 필요가 있음

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 저소득 대학생·청년의 금융애로를 해소하고 학업·취업에 전념할 수 있는 공정한 기회를

제공하여 사회진출을 할 수 있도록 소액금융(신용보증) 지원

- 성과지표 : 1) 미취업청년 지원 비율 2) 햇살론유스 회수성과 3) 햇살론 지원 청년·대학생 만족도이며 각각의 가중치는 40:40:20으로 배분
- 전년도 지적사항을 잘 반영하였음
- (전년도 지적사항) 청년 대학생 소액금융 지원 공급액은 투입지표로 보이며 이 지표로 는 기관의 노력 여하가 잘 보이지 않으므로 대체해야 할 필요가 있음
- (전년도 지적사항) 지원 공급액은 정부의 예산지원 규모에 따라 연동되는 것으로 공급 액을 성과지표로 삼는데 적절한 지 여부에 대한 의문
- (전년도 지적사항) 성과목표를 달성하기 위한 노력이 중요한데 예산공급에 따라 지원혜줄 청년들을 찾는 게 기관의 노력으로 평가하기에 적절한 것인지 판단이 저어됨
- 지원 공급액보다 지원 이후 회수율 지표를 고민해보는 것이 적절할 것으로 사료됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 성과지표의 목표치가 실적에 비해 항상 과소하게 설정. 목표치 설정에 대한 전면적인 재 검토 필요
- 주요지표인 미취업청년 지원 비율과 햇살론유스 회수성과는 가중치가 40%로 동일. 미취 업청년 지원 비율은 실적 기준 90% 이상으로 성과 상향에 한계가 존재. 보증채원 선순환 측면에서 햇살론유스 회수성과에 대한 가중치 상향 검토 필요(전문가 의견 검토를 기반으 로 장기적 과제)

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 80                                | 28.8  |

#### ○ 평가근거

- 미취업청년 지원비율 100%달성, 햇살론유스 회수성과 100%달성, 만족도 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.4) + (100 \times 0.4) + (100 \times 0.2) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.8 = 80\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 80%인 28.80점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 4  | 60    | 9     |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관별 협력 및 공유체계 가동 실적이 구체적인 사례 중심으로 제시됨
- 사업 추진과정에서 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴 후 반영하는 노력이 두드러짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업수행 체계의 전문성 강화 및 효율적 관리체계 구축과 경제 및 금융환경 변화에 대한 선제적인 지원 대책 마련을 위한 내부모니터링이 이루어지나, 사업추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 내부 점검체계가 강화되어야 함
- 사업수행 체계 전반에 걸쳐 대부분 내부 주체로 이루어지고 외부 주체의 부족으로 다양한 주체로부터 독립적 체계적 평가가 실시되는지 불확실함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 96    | 9.6   |

#### ○ 강점 및 성과

- 점검채널별 평가 및 점검사항에 대한 효과적 개선과제를 도출하고 중요도, 시급성, 파급효과 등을 종합적으로 고려하여 단계별 전략적 수행방안 마련
- 복권기금 평가결과, 간담회, 효과성분석, 자체평가결과 등에 따른 우수한 점과 개선할 점을 도출, 성과공유 및 개선을 위한 과제 도출과 개선조치 이행(업무개선 1~7)

○ 문제점 및 개선방향

- 대체로 우수함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 제한적으로 홍보
- 지하철 액자광고(' 23.9~10월) 및 대학생 서포터즈 운영 등을 통해 청년, 대학생 소액지원 상품인 햇살론유스와 복권기금 홍보를 추진

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 차년도 햇살론 홍보 시 복권기금 내용을 더욱 확대할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | △1.2  |

##### ○ 평가근거

- 2023년도 결산명세서 제출기한 미준수
- 분기별 집행실적 제출기한 미준수(1분기, 4분기)



## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 99.2     | 14.88 |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (114,491 + 0) / 115,386 = 99.2%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 99.2%로서 우수하며 분기별 교부계획을 철저히 수립하여 분기별 집행률도 우수함
- 장학마일리지 제도와 멘토링 특별활동 프로그램 도입을 통하여 예산집행률 제고를 위해 노력하였음
- 장학생 자격관리와 지속적인 모니터링을 통해 부정수급을 선제적으로 예방하였으며 이를 사업에 재투입하여 수혜대상을 확대하여 총 3,000명을 선발하였음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 차후에 사업비가 사업목적에 사용되도록 방안을 모색과 부정수급의 문제가 발생하지 않도록 모니터링을 강화하는 지속적인 노력 바람
- 분기별 교부계획에 따른 1분기의 예산 집행이 상대적으로 낮은 것으로 확인되어 안정적으로 집행될 수 있도록 추가적인 방안을 고려해야함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

|       |                     |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 저소득층 중고생을 선발하여 대학 졸업 시까지 장학금 및 교육 프로그램 지원(꿈 장학금) 하고, 긴급 구난 위기의 중·고생을 선발하여 한시적으로 장학금(SOS장학금)을 지원하는 등 사회·경제적 소외계층의 교육격차 해소를 목적으로 하는 사업으로 사업대상 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 장학금과 교육프로그램을 지속가능하게 운영하기 위해 다양한 자원조달 방안을 탐색하고, 지역사회와의 협력을 강화하여 지역 자원을 동원하기 위한 노력이 필요함

|       |                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 복권기금을 재원으로 잠재력 있는 저소득층 중·고생을 조기 발굴, 대학 졸업까지 지원하는 사업을 통해 교육기회 확대 및 저소득층 중·고생 서장 및 계층이동 제고
- 성과지표 : 목표는 복권기금 꿈사다리 장학생 성장지수로 단일지표로 측정
- 전년도 평가 의견 반영을 위한 정책연구 수행(23.8~24.1)
- (전년도 지적사항) smart 기법 도입을 검토해 볼 필요가 있음

### ○ 문제점 및 개선방향

- 인지적 성장지수와 진로성장지수의 2022년 목표는 4.010, 3.920이나 23년 목표는 3.955와 3.894로 전년도 대비 낮아진 수치. 정의적 성장지수는 전년 대비 목표를 상향하였으나, 이는 2022년 실적인 3.871보다 낮은 3.838
- 목표를 달성하지 못한 전년도 지적사항을 맞춤형 지원체계 개선을 통해 목표 달성률을 이뤘으나 이는 목표치 조정을 통한 달성. 해당 조치에 대한 설명 및 향후 도전적 목표치 설정 필요
- (장기적 과제) 복권기금 꿈사다리 장학생의 성장관리 및 성과측정 방안(정책연구) 결과에 따라 인지적 성장지수, 정의적 성장지수, 진로 성장지수 목표치와 가중치 변경 필요

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 74.90                             | 26.96 |

#### ○ 평가근거

- 인지적 성장지수 99.5%달성, 정의적 성장지수 100%달성, 진로 성장지수 99.9%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(99.5 \times 0.2) + (100 \times 0.4) + (99.9 \times 0.4) = 99.86\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $99.86\% \times 0.75 = 74.90\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 74.90%인 26.96점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                                                                           |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)</li> <li>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                                                                                        | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 국민 등 이해관계자 및 전문가들의 의견을 적극적으로 수렴하여 반영하는 노력이 두드러짐
- 사업의 원활한 수행을 위해 정책 방향 결정, 운영 및 관리, 점검 및 환류의 권한과 책임이 기관별 적정하게 배분되어 운영됨

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금 꿈사다리 장학사업의 문제점 및 개선노력 제고보다는 진도 및 성과관리와 사업 투명성 및 위법 또는 부적절한 집행에 대한 점검체계에만 치중함. 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하여 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 점검체계의 보완이 필요함
- 사업 추진과정에서 정기적으로 점검 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었으나 심층성의 제고가 필요함. 점검체계의 실효성을 파악할 수 있도록 구체적인 피드백 실적 사례를 함께 제시할 필요가 있음

|       |                                                                                                                                                                                                                         |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)</li> <li>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)</li> <li>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점)</li> </ul> |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                                                                                   | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                                                                                      | 3  | 78    | 7.8   |

#### ○ 강점 및 성과

- 복권기금평가, 간담회 등의 적절한 환류체계를 갖추고 있고 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석 후 사업개선에 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 평가결과, 외부지적사항의 정리·분석 내용을 보다 충실하게 작성할 필요가 있음

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.4   |

##### ○ 강점 및 성과

- 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 보도자료, 홍보물, 책자 등을 활용해서 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 다양한 홍보수단을 활용하고 있으나 복권기금 지원 사항에 대한 홍보는 지원예산 규모에 비해 상대적으로 미흡
- 보도자료는 다수이나 이것이 실제 언론보도로 이어진 경우는 드물어 향후 시정 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

### 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

#### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (2,028 + 26) / 2,054 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

#### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 100%로서 우수하며 철저한 교부계획을 수립해 분기별 집행률도 우수하며 최근 3년간 예산집행률도 모두 우수함
- 복권기금 사업 예산집행률을 기관 평가지표에 반영하는 것으로 집행률 제고를 위해 노력하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 적극적인 홍보 및 민간지원의 발굴 등 기타 유관기관 연계협력과 지원을 통해 절감액을 확보에 대한 다양한 방안의 확장 및 예산 절감을 도모하기 바람

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 88 | 3.52  |

### ○ 강점 및 성과

- 사회적 기업 성장지원센터 조성 및 운영을 통해 초기창업 이후 창업기업의 안정적인 성장과 사회적 기업으로의 진입을 지원하는 사업(센터 인프라와 교육멘토링·상담 등의 프로그램 제공)으로, 창업기업 또는 사회적 기업은 취약계층 고용 및 취약계층 사회서비스제공하는 등 공익향상에 기여하고 있음
- 사회적기업가 육성사업 등을 통해 창업한 초기 창업기업 등을 대상으로 하고 있음
- 성장지원센터가 지역사회 문제해결(농촌거주 독거노인, 장애인 일자리 제공, 관광화로 훼손된 환경복구 등)을 위해 노력함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 사회적기업가 육성사업에서 소외된 초기 창업기업을 지속적으로 발굴하기 위한 노력이 필요함
- 창업기업 또는 사회적 기업 그리고 성장지원센터가 취약계층 고용 및 취약계층에 대한 복지서비스를 제공하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 3  | 78    | 7.8   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표 : 사업의 목적은 사회적기업가 육성사업 등을 통한 초기 창업기업이 경쟁력을 갖고 지속적으로 성장할 수 있도록 지원
- 성과지표 : 성과지표는 1) 고객만족도(점), 2) 지원받은 기업의 3년 생존율(%)로 구분할 수 있으며 각각의 가중치는 50:50으로 부여



## ○ 문제점 및 개선방향

- 만족도 지표는 정성지표이므로 비중을 줄일 필요가 있음. 부서 내 사업 실무자들끼리 모여 FGI 등 토론을 통해 지표 구성과 가중치에 대한 논의를 수행하는 것을 권장함
- 고객만족도 지표는 사업 고도화에 추가적인 상향이 이뤄지기 어려운 상태. 이에 대한 전문가 의견 반영을 통해 개선 필요(23년 계획 93.6 / 달성 95.9)
- (장기적 관점) 사업이 고도화되면 3년 내 생존률이 아닌 5년 내 생존률로 지표를 전환하여 목표를 높일 필요가 있으며, 가중치 상향 검토 필요. 또한 기업에 대한 평가이므로 기업의 성과평가에 사용되는 지표들을 사용할 수도 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 78                                | 28.08 |

## ○ 평가근거

- 고객만족도 100%달성, 지원받은 기업의 3년 생존율 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 0.5) + (100 \times 0.5) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.78 = 78\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 78%인 28.08점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 5  | 53    | 8     |

#### ○ 강점 및 성과

- 기관 별 의사결정 권한과, 조성 및 운영 관련 사항들에 대한 협의와 협조, 의견수렴 등에 대한 역할이 적정하게 배분된 사업 수행 체계를 구축함
- 사업추진 시 발행하는 문제점, 민원, 개선필요사항 등을 점검 및 수행하는 주체별 점검체계를 구축하여 시행함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관이 어떤 역할을 수행하여 어떤 실적을 이뤘는지 사례를 중심으로 제시하여 구체성을 강화할 필요가 있음
- 사업의 목적과 사업운영 기관의 특성을 고려할 때 평가주기를 월 단위 에서 더 긴 단위로 변경할 필요가 있음. 또한 입주기업 성과평가의 결과에 대한 평가 이후 정책 제언과 개선방안을 도출하기 위한 환류단계의 결과를 제시해야 함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 1  | 94    | 9.4   |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업평가, 외부지적, 고객의견 수렴 등을 통해 사회적기업 성장지원센터 운영 등에 대한 개선수요를 운영현안 자체점검, 주요 이해관계자가 참여하는 의견수렴 활동을 통해 대

응·추진해나가고, 추가로 도출된 개선내용은 차년도 사업계획 등을 통해 반영

○ 문제점 및 개선방향

- 정부의 사회적기업 정책방향 수정이 청년 등 사회적 취약계층에게 불리하지 않게 하는 노력 필요

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

|           |                                            |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.2   |

##### ○ 강점 및 성과

- 각종 매체 및 홍보물 발간 등을 활용하여 복권기금 지원사업 관련 사항을 명시하고 복권기금 사업을 통한 사업내용이 확산될 수 있도록 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 각종 매체 및 홍보물 발간과 함께 SNS 등의 홍보 방안 추가 검토 필요

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

|          |                                            |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음

### 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 25                                         | 87.1     | 21.78 |

#### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (88,284 + 3,823) / 105,730 = 87.1%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 4  | 65    | 6.5   |

#### ○ 강점 및 성과

- 예산집행률은 87%로 양호하며 자금지출계획을 합리적으로 수립하여 분기별 집행률도 양호하게 집행하였음
- 사업의 효율화를 추진하여 당초계획대비 3.6%의 절감액을 확보하였으며 확보한 절감액을 사업 현장점검에 추가 투입하여 부정수급을 방지하기 위해 노력하였음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 의견 없음

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 85 | 3.40  |

### ○ 강점 및 성과

- 기후변화로 인해 온도 변화폭이 커짐에 따라, 에너지이용 소외계층의 에너지 사용환경을 개선하여 온실가스 감축 및 기후위기 적응에 기여하는 사업으로 사업목적 및 대상이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 저소득층 에너지 효율개선을 위해 난방지원(에어컨보급), 난방지원(단열·창호·바닥공사 및 보일러 보급) 사업을 수행함
- 지원대상은 기초생활수급가구, 차상위계층, 지자체 추천 복지사각지대, 사회복지시설임

### ○ 문제점 및 개선방향

- 대상자를 정확하게 식별하고, 현지 지자체와의 협력을 강화하여 대상자를 신속하게 돕기 위한 노력은 지속되어야 함
- 사업의 장기적인 지속가능성을 고려해 에너지 효율개선 장비의 유지보수 및 교체를 위한 예산을 확보하고 이에 대한 관리체계를 갖추기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)<br>2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
|-------|-------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가방법  | 배점(점)                                     | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                        | 2  | 82    | 8.2   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 기후변화로 인해 온도 변화폭이 커짐에 따라 에너지이용 소외계층의 에너지 사용환경을 개선하여 온실가스 감축 및 기후위기 적응에 기여
- 사업의 성과지표 : 에너지 효율개선 온실가스 감축량의 단일지표

### ○ 문제점 및 개선방향

- 향후 지표 개발 및 가중치에 관해 프로그램 사업 내 실무자 간 의견 공유나 FGI를 통해 가중치를 두어야 할 지표 비중을 설정해야 할 것임. 지표설정 기준은 smart 방식 등을 참고

|      |                                                    |                                   |       |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가내용 | <b>2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표</b> |                                   |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                              | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                                 | 82                                | 29.52 |

#### ○ 평가근거

- 에너지 효율개선 온실가스 감축량 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(100 \times 1) = 100\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $100\% \times 0.82 = 82\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 82%인 29.52점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 3  | 73    | 11    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업 추진과정에서 정책대상집단, 중간매개집단, 전문가의 의견수렴이 적극적으로 이루어지고, 사업체계 구축, 분석, 환류 과정을 통해 반영함
- 전문현장업체를 공모를 통해 선정하여 사업초기부터 마무리까지 지속적인 점검을 통해 에너지 성능과 사업 중 발생하는 문제 인식 및 개선노력이 이루어짐

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 사업 추진이 투명하고 공평하게 집행되었음을 확인할 수 있는 점검체계 내 점검주체의 명확한 구분 및 명시가 필요함
- 사업에 필요한 유관기관의 정의와 분류가 이루어졌지만 협력 및 공유체계 가동실적이 사업수행 기록을 제시하는 것에 그쳤음. 유관기관별 협력 및 공유체계 실적을 사례 중심으로 상세하게 제시할 필요가 있음



#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 3.6   |

##### ○ 강점 및 성과

- MBC 복권방송(7.15. 복권방송 1,076회) 및 SBS 8시 뉴스(5.21.) 출연으로 사업 소개 및 복권기금 긍정적 인지도 제고
- 복권기금 보도자료 배포 (23.8.16. 배포)
- 유관기관 및 정책대상자 등 대국민 홍보 노력
- 정책홍보 노력을 인정받아 산업부 정책홍보 유공 표창 수상('23년)

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 복권기금에 대한 다양한 방법의 홍보는 인정되나 에너지효율개선 사업 자체 홍보 외 복권기금 지원을 분명히 명시한 언론 기사를 더욱 확대할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 23년도 실적보고서 및 3분기 제출기한 미준수(지연제출)이나 이에 대한 정당한 사유가 있어 감점 부여는 적절하지 않음
- 초과사유: 동 사업은 기후기금사업으로 작년 사업 평가까지는 산업통상자원부 재정사업자율평가를 받아 사업 기금 관리부서(기재부 기후대응전략과)에서 복권기금 사업 대상으로 미인식하여 산업부 담당부서 및 사업 수행기관에 제출기한 이후 안내( '24.2.1.)

## 1. (집행) 당초 계획에 비추어 사업예산을 적기에 차질 없이 효율적·합리적으로 집행하였는가?

|      |                                            |          |       |
|------|--------------------------------------------|----------|-------|
| 평가내용 | 1-1. 사업예산이 계획대로 집행된 정도 : 예산집행률(15점) / 계량지표 |          |       |
| 평가방법 | 배점(점)                                      | 예산집행률(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 15                                         | 100      | 15    |

### ○ 평가근거

- 예산집행률 = (집행액 + 절감액) / 총 예산액 (단위: 백만원)  
= (11, 270 + 0) / 11, 270 = 100%

|       |                                                                |    |       |       |
|-------|----------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | 1-2. 당초 사업계획과 소요예산 집행간의 일치 정도(5점)<br>1-3. 예산절감 및 집행률 제고 노력(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                             | 3  | 75    | 7.5   |

### ○ 강점 및 성과

- 총 집행률은 100%로서 우수하며 계약일로부터 6개월의 사업기간이 소요되는 것을 감안하면 분기별 집행률도 우수함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 분기별 예산 교부를 균일하게 배분하여 사업비가 적기에 진행 될 수 있도록 개선하기 바람
- 복권기금 사업편람을 확인하고 사업실적보고서 작성 시 집행부분에 제시된 분기별 집행계획 이행정도를 총사업비 기준으로 작성하기 바람
- 사업비가 적기에 집행 될 수 있도록 사업진행에 대한 안정적인 방안 모색이 필요함

## 2. (성과) 성과지표와 목표치가 합리적으로 설정되어 있으며 당초 계획된 목표치를 달성하였는가?

| 평가내용  | 2.1 사회적 가치 반영정도(4점) |      |    |       |
|-------|---------------------|------|----|-------|
| 평가방법  | 가중치(점)              | 평점등급 | 평점 | 득점(점) |
| 7등급평가 | 4                   | 2    | 87 | 3.48  |

### ○ 강점 및 성과

- 감염관리를 할 수 있는 음압구급차 확대·보급을 통해 코로나19 등 감염병으로 부터 안전한 환경을 제공하고 중증 응급환자 생존율을 향상하는 등 국민의 생명을 보호하기 위한 사업으로 사업목적 및 내용이 공익적 가치증진을 포함하고 있음
- 22년부터 26년까지 연차적(5년간)으로 전국 소방서에 음압 구급차를 1대씩 배치하여 감염병 및 호흡기 전담구급대 등으로 활용
- 의료전문가, 구급차 제작사 등의 자문을 거쳐 음압구급차의 기능을 개선하기 위해 노력함
- 도서지역에 대한 응급의료 서비스 격차를 해소하기 위해 23년에는 농어촌지역 소방서 음압 구급차 배치함

### ○ 문제점 및 개선방향

- 효율성이 높은 음압구급차의 역할을 이행할 수 있도록 음압구급차 제작 과정에서 의료전문가 등 다양한 이해관계자의 의견을 적극적으로 수렴하기 위한 노력은 지속되어야 함
- 도서·벽지나 산간 등 소외된 지역에도 음압구급차가 배치될 수 있도록 예산을 확보하기 위한 노력은 지속되어야 함

| 평가내용  | 2-2. 성과지표의 타당성(5점)  |    |       |       |
|-------|---------------------|----|-------|-------|
|       | 2-3. 성과목표치의 적정성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)               | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                  | 2  | 80    | 8.0   |

### ○ 강점 및 성과

- 사업의 목표는 전국 소방서에 음압구급차 1대씩 '22년~'26년까지 연차적(5년간)으로 배치하여 감염병 및 호흡기 전담구급대 등으로 적극 활용할 뿐만 아니라 일반구급차로 혼용이 가능하며, 환자실 공간이 넓어 전문 구급장비 탑재 및 효과적·전문적 응급처치 제공이

가능해져 중증 응급환자 생존률 향상에 기여

- 사업의 성과지표 : ① 음압구급차 보유율(%) ② 발열 및 호흡기환자 신고부터 병원도착시간으로 가중치는 각각 60:40 부여

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 발열 및 호흡기환자의 신고부터 병원도착시간 지표 외에도 음압구급차 배치에 따로 파생되는 효과에 대한 성과지표를 전문가 의견을 통해 개발 필요
- 음압구급차 보유율 지표는 산출지표인데 결과지표인 발열 및 호흡기환자 신고부터 병원도착시간 지표 및 사업목적에 부합하는 성과를 반영하는 지표를 개발할 필요가 있음

| 평가내용 | 2-4. 성과지표의 연간 목표치 달성 정도 : 목표달성도(36점) / 계량지표 |                                   |       |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 평가방법 | 배점(점)                                       | [(2-2) & (2-3)의 평점백분율] × 목표달성도(%) | 득점(점) |
| 계량평가 | 36                                          | 77.60                             | 27.94 |

#### ○ 평가근거

- 음압구급차 보유율 95%달성, 발열 및 호흡기환자 신고부터 병원 도착시간 100%달성
- 가중평균 목표달성도는  $(95 \times 0.6) + (100 \times 0.4) = 97\%$
- 지표 2.2 및 2.3의 평점백분율로 조정하면  $97\% \times 0.8 = 77.60\%$
- 최종 점수는 배점 36점의 77.60%인 27.94점

### 3. (환류) 사업체계가 효과적이며 사업평가 등의 환류가 적절히 이루어졌는가?

|       |                                                                                                                                |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-1. 사업추진·집행실태 점검·사업평가 체계의 적절성(15점)</b><br>- 사업추진체계의 적절성(5점)<br>- 사업 집행실태에 대한 점검체계의 적절성(5점)<br>- 사업평가체계 구축 및 수행 노력의 적절성(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                          | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 15                                                                                                                             | 2  | 80    | 12    |

#### ○ 강점 및 성과

- 사업에 필요한 유관기관과의 협력 및 공유체계 가동 실적 제시함
- 사업추진과정에서 자문단의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영함

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 매 분기 사업 진행사항을 점검하여 조기 사업완료를 위한 진도확인 외에 문제점, 민원 등이 적절하게 인지되고 있는지 불확실함
- 사업의 특성상, 추가적인 점검체계가 없어도 될 것 같음. 하지만 부적절한 집행에 대한 점검을 간과하지 않도록 지속적인 관심과 노력이 필요함

|       |                                                                                                                                                              |    |       |       |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|
| 평가내용  | <b>3-2. 사업평가 등의 환류(10점)</b><br>- 적절한 환류체계를 갖추고 있는지 여부(3점)<br>- 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하는지 여부(2점)<br>- 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안을 도출·시행하는지 여부(5점) |    |       |       |
| 평가방법  | 배점(점)                                                                                                                                                        | 등급 | 평점(%) | 득점(점) |
| 7등급평가 | 10                                                                                                                                                           | 6  | 40    | 4.0   |

#### ○ 강점 및 성과

- 해당사항 없음

#### ○ 문제점 및 개선방향

- 적절한 환류체계를 갖추고 있지 않으며 평가결과, 외부지적사항들을 체계적으로 정리·분석하지 않았음. 사업평가결과에서 발견된 문제점과 외부 지적사항에 대한 개선방안의 도

출·시행이 없고 계획만 있음

- 내외부의 다양한 환류체계를 구축하고 그 결과를 정리·분석 후 각각의 사항에 대해 개선 조치가 필요함

#### 4. (가점·감점)

(가점) 복권기금사업을 통해 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고에 기여하였는가?

| 평가내용      | (가점 1) 복권기금 인지도 제고를 위한 홍보실적 및 홍보효과의 수준(4점) |       |
|-----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법      | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| 0.4점 단위평가 | 4                                          | 2.0   |

##### ○ 강점 및 성과

- 기존 119구급차의 공간 협소에 대한 지적 및 다목적(음압) 중형구급차 구급차 필요성
- 시도별 특수목적 음압구급차 보강 홍보

##### ○ 문제점 및 개선방향

- 해당사업의 필요성과 이행성과는 널리 홍보했으나 복권기금 지원에 대한 홍보는 거의 찾기 어려움. 복권기금사업을 통해 사회적 가치가 증진되고 있음을 홍보하는 등 복권기금에 대한 긍정적 인지도 제고 노력을 대폭 확대할 필요가 있음

(감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무를 위반하였는가?

| 평가내용     | (감점) 사업 추진 과정에서 복권 관련 법령·지침상 의무 위반 여부(△4점) |       |
|----------|--------------------------------------------|-------|
| 평가방법     | 배점(점)                                      | 득점(점) |
| △0.4점 이내 | △4                                         | -     |

##### ○ 평가근거

- 해당사항 없음